

Sygn. akt IIK 685/15

2 Ds. 112/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02.02.2016r

Sąd Rejonowy w Zakopanem Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Janusz Kukła

Protokolant sek. sąd. G. P.

przy udziale Prokuratora Barbary Bogdanowicz

po rozpoznaniu dnia 02.02.2016r sprawy

J. K.

urodz. (...) w Z.

s. H. i Z. z d. Ł.

oskarżonego o to , że:

I. w dniu 29.07.2015r w Z., powiatu (...), województwa (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym marki M. o numerach rejestracyjnych (...), pomimo wydanej w dniu 08.09.2011r decyzji nr (...) przez Starostę (...), o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi na drodze publicznej,

to jest o przestępstwo z art. 180a kk

II. w dniu 17.08.2015r w Z., powiatu (...), województwa (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym marki J. o numerach rejestracyjnych (...) pomimo wydanej w dniu 08.09.2011r decyzji nr (...) przez Starostę (...), o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi na drodze publicznej,

to jest o przestępstwo z art. 180a kk

III. w dniu 09.09.2015r w Z., powiatu (...), województwa (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym marki M. o numerach rejestracyjnych (...), pomimo wydanej w dniu 08.09.2011r decyzji nr (...) przez Starostę (...), o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi na drodze publicznej,

to jest o przestępstwo z art. 180a kk

I. uznaje oskarżonego J. K. za winnego popełnienia zarzucanych mu wyżej w pkt I-III czynów, z tym tylko, że przyjmuje, iż popełnił je w warunkach ciągu przestępstw, co stanowi przestępstwo z art. 180a kk w zw. z art. 91§1kk i za to na mocy art. 180a kk w zw. z art. 91§1kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych, co stanowi kwotę 3.000 (trzy tysiące) złotych;

II. na podstawie art. 627kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 370 (trzysta siedemdziesiąt) złotych, w tym kwotę 300 (trzysta) złotych opłaty sądowej.

Sygn. akt II K 685/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 2 lutego 2016 r.

Sąd ustalił stan faktyczny:

Orzeczeniem lekarskim z dnia 17 sierpnia 2011 r. nr (...) stwierdzono u oskarżonego J. K. przeciwskazania zdrowotne do kierowania pojazdami. W związku z powyższym decyzją nr (...) z dnia 8 września 2011 r. Starosta (...) cofnął oskarżonemu uprawnienia kategorii A i B dokumentu nr (...) druk nr (...) wydane dnia 20 marca 2003 r.

Dowód: Pismo Starosty (...) z dnia 4 sierpnia 2015 r. T.1 k. 2-3

Orzeczeniem lekarskim z dnia 14 lutego 2014 r. lekarz uprawniony do przeprowadzania badań lekarskich osób kierujących pojazdami stwierdził u oskarżonego J. K. brak przeciwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami silnikowymi do których wymagane jest posiadanie prawa jazdy kategorii A, B oraz B+E. Zaświadczenie zostało wydane bezterminowo.

Dowód: Orzeczenie Lekarskie z dnia 14 lutego 2014 r. k.

W dniu 29 lipca 2015 r. oskarżony pomimo obowiązywania w stosunku do jego osoby w/w decyzji prowadził pojazd marki M. (...) o nr rej. (...). Około godziny 12:45 w Z. na ul. (...) funkcjonariusze policji zatrzymali do kontroli kierowany przez oskarżonego J. K. samochód. Po okazaniu im prawa jazdy nr (...) kat. AM/A/B1/B/F/K/p/q Wielka Brytania ustalili, że kierujący ma cofnięte uprawnienia ze względów zdrowotnych.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego w zestawieniu z notatką urzędową z dnia 29 lipca 2015 r. k. 1, 15

W dniu 17 sierpnia oskarżony J. K. ponownie kierował pojazdem mechanicznym. W godzinach rannych na terenie Z. poruszał się on samochodem marki J. o nr. Rej (...). Oskarżony po zatrzymaniu do kontroli ponownie przedłożył w/w prawo jazdy wydane w Wielkiej Brytanii.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego w zestawieniu z notatką urzędową z dnia 29 lipca 2015 r. k. 4, 15

Oskarżony J. K. kierował samochodem również w dniu 9 września 2015 r. Poruszał się wówczas samochodem marki M. (...) o nr rej. (...). Po zatrzymaniu przez patrol policji oskarżony okazał w/w zagraniczne prawo jazdy. Funkcjonariusze po stwierdzeniu cofnięcia uprawnień do kierowania zatrzymali przedłożone prawo jazdy za pokwitowaniem.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego w zestawieniu z notatką urzędową z dnia 29 lipca 2015 r. k. 8, 15

Oskarżony jest rozwiedziony, posiada czworo dorosłych dzieci, pozostających na własnym utrzymaniu. Z zawodu jest technikiem mechanikiem, prowadzi działalność gospodarczą – (...) .H.U. (...) z zarobkiem około 5.000zł miesięcznie. Nie ma nieruchomości ani ruchomości. Jest zdrowy psychicznie i fizycznie. Nie był karany.

Dowód: dane osobowe w protokole przesłuchania podejrzanego k. 14, karta karna k. 20, dane o osobie k. 21, informacja o dochodach k. 28-29, dane osobowe w protokole rozprawy k.,

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony J. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów oraz złożył wyjaśnienia. Wskazał w nich, iż po odbyciu dwóch lat kary gdy zostało mu zabrane prawo jazdy w 2011 r., wyrobił sobie prawo jazdy europejskie – angielskie. Jak wskazał wyrobił je legalnie i jest ono ważne do 2022 r. Jeździł samochodem i legitymował się tym angielskim prawem jazdy. Nikt nie miał do niego o to pretensji z ruchu drogowego. Jak wskazał, nie było żadnych podstaw do zatrzymania jego aktualnego prawa jazdy. **Przed sądem** oskarżony nie przyznał się do winy, odmówił składania wyjaśnień oraz podtrzymał odczytane mu wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. K. k. 14-15, k. ,

Sąd zważył co następuje:

Ustalając stan faktyczny sprawy sąd oparł się częściowo o wyjaśnienia oskarżonego J. K., a nadto o dokumenty w postaci orzeczenia lekarskiego nr (...) z dnia 14 lutego 2014 r., danych osobowych, informacji o dochodach oraz danych o karalności, jak również w zakresie uszczegóławiającym wyjaśnienia oskarżonego notatki urzędowe sporządzone na okoliczność kontroli przeprowadzonych przez funkcjonariuszy policji w odniesieniu do jego osoby.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, iż okoliczności zdarzeń stanowiących podstawę zarzucanych oskarżonemu czynów są w przedmiotowej sprawie bezsporne. Oskarżony wyraźnie przyznał w swoich wyjaśnieniach, iż kierował samochodem i legitymował się zagranicznym prawem jazdy.

J. K. w toku prowadzonego postępowania zarówno przygotowawczego jak też przed sądem nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i jedynie w tym zakresie jego wyjaśnienia nie zasługiwały na wiarę. Gdyż jak ustalono oskarżony kilkakrotnie kierował pojazdem mechanicznym pomimo cofnięcia mu uprawnień do prowadzenia pojazdów w kategorii A i B. Wyjaśnienia oskarżonego w pozostałym zakresie nie budziły żadnych wątpliwości sądu. W toku postępowania przygotowawczego J. K. złożył wyjaśnienia podtrzymane następnie przed sądem, w których w szczególności wskazywał, iż upłynął mu już okres zatrzymania prawa jazdy, które nastąpiło w 2011 r., a obecnie posiada prawo jazdy zagraniczne i jeździł samochodem legitymując się w/w dokumentem. Przedstawiona przez niego wersja w tym zakresie w pełni korelowała ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności z treścią notatek urzędowych sporządzonych na okoliczność przeprowadzonych w odniesieniu do oskarżonego kontroli drogowych, a także treścią karty karnej.

Za w pełni wiarygodne sąd uznał zgromadzone w sprawie dowody z dokumentów w postaci orzeczenia lekarskiego nr (...) z dnia 14 lutego 2014 r., danych osobowych, informacji o dochodach oraz danych o karalności, jak również notatek urzędowych sporządzonych z kontroli oskarżonego. Wszystkie te dokumenty zostały sporządzone przez uprawnione osoby, nie budziły żadnych wątpliwości sądu co do zawartej w nich treści oraz nie były kwestionowane przez strony.

Zgodnie z art. 180a kk ten, kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, prowadzi pojazd mechaniczny, nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Dokonując oceny prawnej zachowania oskarżonego eksponować należy, iż zarzucany oskarżonemu czyn może być popełniony min. na drodze publicznej, którą jest droga zaliczona na podstawie ustawy o drogach publicznych do jednej z kategorii dróg (drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, drogi gminne), z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w w/w ustawie lub innych przepisach szczególnych. Sprawca przedmiotowego występkę musi nie zastosować się do uprzedniej decyzji odpowiedniego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami. Na podstawie art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami niewątpliwie takim uprawnionym organem jest starosta powiatu.

Mając na względzie powyższą analizę prawną oraz ustalony stan faktyczny sąd nie miał wątpliwości, iż oskarżony działając w warunkach ciągu przestępstw:

-w dniu 29.07.2015r w Z., powiatu (...), województwa (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym marki M. o numerach rejestracyjnych (...), pomimo wydanej w dniu 08.09.2011r decyzji nr (...) przez Starostę (...), o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi na drodze publicznej,

- w dniu 17.08.2015r w Z., powiatu (...), województwa (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym marki J. o numerach rejestracyjnych (...) pomimo wydanej w dniu 08.09.2011r decyzji nr (...) przez Starostę (...), o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi na drodze publicznej,

- w dniu 09.09.2015r w Z., powiatu (...), województwa (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym marki M. o numerach rejestracyjnych (...), pomimo wydanej w dniu 08.09.2011r decyzji nr (...) przez Starostę (...), o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi na drodze publicznej, czym wypełnił wszystkie znamiona przestępstwa z art. 180a kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

Oceniając czyny oskarżonego Sąd miał na względzie, iż w stosunku go J. K. przed ich dokonaniem została wydana decyzja o cofnięciu uprawnień ze względu na stwierdzone przeciwskazania zdrowotne do kierowania pojazdami co wprost wynika z treści pisma Starosty (...) oraz treści załączonej do niego decyzji. W tym zakresie nie ma żadnego znaczenia samo wydanie w stosunku do oskarżonego w dniu 14 lutego 2014 r., a więc przed dokonaniem zarzucanych mu czynów, orzeczenia lekarskiego z którego treści wynika, iż nie ma w stosunku do niego przeciwskazania zdrowotnych do kierowania pojazdami silnikowymi, do których wymagane jest posiadanie prawa jazdy kategorii A, B i B+E. Dokument ten sam w sobie nie uchyla w żadnym zakresie wydanej decyzji a jedynie może stanowić podstawę do jej zmiany, co jednak nie nastąpiło.

Wina oskarżonego nie budziła wątpliwości. W ocenie Sądu oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim. Niewątpliwie zdawał on sobie sprawę z okoliczności, iż została wydana w stosunku do niego decyzja o w/w treści oraz, że w związku z tym nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami w kategoriach A i B. pomimo to J. K. kilkakrotnie zdecydował się na prowadzenie pojazdu mechanicznego po drodze publicznej.

Co do wymiaru kary:

Uznając oskarżonego J. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 180a kk w zw. z art. 91§1kk sąd na podstawie powołanych przepisów wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 złotych, co stanowi kwotę 3.000 złotych.

Jako okoliczność obciążającą sąd uznał przede wszystkim fakt wielokrotnego wystąpienia oskarżonego przeciwko treści art. 180a kk. Za okoliczności łagodzące przyjęto natomiast dotychczasową niekaralność oskarżonego.

Zgodnie z art. 53 § 1 kk Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Stopień społecznej szkodliwości zarzucanych oskarżonemu czynów był niewielki. Oskarżony swoim czynem wystąpił przeciwko dobru, jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji nie powodując jednak żadnych, poza samym wyrażeniem lekceważącego stosunku do wydanej przez Starostę Powiatu (...) decyzji, negatywnych skutków. Oceniając stopień winy oskarżonego sąd wziął pod uwagę przede wszystkim fakt, iż jest on osobą dorosłą i niewątpliwie wiedział o decyzji cofającej mu uprawnienia do kierowania pojazdami a więc dokonał zarzucanego czynu z zamiarem bezpośrednim.

W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Zdaniem Sądu kara ta zapobiegnie jego powrotowi do ponownej kolizji z normami prawa oraz spełni potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, uświadomi konieczność przestrzegania norm prawnych i nieopłacalność ich naruszania. Ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł Sąd uwzględnił stosownie do treści art. 33 § 3 kk dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe, a zatem to, że oskarżony jest rozwiedziony, posiada czworo dorosłych dzieci, pozostających na własnym utrzymaniu. Z zawodu jest technikiem mechanikiem, prowadzi działalność gospodarczą – (...) .H.U. (...) z zarobkiem około 5.000zł miesięcznie, a ponadto nie posiada nieruchomości ani ruchomości.

Na mocy art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego J. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 370 złotych, w tym kwotę 300 złotych opłaty sądowej. W ocenie Sądu zasadnym jest, aby oskarżony poniósł koszty sądowe we

własnej sprawie, uznano bowiem, że przesłanki mogące skutkować zwolnieniem oskarżonego od ich ponoszenia, a o jakich stanowi art. 624 § 1 kpk, nie zachodzą.

Przewodniczący: