

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: **Katarzyna Lorek**

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2020 roku

sprawy **T. T.**

syna R. i M. z domu N.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

W okresie od dnia 29 września 2015 roku do dnia 26 października 2015 roku w N. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dopuścił się następujących czynów:

- w dniu 29 września 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 293,80 Euro tj. 1245,71 złotych kurs NBP z dnia 29 września 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr(...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...) N. ul. (...)

- w dniu 05 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1 208,63 Euro tj. 5124,59 złotych kurs NBP z dnia 05 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...) (...) N. ul. (...)

- w dniu 06 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 32,23 Euro tj. 136,65 złotych kurs NBP z dnia 06 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE- (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...) (...) N. ul. (...)

- w dniu 06 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 80,28 Euro tj. 340,38 złotych kurs NBP z dnia 06 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE- (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...) (...) N. ul. (...)

- w dniu 06 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 208,70 Euro tj. 884,88 złotych kurs NBP z dnia 06 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...) (...) N. ul. (...)

- w dniu 06 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 377,35 Euro tj. 1599,96 złotych kurs NBP z dnia 06 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki

Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE- (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 07 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1 768,58 Euro tj. 7463,40 złotych kurs NBP z dnia 07 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 09 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 528,48 Euro tj. 2224,90 złotych kurs NBP z dnia 09 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE- (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 12 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1 229,74 Euro tj. 5189,50 złotych kurs NBP z dnia 12 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 14 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 452,78 Euro tj. 1915,25 złotych kurs NBP z dnia 14 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 14 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 865,45 Euro tj. 3660,85 złotych kurs NBP z dnia 14 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 14 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 241,87 Euro tj. 1023,11 złotych kurs NBP z dnia 14 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE- (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 15 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 96,34 Euro tj. 406,55 złotych kurs NBP z dnia 15 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 16 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 609,91 Euro tj. 2579,91 złotych kurs NBP z dnia 16 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE- (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 16 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 802,39 Euro tj. 3394,10 złotych kurs NBP z dnia 16 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE- (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 19 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 338,17 Euro tj. 1430,45 złotych kurs NBP z dnia 19 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 19 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 389,61 Euro tj. 1648,05 złotych kurs NBP z dnia 19 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE- (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 20 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 35,16 Euro tj. 149,07 złotych kurs NBP z dnia 20 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE- (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 20 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1 931,36 Euro tj. 8188,96 złotych kurs NBP z dnia 20 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 20 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 230,70 Euro tj. 978,16 złotych kurs NBP z dnia 20 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 21 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 281,76 Euro tj. 1203,11 złotych kurs NBP z dnia 21 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 26 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 378,81 Euro tj. 1613,73 złotych kurs NBP z dnia 26 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...) (...)-(...) N. ul. (...)

w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 52401,27 zł na szkodę firmy Zakłady (...) (...) (...)-(...) N. ul. (...)

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

I. **uznać** oskarżonego T. T. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów **wymierza** mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonego T. T. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych, zaś na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałym zakresie;

III. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonego T. T. na rzecz oskarżyciela posiłkowego W. L. kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika w sprawie.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 226/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. T.	<p>W okresie od dnia 29 września 2015 roku do dnia 26 października 2015 roku w N. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dopuścił się następujących czynów:</p> <p>- w dniu 29 września 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 293,80 Euro tj. 1245,71 złotych</p>	

kurs NBP z dnia 29 września 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 05 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1 208,63 Euro tj. 5124,59 złotych kurs NBP z dnia 05 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 06 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 32,23 Euro tj. 136,65 złotych kurs NBP z dnia 06 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE-(...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 06 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 80,28 Euro tj. 340,38 złotych

kurs NBP z dnia 06 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE-(...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 06 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 208,70 Euro tj. 884,88 złotych kurs NBP z dnia 06 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 06 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 377,35 Euro tj. 1599,96 złotych kurs NBP z dnia 06 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE-(...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 07 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1

768,58 Euro tj. 7463,40 złotych kurs NBP z dnia 07 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 09 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 528,48 Euro tj. 2224,90 złotych kurs NBP z dnia 09 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE-(...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 12 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1 229,74 Euro tj. 5189,50 złotych kurs NBP z dnia 12 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 14 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia

pieniędzy w kwocie 452,78 Euro tj. 1915,25 złotych kurs NBP z dnia 14 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 14 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 865,45 Euro tj. 3660,85 złotych kurs NBP z dnia 14 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 14 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 241,87 Euro tj. 1023,11 złotych kurs NBP z dnia 14 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE-(...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 15 października 2015 roku w N. przy ul. (...)

dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 96,34 Euro tj. 406,55 złotych kurs NBP z dnia 15 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 16 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 609,91 Euro tj. 2579,91 złotych kurs NBP z dnia 16 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE-(...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 16 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 802,39 Euro tj. 3394,10 złotych kurs NBP z dnia 16 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE-(...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 19 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 338,17 Euro tj. 1430,45 złotych kurs NBP z dnia 19 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 19 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 389,61 Euro tj. 1648,05 złotych kurs NBP z dnia 19 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE-(...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)

- w dniu 20 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 35,16 Euro tj. 149,07 złotych kurs NBP z dnia 20 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za paragon nr SE-(...) czym działał na szkodę

firmy Zakłady (...) (...)-(...)
N. ul. (...)

- w dniu 20 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1 931,36 Euro tj. 8188,96 złotych kurs NBP z dnia 20 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...)
N. ul. (...)

- w dniu 20 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 230,70 Euro tj. 978,16 złotych kurs NBP z dnia 20 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...)
N. ul. (...)

- w dniu 21 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 281,76 Euro tj. 1203,11 złotych kurs NBP z dnia 21 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę czym

		<p>działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)</p> <p>- w dniu 26 października 2015 roku w N. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 378,81 Euro tj. 1613,73 złotych kurs NBP z dnia 26 października 2015 roku, które zostały mu powierzone na terenie Republiki Słowacji przez kontrahenta firmy Zakłady (...) tytułem zapłaty za fakturę nr (...) czym działał na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)</p> <p>w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 52401,27 zł na szkodę firmy Zakłady (...) (...)-(...) N. ul. (...)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Przywłaszczenie przez T. T., w okresie od 29 września do 26 października 2015r. w N. kwot, jakie powierzyli mu kontrahanci Zakładów (...) z siedzibą w N., na łączną kwotę 52.401,27 zł. T. T. miał dostarczać towar odbiorcom i pobierać od nich pieniądze, którymi miał się rozliczać w Zakładach (...).	zeznania W. L.	10, 34, 150	
faktury i paragony	13-33, 43,		

zeznania B. K.	41		
wyjaśnienia T. T.	107, 149		
Uzyskanie przez W. L. prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko T. T., w oparciu o który toczy się postępowanie egzekucyjne.	nakaz zapłaty	6	
wyjaśnienia T. T.	107		
T. T. był karany za przestępstwo z art. 284 § 2 kk, za które wyrok zapadł 24 lipca 2015r.	karta karna	64, 132	
T. T. był poczytalny w okresie objętym aktem oskarżenia.	opinia biegłych lekarzy psychiatrów	91	
W toku rozprawy strony deklarowały dokonanie uzgodnień co do harmonogramu spłat. W tym okresie oskarżony przelał na konto Zakładów (...) nieznaczną część należnej kwoty.	oświadczenia stron lub ich pełnomocników w protokołach rozpraw	137, 143	
dowody przelewów	148		
zeznania W. L.	150		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania W. L.	Pokrzywdzony w swojej relacji opisał przebieg współpracy z oskarżonym, oraz to jakie straty oskarżony spowodował współpracując z jego firmą, przywłaszczając sobie powierzone pieniądze. Potwierdził on także częściową spłatę zobowiązań przez oskarżonego, jaka miała miejsce w toku procesu. Relacja pokrzywdzonego znalazła potwierdzenie w dokumentach księgowych, a także zeznaniach B. K. oraz wyjaśnieniach oskarżonego. Sąd uznał jego zeznania za w pełni wiarygodne.	
zeznania B. K.	Opisała charakter obowiązków oskarżonego. Sąd dał wiarę jej zeznaniom.		

wyjaśnienia T. T.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, opisał także stan swoich zobowiązań względem pokrzywdzonego. Sąd dał wiarę jego relacji.	
nakaz zapłaty	Obrazuje posiadanie tytułu wykonawczego przez pokrzywdzonego.	
faktury i paragony	Wskazują na konkretne zdarzenia, szczegółowo opisane w zarzucie, przy okazji których oskarżony dopuszczał się przywłaszczeń.	
karta karna	Obrazuje fakt karalności oraz to, za co i kiedy oskarżony został skazany.	
opinia biegłych lekarzy psychiatrów	Biegli po ambulatoryjnym przebadaniu oskarżonego stwierdzili, że jest on poczytalny. Sąd uznał ich opinię za jasną, pełną i rzetelną. Podzielił zawarte w niej wnioski i dokonał na jej podstawie ustaleń faktycznych.	
oświadczenia stron lub ich pełnomocników w protokołach rozpraw	Strony w toku procesu informowały Sąd o woli zawarcia ugody oraz o próbach jej zawarcia, do czego ostatecznie nie doszło.	
dowody przelewów	Wskazują na częściową spłatę zobowiązań przez oskarżonego w toku procesu.	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	T. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Ustalony w niniejszej sprawie stan faktyczny - który miał charakter bezsporny - pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że oskarżony T. T. dopuścił się zarzucanego mu czynu ciągłego.</p> <p>Jako współpracownik firmy pokrzywdzonego, miał powierzane przez kontrahentów Zakładów (...) pieniądze za dostarczony im towar. Pieniądz, jest zgodnie z</p>			

art. 115 § 9 kk, rzeczą ruchomą. Powierzone mu pieniądze oskarżony powinien przekazać pokrzywdzonemu, należały one bowiem do niego. T. T. nie zrobił tego jednak. Postępował z powierzonymi sobie pieniędzmi tak, jakby był ich właścicielem. Nie zwrócił ich pokrzywdzonemu, wydatkował je na własne potrzeby. Tym samym wypełnił znamię ich przywłaszczenia. Łącznie w okresie od 29 września do 26 października 2015r. przywłaszczył łącznie 52.401,27 zł. Działal on z góry powziętym zamiarem, na co wskazuje, powszechność przywłaszczeń w okresie niespełna miesiąca. Jego zachowanie było przy tym umyślne, jak wynika z jego wyjaśnień, zdawał on sobie sprawę, z tego, że powierzone mu pieniądze zobligowany był oddać pokrzywdzonemu.

Jego zachowanie było zawinione i społecznie szkodliwe w stopniu przekraczającym znikomość. T. T. jest dorosłym mężczyzną, w chwili czynu miał 31 lat, po jego stronie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające zdolność ponoszenia winy. Jego czyn godził w mienie pokrzywdzonego narażając go na kilkudziesięciotysięczne

straty. Oskarżony dopuścił się więc przestępstwa z art. 284 § 2 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. T.	I	I	<p>Okolicznościami łagodzącymi były przyznanie się do winy oskarżonego oraz deklarowana i częściowo wykonana, chęć dobrowolnej spłaty należności względem pokrzywdzonego.</p> <p>Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył wcześniejszą karalność oskarżonego i to w dość specyficznym układzie sytuacyjnym. Otóż T. T. został po raz pierwszy skazany za przestępstwo z art. 284 § 2kk wyrokiem z 27 lipca 2015r., który uprawomocnił się 14 sierpnia 2015r. Oskarżony tym samym ponad miesiąc później dopuścił się kolejnego, bliźniaczego wręcz przestępstwa. Pokazuje to, że jego postawa w żaden sposób nie uległa zmianie, nawet po wymierzeniu mu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.</p> <p>Powyższe w ocenie Sądu powoduje to, że obecnie tylko kara bezwzględnego pozbawienia wolności może osiągnąć swoje cele, zwłaszcza zaś</p>

przekonać oskarżonego, że przestępstwa przeciwko mieniu - oraz inne czyny zabronione, są nie tylko nieopłacalne, ale i naganne. Dlatego też Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Jej wymiar jest adekwatny do wagi popełnionego przestępstwa, nie przekracza także stopnia winy. Podkreślić należy, że krótkoterminowa kara pozbawienia wolności, nie wpłynie znacząco na możliwości finansowego wywiązania się przez oskarżonego z jego zobowiązań wobec W. L.. Od chwili wpłynięcia aktu oskarżenia (marzec 2019r) i kolejnych dwóch terminów rozpraw na których wnosił on o możliwość prowadzenia rozmów ugodowych (lipiec i październik 2019r.), do chwili wydania wyroku minął prawie rok, którego oskarżony nie wykorzystał na istotne spłacenie swoich zobowiązań. Wpłaty dokonane do czasu wyroku na rzecz pokrzywdzonego miały charakter symboliczny.

Sąd uwzględnił przy tym prawnie chronione interesy pokrzywdzonego, który mimo dysponowania tytułem wykonawczym wobec oskarżonego, nie uzyskał od niego satysfakcjonującej spłaty. W tym stanie rzeczy tylko

			kara pozbawienia wolności czyni zadość poczuciu sprawiedliwości.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II,	Biorąc pod uwagę konieczność wykonania zobowiązań ciążących na oskarżonym oraz perspektywę wykonania przez niego kary pozbawienia wolności, Sąd zasądził od T. T. tylko częściowe koszty sądowe w wymiarze 100 zł.		

	<p>W pozostałym zakresie zwolnił go od ich ponoszenia, uznając, że ich uiszczenie w powyższych okolicznościach byłoby dla niego i jego najbliższych zbyt uciążliwe.</p>	
III	<p>W związku ze skazaniem oskarżonego należało także zasądzić od niego na rzecz oskarżyciela posiłkowego zwrot kosztów ustanowienia w postępowaniu przygotowawczym i sądowym pełnomocnika. Koszty te wyniosły 1.200 zł.</p>	
1.Podpis		