

Sygn. akt II K 1763/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2021 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Janek

Protokolant: Aneta Jaworska

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2019 roku i 9 lutego 2021 roku

sprawy karnej **A. O.**

córki Z. i J. zd. Kielbasa

urodzonej (...) w N.

oskarżonej o to, że:

w dniu 19 czerwca 2018 roku w (...), rej. (...), kierując samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że włączając się do ruchu z pobocza nie ustąpiła pierwszeństwa przejazdu kierującemu motorowerem marki P. o nr rej. (...) J. O. zajeżdżając mu drogę, który chcąc uniknąć zderzenia wykonał manewr skrętu w prawo omijając samochód poboczem, gdzie w tym czasie kierująca samochodem V. (...) skręcając w prawo ponownie zajechała mu drogę, doprowadzając do zderzenia w wyniku czego J. O. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia klatki piersiowej, złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej, co naruszyło czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni w myśl art. 157 § 1 kk

to jest o przestępstwo z art. 177 § 1 kk

I. na mocy art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 § 3 kk postępowanie karne wobec A. O. oskarżonej o to, że w dniu 19 czerwca 2018 roku w (...) rej. (...), kierując samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że włączając się do ruchu z pobocza nie ustąpiła pierwszeństwa przejazdu kierującemu motorowerem marki P. o nr rej. (...) J. O. zajeżdżając mu drogę, który chcąc uniknąć zderzenia wykonał manewr skrętu w prawo omijając samochód poboczem, gdzie w tym czasie kierująca samochodem V. (...) skręcając w prawo ponownie zajechała mu drogę, doprowadzając do zderzenia w wyniku czego J. O. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia klatki piersiowej, złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej, co naruszyło czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni w myśl art. 157 § 1 kk przy przyjęciu że pokrzywdzony przyczynił się do powstania wypadku, gdyż poprzez niedostosowanie prędkości kierowanego przez siebie motoroweru do prędkości bezpiecznej naruszył zasady ostrożności oraz obowiązku unikania wszelkiego działania które mogłoby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku ruchu drogowego tj. o czyn z art. 177 § 1 kk - warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;

II. na mocy art. 67 § 3 kk orzeka od oskarżonej A. O. nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego J. O. w kwocie 1000 (jeden tysiąc) złotych;

III. na zasadzie art. 629 k.p.k. zasądza od oskarżonej A. O. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe całości tj. kwotę 2 087,60 (dwa tysiące osiemdziesiąt siedem 60/100) złotych tytułem wydatków i kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty, oraz na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. O. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem występowania w sprawie jego pełnomocnika.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1763/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. O.	że w dniu 19 czerwca 2018 roku w Korzennej, rej. (...), kierując samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że włączając się do ruchu z pobocza nie ustąpiła pierwszeństwa	

		<p>przejazdu kierującemu motorowerem marki P. o nr rej. (...) J. O. zajeżdżając mu drogę, który chcąc uniknąć zderzenia wykonał manewr skrętu w prawo omijając samochód poboczem, gdzie w tym czasie kierująca samochodem V. (...) skręcając w prawo ponownie zajeżdżała mu drogę, doprowadzając do zderzenia w wyniku czego J. O. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia klatki piersiowej, złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej, co naruszyło czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni w myśl art. 157 § 1 kk przy przyjęciu że pokrzywdzony przyczynił się do powstania wypadku, poprzez niedostosowanie prędkości kierowanego przez siebie motoroweru do prędkości bezpiecznej czym naruszył zasadę ostrożności oraz obowiązku unikania wszelkiego działania które mogłoby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku ruchu drogowego</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu zdarzenia zaparkowanie przez oskarżoną w W. samochodu V. (...) o nr rej. (...) na poboczu	częściowo wyjaśnienia oskarżonej	107-108, 50-51	

jezdni na wysokości placu targowego			
zeznania św. J. O.	108-109 , 21, 33		
zeznania św. J. W.	109, 37		
wykonanie przez oskarżoną manewru włączenia się jej samochodu do ruchu poprzez zjechanie z pobocza na jezdnie bez uprzedniego upewnienia się czy nie nadjeżdża za nią jakiś pojazd	zeznania św. J. O.	108-109 , 21, 33	
opinia biegłego	116--141, 58-77		
w tym czasie, za samochodem oskarżonej w odległości około 10-15 m jechał z prędkością około 47 km/h motorower marki P. o nr rej. (...) kierowany przez J. O., któremu oskarżona wykonując w.w manewr zajechała drogę	zeznania św. J. O.	108-109 , 21, 33	
opinia biegłego	116--141, 58-77		
pokrzywdzony zaskoczony manewrem nie mogąc wyprzedzić samochodu oskarżonej z powodu nadjeżdżającego z naprzeciwka samochodu odbił na prawo zjeżdżając na prawe pobocze drogi chcąc w ten sposób uniknąć zderzenia i ominąć samochód oskarżonej by dojechać bezpiecznie do pobliskiego wjazdu na targowisko, w czasie wykonywania	zeznania św. J. O.	108-109 , 21, 3	

zjazdu na pobocze, wyhamowywał prędkość swojego motoroweru			
opinia biegłego	116--141, 58-77		
gdy pokrzywdzony przemieszczał się motorowerem po prawym poboczu, w tym czasie oskarżona kierując samochodem z prędkością 10-15 km/h przejechała po jezdni odcinek około 13 - 18,5 m i bez upewnienia się rozpoczęła skręt w prawo na wjazd na targowisko	częściowo wyjaśnienia oskarżonej	107-108, 50-51	
zeznania św. J. O.	108-109 , 21, 3		
opinia biegłego	116--141		
pokrzywdzony po raz drugi został zaskoczony kolejnym manewrem samochodu oskarżonej która wykonując z jezdni skręt w prawo zajęła mu drogę, Z uwagi na niewielką odległość jaka dzieliła go od wjazdu na targowisko zdał sobie sprawę, że nie uniknie zderzenia z samochodem oskarżonej dlatego zaprzestał hamowania motoroweru	zeznania św. J. O.	108-109 , 21, 3	
opinia biegłego	116--141		
gdy samochód oskarżonej zjechał przednimi kołami na wjazd prowadzący na Targowisko, a tylne kola pozostawały jeszcze na jezdni to			

motorower kierowany przez pokrzywdzonego uderzył w bok jej samochodu na wysokości przednich prawych drzwi, a następnie siła uderzenia wyrzuciła kierującego wraz ze skuterem w górę i odrzuciła za samochodem oskarżonej blisko drugiego krawężnika wjazdu.			
zeznania św. J. O.	108-109 , 21, 3		
opinia biegłego	116--141, 58-77		
w czasie wypadku pokrzywdzony nie posiadał uprawnień do kierowania motorowerem	zeznania św. J. O.	108-109 , 21, 3	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. O.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
włączenie się do ruchu poprzez zjechanie samochodu kierowanego przez oskarżoną z prawego pobocza na jezdnię tylko lewymi kołami , prawe koła toczyły się po poboczu po uprzednim upewnieniu się, że może bezpiecznie wykonać ten manewr. W	wyjaśnienia oskarżonej	107-108, 50-51	

tym czasie oskarżona nie widziała skutera			
przejechanie w ten sposób 3-5 metrów , następnie włączenie prawego kierunkowskazu i rozpoczęcie skrętu w prawo na wjazd na targowisko, po uprzednim upewnieniu się , że może bezpiecznie wykonać ten manewr. W tym czasie w pobliżu swojego samochodu nie widziała skutera. Gdy samochód był już ułożony po skosie wjechał w niego skuter pokrzywdzonego.	wyjaśnienia oskarżonej	107-108, 50-51	
1.2.2.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWODÓW</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonej	przy ustaleniach faktycznych uwzględniono wyjaśnienia oskarżonej tylko w tej części w jakiej korespondowały z zeznaniami pokrzywdzonego oraz z treścią opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji przebiegu wypadków	

drogowych. Nie dano jej wiary w tej części która odnosi się do istotnych przyczyn spowodowania wypadku. W tej części wyjaśnienia pozostają odosobnione, nie korelują z zeznaniami pokrzywdzonego i świadka J. W., oraz wnioskami opinii biegłego rekonstruującego przebieg wypadku. Tymi informacjami były okoliczności bezpośrednio poprzedzające wypadek tj. włączenie się do ruchu, że samochód miała zaparkowany dwoma prawymi kołami na poboczu, dwoma lewymi kołami na jezdni, nadto zanim włączyła się do ruchu, upewniła się iż nikomu nie zajdzie drogi. Po włączeniu się do ruchu przemieszczała się samochodem w ten sam sposób: dwoma prawymi kołami po poboczu, lewymi po jezdni przejeżdżająca w ten sposób około 5 m, a następnie włączyła prawy kierunkowskaz ponownie upewniając się że może bezpiecznie skrócić w prawo na wjazd prowadzący na targowisko. W tym czasie nie widziała koło swojego samochodu skutera pokrzywdzonego. Wykonując skręt w prawo częściowo z pobocza gdy jej samochód był usytuowany po skosie usłyszała huk, wtedy motorower wjechał w jej samochód. W



		<p>tej części wyjaśnienia oskarżonej w kontekście zeznań pokrzywdzonego i wniosków opinii biegłego pozostają odosobnione i stanowią jedynie wyraz przyjętej linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>	
1.1.1	zeznania św. J. O.	<p>przy ustaleniach faktycznych generalnie uwzględniono zeznania pokrzywdzonego, które uwiarygodniła w znacznej części, opinia biegłego sądowego, przeprowadzającego rekonstrukcję zdarzenia. Biegły uwzględnił w swojej opinii informacje dotyczące zdarzenia pochodzące od pokrzywdzonego, a także oskarżonej. We wnioskach zdyskredytował jednak wersję oskarżonej. Co do wersji pokrzywdzonego to biegły ją potwierdził, zdyskredytował tylko kilka jego informacji nie mających jednak istotnego znaczenia dla przyczyn spowodowania wypadku. Mianowicie: że samochód oskarżonej bezpośrednio przed wypadkiem gdy pokrzywdzony jechał już prawym poboczem musiał się poruszać z prędkością większą niż 30 km/h bo w tym czasie pokrzywdzony jechał cały czas i był za jej samochodem nie mógł go wyprzedzić. Inną informacją była podana przez niego odległość którą miał przebyć od sklepu (...) do miejsca</p>	

		<p>kolizji tj. odcinek 30-40 m oraz wartość prędkości jego motoroweru 47 km/h z która poruszał się bezpośrednio przed wypadkiem. W pozostałej części zeznania pokrzywdzonego Sąd ocenił jako wiarygodne i przekonywujące.</p>	
1.1.1	opinia biegłego	<p>Biegły opracowując opinię główną i uzupełniającą podał, że na miejscu zdarzenia zabezpieczono znikomą ilość śladów rzeczowych pozwalających na przeprowadzenie pełnej rekonstrukcji przebiegu zdarzenia. Tymi śladami były zaledwie: ślad żłobienia na krawężniku ułożony w linii wjazdu z jezdni na wjazd na targowisko i uszkodzenia na powierzchniach pojazdów które brały udział w wypadku. Te dane biegły zestawił z treścią zeznań świadków i wyjaśnień oskarżonej i we wnioskach opinii podał, że prędkość kolizyjna obu pojazdów: samochodu V. (...) i skutera w chwili kontaktu była niewielka, samochodu w przedziale 10-15 km/h, skutera nie większa niż 20 km/h. Bezpośrednią przyczyną wypadku było zaś zachowanie kierującej V. (...) która w krótkim czasie i na krótkim odcinku drogi wykonała dwa manewry: włączyła się do ruchu a po wjechaniu na jezdnię podjęła realizację kolejnego tj.</p>	

zmiany kierunku jazdy w prawo. Włączać się do ruchu nie ustąpiła pierwszeństwa przejazdu motorowerzyście J. O., a realizując w bliskiej odległości kolejny manewr (skrętu w prawo) zwiększyła stan zagrożenia wywołany wcześniejszym manewrem. Swoim zachowaniem naruszyła zasadę szczególnej ostrożności oraz nie ustąpiła pierwszeństwa przejazdu innemu pojazdowi (art. 17 ust. 1.2 i art. 2 podp. 23 i 22 ust. 1 ustawy prawo o ruchu drogowym). W opinii uzupełniającej po przeprowadzeniu wizji na miejscu zdarzenia z udziałem stron i ich okazaniem biegły doprecyzował, że odległość jaką mógł przebyć samochód V. (...) od miejsca włączenia się do ruchu do miejsca wypadku według oskarżonej wynosiła 18,5 m natomiast według wskazania pokrzywdzonego była odległość 13 m. Usytuowanie śladu żłobienia na krawężniku wskazywało na ślad kontaktu obu pojazdów i prowadziło do wniosku, że samochód V. (...) wyjechał z pobocza pełnym obrysem na jezdnię i z tej pozycji dopiero podjął manewr skrętu w prawo na wjazd na targowisko. Kierujący motorowerem przejechał natomiast 130 metrów od sklepu (...) do miejsca

kolizyjnego a nie jak podał 30-40 m , co biegły ustali w oparciu o pomiary wykonane na miejscu zdarzenia po okazaniu przez strony. Zgodnie ze wskazaniami pokrzywdzonego samochód oskarżonej miał przebyć odcinek 13 m od miejsca włączenia się do ruchu do miejsca zderzenia, według oskarżonej była to odległość 18,5 m. Biegły stanowczo wykluczył od strony technicznej by w tym czasie samochód oskarżonej mógł przemieszczać się z prędkością większą niż 30 km/h (jak podał pokrzywdzony) bowiem w tym czasie samochód wykonał na krótkim odcinku drogi dwa manewry wymagające przesunięcia toru jazdy: jeden na lewo tj. włączenie się do ruchu, drugi na prawo tj. wjazd na targowisko usytuowany prostopadle do prawej krawędzi jezdni. Biegły nie miał możliwości rachunkowego obliczenia z jaką prędkością jechał wówczas samochód, niemniej w protokole oględzin wpisano, że pojazd był zatrzymany na pierwszym biegu co wskazywało, że prędkość ta nie mogła być większa od 10-15 km/h. Co do prędkości kolizyjnej motoroweru biegły wyliczył, że od momentu podjęcia przez pokrzywdzonego

informacji o stanie zagrożenia tj. włączenia się oskarżonej do ruchu, do miejsca zderzenia motorower przebył odcinek 31 m. Zestawił tą wielkość z uszkodzeniami V. (...) które nie ujawniły głębokiego przenikania w kierunku wnętrza pojazdu, były powierzchowne i rozproszone po powierzchni przednich drzwi i strefie przedniego błotnika co wskazywało na mniejszą prędkość skutera niż podawał pokrzywdzony. Biegły szacował ją na około 20 km/h, a nie jak wskazał pokrzywdzony 47 km/h. Zdaniem biegłego wartości podanej przez pokrzywdzonego przeczą ślady pokolizyjne. Odnosząc się natomiast do wskazania przez pokrzywdzonego, że jechał motorowerem przed wypadkiem z prędkością około 47 km/h to biegły uznał, że prędkością dopuszczalną z homologacji była 45 km/h, zatem według wskazania pokrzywdzonego przekroczył tą prędkość minimalnie, zatem jechał bezpośrednio przed wypadkiem z prędkością maksymalną która mieściła się w granicach administracyjnie dopuszczzonej. Niemniej nie była prędkością bezpieczną dostosowana do miejsca i warunków ruchu. Pokrzywdzony

		<p>poruszał się wówczas odcinkiem drogi powiatowej biegnącej przez centrum miejscowości K., Po obydwu stronach drogi usytuowane były sklepy, urzędy oraz, zespół Szkół. Zdaniem biegłego z powodu tych warunków deklarowana przez pokrzywdzonego prędkość miała wpływ na czas jego reakcji i wynikające z tego możliwości uniknięcia sytuacji wypadkowej czym pokrzywdzony przyczynił się do powstania wypadku. Zdaniem Sądu opinie biegłego główna i uzupełniająca są pełne, jasne i nie zawierają wewnętrznych sprzeczności rzutujących na wnioski końcowe. Z tych względów były one podstawą do ustaleń faktycznych.</p>	
	<p>Zeznania św. J. W.</p>	<p>niewiele do sprawy wniosły zeznania św. J. W. która wprawdzie znajdowała się na miejscu zdarzenia ale samego wypadku nie widziała gdyż przemieszczała się wzdłuż ulicy na której doszło do wypadku ale minęła samochód oskarżonej, widziała, że wsiadała do niego oskarżona z matką , dopiero za chwilę usłyszała huk , obejrzała się i zauważyła samochód oskarżonej stojący na wjeździe na targowisko.</p>	

Zeznania św. M. J., A. P., K. J.	niewiele do sprawy wniosły również zeznania świadków: M. J., A. P., K. J. zawnioskowane do odczytania w a.o , gdyż osoby te przybyły na miejsce zdarzenia po wypadku, a jego przebieg znały z relacji oskarżonej lub pokrzywdzonego.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b><i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		A. O.

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
w świetle przeprowadzonych dowodów oraz wniosków opinii biegłego Sad uznał, że działanie oskarżonej opisane w zrzucie wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 177 § 1 kk przy przyjęciu modyfikacji, że pokrzywdzony J. O. przyczynił się do powstania wypadku, gdyż nie dostosował prędkości kierowanego przez siebie motoroweru do prędkości bezpiecznej czym naruszył zasady ostrożności oraz obowiązek unikania wszelkiego działania które mogłoby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku ruchu drogowego.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
W świetle przeprowadzonych i omówionych dowodów wina oskarżonej nie budziła wątpliwości.			



Jednak uznano, że okoliczności spowodowania wypadku, jego przebieg nie były drastyczne, a oskarżona swoim zachowaniem wprawdzie naruszyła zasady obowiązujące w ruchu drogowym niemniej nie było to naruszenie spowodowane brawurą czy jawnym lekceważeniem norm ruchu drogowego. Oskarżona była do tej pory osobą niekaraną, a jej warunki osobiste i właściwości oraz dotychczasowy styl życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie w przyszłości przestrzegała porządku prawnego w szczególności nie popełni przestępstwa. Dotychczasowy styl życia oskarżonej wskazuje na incydentalność zdarzenia z dnia 19.06.2018r. Wprawdzie oskarżona nie przyznała się do zarzucanego jej czynu ale okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości w oparciu o przeprowadzone i omówione dowody. Oskarżona ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci pozostaje na utrzymaniu męża, nie leczona odwykowo czy psychiatrycznie. Kierując się powyższym uznano, że warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonej na jednoroczny okres próby będzie

<p>wystarczające do wdrożenia jej do przestrzegania prawa w przyszłości- mając na uwadze cel prewencji indywidualnej. Cel wychowawczy warunkowego umorzenia postępowania karnego wzmacni orzeczona nawiązka na rzecz pokrzywdzonego.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. O.	II	II	mając na uwadze ochronę interesu prawnego pokrzywdzonego J. O. zasądzono od oskarżonej nawiązkę na rzecz

			<p>pokrzywdzonego w kwocie 1000 zł. tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę i ból. Nawiązkę w takiej wysokości wnioskował obrońca oskarżonej, a Sąd podzielił stanowisko obrony uwzględniając, że ubezpieczyciel wypłacił już pokrzywdzonemu odszkodowanie z tytułu wypadku.</p>
<p><b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

III	<p>o kosztach procesu rozstrzygnięto w oparciu o art. 629 kpk zasadzając od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa wydatki związane z przyjętą przez nią linię obrony na które złożyły się zryczałtowane wydatki postępowania i koszty opiniowania przez biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych, nadto kwotę 100 zł tytułem opłaty od warunkowego umorzenia postępowania i na rzecz oskarżyciela posiłkowego koszty związane z występowaniem w sprawie jego pełnomocnika - według norm przepisanych zgodnych z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	
<b>Podpis</b>		