

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2018r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Poręba

Protokolant: prot. sąd. Paulina Polecka

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2018 roku w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z wniosku R. P.

przy uczestnictwie K. P.

o podział majątku wspólnego

postanawia

I. ustalić, że przedmiotem podziału majątku wspólnego są:

1). udział wynoszący 1/3 część w nieruchomości położonej w N. objętej KW nr (...) składającej się z działki ewidencyjnej nr (...) obręb 15 o pow. 0,0472 ha,

2). samochód osobowy marki C. (...) numer rejestracyjny (...),

3). wierzytelność z tytułu sprzedaży samochodu osobowego marki D. (...) numer rejestracyjny (...) w kwocie 2.600 zł (dwa tysiące sześćset),

4). środki pieniężne w kwocie 220.000 zł (dwieście dwadzieścia tysięcy) złożone do depozytu notarialnego w Kancelarii Notarialnej w N. notariusza M. B. zgodnie z protokołem przyjęcia depozytu z dnia 8 listopada 2017 roku Rep A numer (...),

II. w wyniku podziału majątku wspólnego:

- udział wynoszący 1/3 część w działce ewidencyjnej nr (...) obręb 15 opisany w pkt I ppkt 1). postanowienia, wierzytelność z tytułu sprzedaży samochodu, opisaną w pkt I ppkt 3). postanowienia przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni R. P.,

- samochód osobowy marki C. (...) numer rejestracyjny (...) przyznać na wyłączną własność K. P.,

- środki pieniężne złożone do depozytu notarialnego, opisane w pkt I ppkt 4). postanowienia przyznać: w kwocie 26.250 zł (dwadzieścia sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt) na rzecz wnioskodawczyni R. P., w kwocie 193.750 zł (sto dziewięćdziesiąt trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt) na rzecz uczestnika K. P.,

III. **tytułem wniosków o rozliczenie nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny zasądzić od wnioskodawczyni R. P. na rzecz uczestnika K. P. kwotę 1.933,33 (jeden tysiąc dziewięćset trzydzieści trzy 33/100) a w pozostałym zakresie wnioski o rozliczenie nakładów oddalić,**

IV. **wartość przedmiotu postępowania ustalić na kwotę 417.700 zł (czterysta siedemnaście tysięcy siedemset),**

V. **stwierdzić, że wnioskodawczyni i uczestnik ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie, wydatkami obciążyć wnioskodawczynię i uczestnika po połowie, a szczegółowe ich rozliczenie pozostawić Referendarzowi Sądowemu.**

Z/

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)

(...)

(...)

(...)

Dnia 19 stycznia 2018r. Sędzia:

Sygn. akt I Ns 1297/15

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 19 stycznia 2018 roku

Wnioskodawczyni R. P. domagała się podziału majątku wspólnego powstałego w trakcie małżeństwa wnioskodawczyni oraz uczestnika K. P., w skład którego wchodzi: udział 1/3 części w nieruchomości – działce nr (...) zabudowanej budynkiem przy ul. (...) w N., nieruchomość położona w N. składająca się z działki (...) zabudowana domem przy ul. (...), kredyt hipoteczny w kwocie 60.332,17 zł., ruchomości znajdujące na wyposażeniu domu przy ul. (...), samochód marki C. (...), samochód marki D. (...). Wnioskodawczyni domagała się rozliczenia nakładów z majątku osobistego poczynionych po ustaniu wspólności majątkowej w wysokości 11.297,26 zł. na którą to kwotę składają się wydatki na nieruchomość przy ul. (...).

W odpowiedzi na wniosek uczestnik K. P. potwierdził wskazane we wniosku przedmioty majątku wspólnego rozszerzając jednak jego skład o kolejne ruchomości oraz wierzytelność z tytułu nakładów poczynionych z majątku wspólnego na nieruchomość przy ul. (...).

W toku postępowania wnioskodawczyni i uczestnik w dniu 8 listopada 2017r. sprzedali nieruchomość położoną w N. obj. KW (...) składającą się z działki ew. nr (...) obręb 36 zabudowaną domem przy ul. (...), obciążoną hipoteką umowną i kaucyjną na rzecz (...) S.A. Część ceny sprzedaży w kwocie 200.000 zł. została zapłacona na rachunek (...) Bank (...), część ceny sprzedaży w kwocie 180.000 zł. została podzielona przez strony po połowie, część ceny sprzedaży w kwotach po 110.000 zł. czyli łącznie w kwocie 220.000 zł. została złożona do depozytu w kancelarii notarialnej notariusza M. B. na podstawie protokołu przyjęcia depozytu z 8 listopada 2017r. Rep A Nr (...) W trakcie postępowania został także sprzedany samochód D. (...).

Na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2016r. uczestnik oświadczył, iż rezygnuje z żądania ustalenia, że w skład majątku wspólnego wchodzi wierzytelność czyniona jako nakład na nieruchomości przy ul. (...), na rozprawie w dniu 30 maja 2017r. wnioskodawczyni oświadczyła o rezygnacji z rozliczania jako składników majątkowych – ruchomości poza samochodami.

Na rozprawie w dniu 21 listopada 2017r. strony przedstawiły ostateczne stanowiska procesowe:

- wnioskodawczyni i uczestnik zgodnie domagali się przyznania udziału 1/3 części w nieruchomości położonej w N. przy ul. (...) na rzecz wnioskodawczyni, samochodu C. (...) na rzecz uczestnika z wzajemnymi spłatami, przy czym spłaty powyższe zostaną odpowiednio potrącone z środkami pieniężnymi stron złożonymi do depozytu u notariusza,

- uczestnik ponadto domagał się rozliczenia spłat rat kredytu, dokonanych samodzielnie przez niego w okresie: kwiecień 2015r., maj-czerwiec 2016r., sierpień 2016r., październik-listopad 2016r., rozliczenie ubezpieczenia obowiązkowego za lata 2015-2017r. Wniósł także o rozliczenie długu powstałego w sierpniu 2014r. w kwocie 14.853,96 zł., przeznaczonego na utrzymanie domu, który został spłacony samodzielnie przez uczestnika po rozwodzie. Uczestnik domagał się także rozliczenia wierzytelności w kwocie 2.600 zł. z tytułu sprzedaży przez wnioskodawczynię samochodu D. (...),

- wnioskodawczyni oświadczyła, że przeczy twierdzeniom uczestnika, iż nie płaciła rat kredytu, część z nich faktycznie uiszczyła po terminie ale sumarycznie należności te zostały w całości uiszczone, oświadczyła następnie, iż zapłaciła składkę ubezpieczenia za okres 2015-2017r. w kwocie 388 zł., przekazała córce stron połowę z ceny sprzedaży samochodu D. (...). Nie zgodziła się na rozliczenie długu powstałego w sierpniu 2014r. bowiem kredyt/pożyczka zostały zaciągnięte bez jej wiedzy i wnioskodawczyni nie wie na jaki cel.

Pismem z 10 stycznia 2018r. uczestnik złożył wnioski dowodowe i domagał się uwzględnienia w ramach podziału majątku wspólnego wierzytelności z tytułu nakładu uczestnika z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie 72.500 zł. przeznaczonej w części na spłatę kredytu (29.856,85 zł) a w części na remont domu (42.998 zł.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni R. P. i uczestnik K. P. zawarli związek małżeński w dniu 17 stycznia 1987r.

Rozwód małżeństwa został orzeczony wyrokiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 9 stycznia 2015r. sygn. akt I C 120/14 bez orzekania o winie.

/ **dowód:** wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu k. 7/

W skład majątku wspólnego małżonków wchodziły: nieruchomości położona w N. składająca się z działki ew. nr (...) w obrębie 36 w N., zabudowana budynkiem mieszkalnym, parterowym z poddaszem użytkowym przy ul. (...), udział w 1/3 części w działce ew. nr (...) obręb 15 N., zabudowanej budynkiem mieszkalnym trzykondygnacyjnym, wolnostojącym przy ul. (...), ruchomości stanowiące wyposażenie domu przy ulicy (...), dwa samochody osobowe C. (...) i D. (...).

Nieruchomość przy ulicy (...) obj. KW (...) była obciążona hipotekami na rzecz (...) S.A. umowną w kwocie 84.246 CHF i kaucyjną do kwoty 19.380 CHF na zabezpieczenie roszczeń z umowy kredytu z dnia 8 maja 2007r.

Udział w nieruchomości położonej przy ul. (...) małżonkowie nabyli w dniu 21 września 1993r. na podstawie darowizny dokonanej na ich rzecz przez rodziców wnioskodawczyni.

W trakcie postępowania została sprzedana nieruchomość położoną w N. obj. KW (...) składająca się z działki ew. nr 16/1 obręb 36 zabudowana domem przy ul. (...), za ceny po 300.000 zł. każdy udział czyli łącznie 600.000 zł. Część ceny sprzedaży w kwocie 200.000 zł. została zapłacona na rachunek (...) Bank (...), dalsza część ceny sprzedaży w kwocie 180.000 zł. została podzielona przez strony po połowie, ostaną część ceny sprzedaży w kwotach po 110.000 zł.

czyli łącznie w kwocie 220.000 zł. została złożona do depozytu w kancelarii notarialnej notariusza M. B. na podstawie protokołu przyjęcia depozytu z 8 listopada 2017r. Rep A Nr (...).

W trakcie postępowania wnioskodawczynie sprzedała samochód D. (...) uzyskując z tego tytułu kwotę 2.600 zł.

Byli małżonkowie w trakcie postępowania podzielili się rzeczami ruchomymi a w każdym razie zgodnie ustalili, iż nie będą z tego tytułu dokonywać rozliczeń.

Samochód C. (...) znajduje się w posiadaniu uczestnika.

Splata kredytu bankowego w (...) była dokonywana ze wspólnego rachunku małżonków, dokonywał jej uczestnik, wnioskodawczynie zwracał mu połowę raty. Wysokość rat wynosiła około 1.200 zł. -1.270 zł. W kwietniu 2015r. rata wyniosła 1.225,24 zł., wnioskodawczynie wpłaciła w tym miesiącu 600 zł., w maju 2016r. rata wniosła - 1.262,21 z., czerwcu – 1.262,99 zł., sierpniu 2016r. - 1,189,53 zł., w październiku - 1.253,88, listopadzie -1.278,06 zł. Dokładnie w tych miesiącach wnioskodawczynie nie dokonała przelewu połowy raty natomiast we wrześniu 2016r. wpłaciła łącznie 1.100 zł., grudniu 2016r., styczniu i lutym 2017r. po 1.000 zł. Przyjmując, iż średnio w tym okresie wnioskodawczynie powinna uiszczać połowę raty w kwocie 650 zł. (ustalenie na podstawie wpłat k. 204 –przelewy na 650 zł.), w miesiącach styczeń i luty 2017r. istnieją nadpłaty po 350 zł. czyli łącznie 700 zł. oraz w miesiącu wrześniu 2016r. w kwocie 700 zł., łącznie 1.400 zł. a zatem w takiej kwocie zostały przez wnioskodawczynię uregulowane zaległości z tytułu spłaty rat kredytu. W miesiącu grudniu 2016r. wnioskodawczynie także uregulowała kwotę 1.000 zł. jednakże ta wpłata dotyczy spłaty połowy raty kredytu i opłaty za gaz.

Z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC budynku mieszkalnego na pewno została wpłacona przez uczestnika kwota 420 zł. w sierpniu 2016r.

/dowód: umowa k. 14-16, wydruk z KW k. 37-44, dowody rejestracyjne k. 78 i 80, umowa i protokół k. 234-240, wpłaty, przelewy k. 193-205, zeznania stron k. 229/v /

Wartość udziału wynoszącego 1/3 część w nieruchomości przy ulicy (...) to kwota 180.000 zł., wartość samochodu C. (...) to kwota 15.100 zł.

Wnioskodawczynie R. P. mieszka przy ulicy (...), pracuje w Urzędzie Skarbowym zarabia 4.500 netto, płaci alimenty na pełnoletnią, uczącą się córkę w kwocie 800 zł. Uczestnik K. P. nie pracuje jest na zasiłku rehabilitacyjnym, otrzymuje świadczenie w kwocie 3.000 zł..

/dowód: opinia biegłego ds. szacowania, zeznania stron k. 229/v /

Powyższych ustaleń faktycznych Sąd dokonał na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz w oparciu o przeprowadzone dowody osobowe i opinię biegłego.

Ostatecznie strony doszły do porozumienia co do składu majątku wspólnego jak i sposobu podziału majątku. Sporna między nimi była kwestia istnienia nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny.

Odnosnie spłat rat kredytu za udowodnione należy uznać twierdzenie uczestnika, iż we wskazanych miesiącach 2016r. wnioskodawczynie nie realizowała obowiązku partycypowania w spłatach ale też za prawdziwe trzeba uznać zeznania wnioskodawczynie, iż zapłaciła połowę raty w kwietniu 2015r. oraz, że w kolejnych miesiącach 2016r. uregulowała zaległości. Świadczy o tym wydruk bankowy a jest to taki sam dowód jakim posługuje się uczestnik twierdząc, że spłacał sam kredyt. Odnosnie ubezpieczenia OC to uczestnik przedłożył wyłącznie jeden paragon potwierdzający wpłatę kwoty 420 zł., w pozostałym zakresie jego twierdzenia o wpłatach z tytułu OC nie zostały udowodnione.

Sąd oddalił wnioski dowodowe zgłoszone przez uczestnika w piśmie z dnia 10 stycznia 2018r. Dowody te były stanowczo bardzo spóźnione. Niewiarygodne są tłumaczenia uczestnika, iż obecnie przypomniał sobie o sprzedaży części swojego majątku osobistego. Trudno wyobrazić sobie aby można było nie pamiętać o tak ważnym wydarzeniu,

mającym miejsce w nieodległej przeszłości – w 2011r. a na dodatek przypomnianym w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego w Urzędzie Skarbowym w N. w 2016r. w sprawie rozliczenia przychodu uzyskanego ze sprzedaży nieruchomości w celu uzyskania zwolnienia z podatku (k. 266).

Odnosnie wartości nieruchomości sąd oparł się na opinii biegłego A. W.. Kwestia wartości nieruchomości przy ul. (...) oraz wartości rzeczy ruchomych aktualnie nie ma znaczenia w związku ze sprzedażą nieruchomości oraz dokonaniem podziału nieruchomości we własnym zakresie.

Sąd oddalił wnioski o szacowanie nieruchomości przy ul. (...) według nie istniejącego założenia, że udział w nieruchomości jest lokalem stanowiącym przedmiot odrębnej własności. Oczywistym jest, iż ustalenie wartości następuje według stanu z chwili ustania wspólności majątkowej. W tym czasie jak i obecnie w budynku przy ulicy (...) nie zostały wyodrębnione lokale mieszkalne.

Sąd zważył, co następuje:

W postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami Sąd rozstrzyga także o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku odrębnego lub odwrotnie podlegają zwrotowi.

Z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku (art. 43 § 2 k.r. i o.). Przy ocenie w jakim stopniu każdy z małżonków przyczynił się do powstania majątku wspólnego, uwzględnia się także nakład osobistej pracy przy wychowaniu dzieci i we wspólnym gospodarstwie domowym.

W trakcie postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej Sąd ustala jego skład i wartość, stąd potrzeba wskazania przez strony całego majątku podlegającego podziałowi.

Skład majątku wspólnego nie był sporny, zgodne były stanowisko stron co do sposobu podziału majątku wspólnego.

Rozbieżności natomiast wystąpiły w kwestii rozliczeń z tytułu nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny, dokonanych po ustaniu wspólności majątkowej.

Uczestnik jak podawał dokonał w miesiącach kwiecień 2015r., maj-czerwiec 2016r., sierpień 2016r., październik-listopad 2016r. samodzielnie spłat rat kredytu hipotecznego. Tymczasem jak wynika z historii rachunku bankowego wnioskodawczyni partycypowała ona w spłatach, choć prawdą jest, iż co do wskazanych miesięcy, poza kwietniem 2015r., z opóźnieniem. W kwietniu 2015r. została przez nią przelana kwota 600 zł. tytułem połowy raty. Nie licząc tego miesiąca uczestnik w sumie spłacił kwotę 6.246,67 zł., wobec powyższego wnioskodawczyni powinna zwrócić połowę tej kwoty tj. 3.123,33 zł. ale jak ustalono dokonała w późniejszym okresie nadpłat na łączną kwotę 1.400 zł. co powoduje, iż ostatecznie z tytułu rat kredytowych zobowiązana jest do zwrotu na rzecz uczestnika kwoty 1.723,33 zł.

Prawdą jest też, że z uwagi na zaciągnięcie kredytu hipotecznego kredytobiorcy byli zobowiązani do obowiązkowego ubezpieczenia domu jednakże uczestnik przedłożył wyłącznie jeden dowód na poniesienie powyższego kosztu – jest to paragon z sierpnia 2016r. dokumentujący wpłatę 420 zł. Sąd mógł wobec powyższego nałożyć na wnioskodawczynię obowiązek zapłaty połowy z tej kwoty tj. 210 zł.

Brak podstaw do rozliczania jakichkolwiek innych nakładów z majątku osobistego bo te nie zostały udowodnione. Wyżej sąd podał przyczynę pominięcia wniosków dowodowych z 10 stycznia 2018r. Zgodnie z treścią art. 207 § 6 k.p.c. sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba, że strona uprawdopodobni, iż nie zgłosiła ich w pozwie (wniosku), odpowiedzi na pozew

(wniosek), w dalszych pismach procesowych bez swojej winy lub, że ich uwzględnienie nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy. Oczywistym jest, że wnioski dowodowe zostały zgłoszone ze znacznym opóźnieniem, które

powstało z winy uczestnika a ich uwzględnienie spowodowałoby konieczność odroczenia rozprawy i przeprowadzenia zapewne wniosków zgłoszonych przez stronę przeciwną.

Niezrozumiałe i nie oparte na żadnej podstawie jest żądanie uczestnika rozliczenia kredytu zaciągniętego wyłącznie przez niego w dniu 28 sierpnia 2014r na cele konsumpcyjne. Sąd w postępowaniu o podział majątku wspólnego nie dokonuje podziału długów małżonków.

Nie został uwzględniony wniosek wnioskodawczynie o rozliczenie nakładów na dom przy ul. (...) w postaci prac remontowych bowiem ustalając wartość majątku wspólnego biegły oparł się na stanie budynku z chwili ustania wspólności czyli przed wykonaniem ewentualnych prac budowlanych.

Podsumowując wnioskodawczynie jest zobowiązana do zapłaty na rzecz uczestnika tytułem poniesionych przez niego nakładów na majątek wspólny kwoty 1.933,33 zł. (1.723,33 zł. plus 210 zł.).

Przechodząc do uzasadnienia rozliczenia małżonków z tytułu podziału majątku wspólnego zaznaczyć należy, że podstawą do ustalenia wartości majątku były: wartość udziału w nieruchomości przy ul. (...) – 180.000 zł., wartość samochodu C. (...) - 15.100 zł., wierzytelność ze sprzedaży samochodu D. (...) - 2.600 zł. (bowiem wnioskodawczynie nie wykazała, że dokonała podziału kwoty ze sprzedaży samochodu z uczestnikiem) oraz kwota złożona do depozytu – 220.000 zł. czyli łącznie 417.700 zł. Zatem na każdego z małżonków przypada majątek w kwocie 208.850 zł.

Wnioskodawczynie w wyniku podziału otrzymuje majątek o wartości 182.600 zł., a uczestnik o wartości 15.100 zł. czyli różnica wynosi 167.500 zł. W celu wyrównania powyższej różnicy oraz aby nie orzekać o spłatach zasadnym było odpowiednie rozdzielenie na byłych małżonków kwoty wpłaconej do depozytu i przyznanie wnioskodawczynie kwoty 26.250 zł. a uczestnikowi 193.750 zł. (co niweluje różnicę 167.500 zł.).

Mając powyższe na uwadze sąd orzekł jak w sentencji na podstawie przepisów cytowanych w uzasadnieniu.

Odnośnie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 kpc , koszty wydatków związanych z opiniami biegłych w zakresie ustalenia wartości majątku wspólnego rozdzielił sąd po połowie.

(...)

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...)

(...)

(...)