

Sygn. akt I C 274/19

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Poręba

Protokolant: sekr. sąd. Urszula Bodziony - Mróz

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2019r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w G.

przeciwko K. C. (poprzednie nazwisko O.)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej K. C. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w G. kwotę 336,60 zł (trzysta trzydzieści sześć złotych sześćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanej K. C. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w G. kwotę 137 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Z:

1) (...)

2) (...)

3) (...)

Dnia 12 kwietnia 2019r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 274/19

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 12 kwietnia 2019 roku

Powód (...) spółka akcyjna z siedzibą w G. w pozwie wniesionym w dniu 11 grudnia 2018r. domagał się zapłaty od pozwanej K. O. kwoty 395,76 zł. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 grudnia 2018r. do dnia zapłaty i zasądzenia od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, że wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez strony w dniu 1 września 2015r. umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, do pozwu powód dołączył m.in. faktury określające datę wymagalności roszczenia.

Pozwana, nosząca obecnie nazwisko C. (dane ustalone na podstawie bazy pesel) pomimo prawidłowego wezwania, nie stawiała się na rozprawie i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód i pozwana w dniu 1 września 2015r. zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z tytułu zobowiązań wynikających z umowy powód wystawił następujące faktury: w styczniu 2016r. na kwotę 59,90 zł. z terminem płatności do 8.02.2016r., w grudniu 2015r. na kwotę 59,90 zł. z terminem płatności na dzień 15 grudnia 2015r., w lutym 2016r. na kwotę 59,90 zł. z terminem płatności na dzień 15 lutego 2016r., w marcu 2016r. na kwotę 30,64 zł. z terminem płatności na dzień 4 kwietnia 2016r., w kwietniu 2016r. na kwotę 4 zł. z terminem płatności na dzień 6 maja 2016r., notę odsetkową z dnia 14 stycznia 2016r. na kwotę 2,26 zł., notę księgową z tytułu niezwróconego sprzętu z dnia 12 grudnia 2016r. na kwotę 120 zł.

Powód pismem z dnia 26 listopada 2018r. wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 336,60 zł. w terminie do dnia 3 grudnia 2018r.

(**dowód** : umowa, faktury, wezwanie k. 18-33

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedłożone przez powoda dokumenty.

Sąd zważył co następuje

W myśl art. 339 § 2 k.p.c. w przypadku niestawiennictwa pozwanego na rozprawie i w sytuacji gdy nie bierz on udziału w sprawie, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności albo składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie.

Pozwana K. C. nie stawiała się na rozprawie i nie brała udziału w sprawie, przedłożone przez powoda dokumenty księgowe: faktury, noty odsetkowa i księgową oraz umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych sprawiają, iż za prawdziwe należy uznać twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i uzasadniają jego roszczenie w łącznej kwocie 336,60 zł.

Z dokumentów tych wynika, iż strony zawarły umowę, z której obowiązków pozwana nie wywiązała się a powód po wystawieniu dokumentów płatniczych wezwał dodatkowo pozwaną do zapłaty całej należności. Żadna część roszczenia nie jest przedawniona, termin najwcześniej wymagalnej części roszczenia to 15 grudnia 2015r.

Powód nie wykazał jedynie części roszczenia w kwocie 59,16 zł., nie przedstawił sposobu wyliczenia skapitalizowanych odsetek, nie wskazał szczegółowo od jakich kwot i za jaki okres zostały one naliczone, zatem w tej części powództwo podlegało oddaleniu..

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na kwotę tę składają się: koszt zastępstwa procesowego – 90 zł., opłata od pozwu – 30 zł., opłata skarbową – 17 zł.

Sędzia

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. K. 14 dni.

(...)