

**Sygn. akt I C 1358/16**

Dnia 25 kwietnia 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny w składzie następującym:**

Przewodniczący SSR Grażyna Poręba

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Chochla

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2017 r. w N.

sprawy z powództwa B. Sami

przeciwko (...) sp. z o.o. w K.

o zapłatę

I. **oddala powództwo,**

II. **zasądza od powoda B. Sami na rzecz pozwanego (...) sp. z o. o. w K. kwotę 3.617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

**Sygn. akt I C 1358/16**

Z/

1. (...)

2. (...)

(...)

Sygn. akt I C 1358/16

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 25 kwietnia 2017 roku**

Powód B. Sami domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółka z o.o. z siedzibą w K. kwoty 15.775,44 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia odpisu pozwu oraz zasądzenia zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podał, że w dniu 20 lipca 2016r. zawarł z pozwanym trzy zakłady wzajemne typu (...) w punkcie sprzedaży pozwanego w N. przy ul. (...). Za dwa kupony powód uiścił stawkę 100,10 zł., za trzeci stawkę 45,01 zł. Przedmiotem zakładów było odgadnięcie czy w meczach piłki nożnej Polskiej Ekstraklasy będzie rzut karny i czy zostanie pokazana czerwona kartka.

W pierwszym zakładzie dotyczącym odgadnięcia czy w meczu dojdzie do rzutu karnego za odpowiedź negatywną kurs typowania wyniósł 3,21; powód obstawił, iż w żadnym z meczów nie będzie rzutu karnego, w związku z tym, iż powód popełnił dwa błędy jego wygrana w tym wypadku powinna wynieść 1.336 zł.,

W drugim zakładzie dotyczącym odgadnięcia czy w meczach będzie czerwona kartka powód także wytypował odpowiedzi negatywne przy kursie tego typowania 3,43, w związku z popełnieniem jednego błędu powinien wygrać 5.225,25 zł.

W trzecim zakładzie także dotyczącym odgadnięcia czy w meczach będzie czerwona kartka, kurs dla odpowiedzi negatywnych, obstawionych przez powoda wynosił 3,43. W tym wypadku wygrana powoda powinna wynieść 9.214,19 zł.

Po zakupie kuponów pozwany w sposób istotny zmienił kurs wszystkich trzech zakładów z kursów 3,43 i 3,21 na 1,22 co spowodowało znaczny spadek wygranej. Powód z powyższym nie zgodził się i złożył reklamację, która została rozpoznana odmownie. Pozwany odwołał się do postanowień regulaminu zakładów bukmacherskich w szczególności wskazując, że w przypadku oczywistych błędów przy wprowadzaniu danych do systemu bukmacher ma prawo do anulowania zakładów nawet po zawarciu zakładu i jego rozstrzygnięciu.

Odnosząc się do stanowiska pozwanego powód wskazał, że zaistniała w przypadku powoda zamiana kursów nie mieści się w pojęciu oczywistej omyłki a zatem pozwany nie mógł anulować zakładów. Oczywista omyłka to taka, która jest widoczna dla postronnego obserwatora bez konieczności przeprowadzania dodatkowych analiz, dodatkowo zamiana kursu jest istotną zmianą zawartego na wcześniejszych warunkach zakładu.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu.

Potwierdzając stan faktyczny przedstawiony przez powoda, pozwany podobnie jak w uzasadnieniu odmowy reklamacji wskazał, że anulowanie zakładów nastąpiło z uwagi na wykrycie jeszcze przed rozstrzygnięciem błędu przy wprowadzaniu danych do systemu. Zarówno w przypadku rzutów karnych jak i czerwonej kartki, w związku z tym, że z danych statystycznych, które są podstawą do ustalania kursów zakładów wynika, że prawdopodobieństwo zaistnienia tych zdarzeń ( odpowiedź TAK ) jest mniejsza niż ich brak ( odpowiedź NIE ) oczywistym jest, że wyżej obstawiana jest odpowiedź TAK w tym wypadku wg kursów 3,22 lub 3,23 a niżej odpowiedź NIE - według kursu 1,22.

Pozwany powołał się na kursy tych wydarzeń z innych okresów, gdzie zawsze kurs dla odpowiedzi pozytywnej jest wyższy od negatywnej oraz na to, że wysokość tych kursów nie jest dowolna lecz stanowi pochodną średnich kursów dla tego typu wydarzeń stosowanych przez przynajmniej przez dwie inne firmy bukmacherskie co wynika z zapisu regulaminu.

Na marginesie sąd zauważa, że w akapicie 4 na stronie czwartej odpowiedzi na pozew pozwany wprowadził stwierdzenia nie przystające do całości jego rozważań; nie powoduje to jednak zastrzeżeń i wątpliwości co do faktycznej intencji i stanowiska pozwanego zarówno dla sądu jak i strony przeciwnej.

Pełnomocnicy stron oświadczyli, iż stan faktyczny sprawy oraz wysokość roszczenia nie są sporne. Jediną kwestią sporną jest wykładnia zapisu regulaminu dotyczącego oczywistego błędu przy wprowadzaniu danych do systemu Bukmachera w odniesieniu do zamiany kursu zakładów obstawionych przez powoda.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód w dniu 20 lipca 2016r. około godz. 10.00 zawarł z pozwanym trzy zakłady wzajemne typu (...) w punkcie sprzedaży w N. przy ul. (...). Za dwa kupony powód uścił stawkę 100,10 zł. za trzeci stawkę 45,01 zł. Przedmiotem zakładów było odgadnięcie czy w meczach piłki nożnej Polskiej Ekstraklasy będzie rzut karny i czy zostanie pokazana czerwona kartka.

W pierwszym zakładzie ( kupon nr (...) -1560 ), dotyczącym odgadnięcia czy w meczu dojdzie do rzutu karnego za odpowiedź negatywną kurs typowania wyniósł 3,21, przy pozytywnej – 1,25; powód obstawił, iż w żadnym z meczów nie będzie rzutu karnego, w związku z tym, iż powód popełnił dwa błędy jego wygrana przy takim założeniu powinna wynieść 1.336 zł.

W drugim i trzecim zakładzie ( kupony nr (...) - (...) i (...) - (...) ) dotyczących odgadnięcia czy w meczach będzie czerwona kartka powód także wytypował odpowiedzi negatywne przy kursie tego typowania 3,43. Kurs dla odpowiedzi

TAK wyniósł dla obydwu zakładów 1,22. Przy takim założeniu kursów i popełnieniu przez powoda w każdym z zakładów po jednym błędzie jego wygrane wyniosłyby 5.225,25 zł. i 9.214,19 zł.

Powyższe kursy zostały wprowadzone do oferty pozwanego funkcjonującej wyłącznie w systemie informatycznym dzień wcześniej – 19 lipca 2016r. W kolejnym dniu, 20 lipca 2016r. ale już po wykupieniu kuponów przez powoda, pozwany po godz. 20.00 zauważył, że kursy zostały błędnie wprowadzone a wobec tego zakłady te zostały niezwłocznie wycofane i zwrócone graczom obstawiającym zakłady w systemie internetowym. Anulowanie zakładów nastąpiło przed wydarzeniem. W przypadku powoda, który wykupu zakładów dokonał w punkcie stacjonarnym zwrot stawek nastąpił po tym gdy ten stawiał się w punkcie po rozegraniu meczów ligowych.

Powód z powyższym nie zgodził się i złożył reklamację, która została rozpoznana odmownie. Pozwany odwołał się do postanowień Regulaminu zakładów bukmacherskich zatwierdzonego przez Ministra Finansów w szczególności wskazując, że w przypadku oczywistych błędów przy wprowadzaniu danych do systemu bukmacher ma prawo do anulowania zakładów nawet po zawarciu zakładu i jego rozstrzygnięciu. Wskazał też, że prawidłowy kurs tego typu zakładów to kurs odpowiadający średniej prawidłowych kursów stosowanych dla tego typu wydarzenia i typu przez co najmniej dwie firmy bukmacherskie w Polsce i zgodny ze światowymi trendami kursów bukmacherskich danego wydarzenia. W związku z tym, że czerwona kartka jest pokazywana średnio raz na cztery spotkania to w 100 % zakładów dotyczących czerwonej kartki kurs na odpowiedź nie wynosi między 1,20 a 1,30, zatem na kuponie powoda doszło do ewidentnej pomyłki i przestawienia kursów. Taka sama sytuacja, co już wynika z odpowiedzi na pozew zachodzi dla typu czy w meczu padnie rzut karny.

Pozwany (...) spółka z o.o. w K. prowadzi działalność w zakresie zakładów wzajemnych na podstawie przepisów ustawy o grach hazardowych, na podstawie stosownego zezwolenia, którego częścią jest zatwierdzony przez Ministra Finansów Regulamin Stacjonarnych Zakładów (...).

Pkt 3.18 Regulaminu stanowi, że stawka i kurs obowiązujące w chwili zawierania zakładu są wiążące. Powyższe nie dotyczy jednak opisanych w Regulaminie sytuacji anulowania zakładu, jego stawki lub korekty kursu, o czym mowa np. w pkt 5.6

Pkt 5.6 przewiduje, iż w przypadku błędów drukarskich, błędów na kuponach, oczywistych błędów przy wprowadzaniu do systemu bukmachera, może on dokonać anulowania takich zakładów, nawet jeśli błąd zostanie zauważony już po zawarciu zakładu na dane wydarzenie lub/i rozstrzygnięciu zdarzenia. Stawka anulowanego z takiego powodu zakładu zostanie uczestnikowi gry zwrócona z zastrzeżeniami przewidzianym w Regulaminie. Jako przykłady oczywistych błędów podano brak meczu w kolejce, odwrócenie kolejności nazw drużyn tj. gość-gospodarz zamiast gospodarz-gość, wskazanie przez bukmachera w sposób niezamierzony nierzeczywistego czasu rozpoczęcia jednego z wydarzeń objętych zakładem, skutkującego przyjęciem zakładu po jego rozpoczęciu.

Z regulaminu wynika także, iż prawidłowy kurs to kurs odpowiadający średniej prawidłowych kursów stosowanych dla tego typu wydarzenia i typu przez co najmniej dwie firmy bukmacherskie w Polsce i zgodny ze światowymi trendami kursów bukmacherskich danego wydarzenia - pkt 6.7 Regulaminu.

/ **dowód:** kupony k. 13-14, reklamacja i odpowiedź k. 22-24, regulamin k. 97-109 – okoliczności w całości niesporne.

Powód gra w zakłady wzajemne od 15 lat. Przed wykupieniem kuponu w stacjonarnym punkcie sprzedaży, gdzie nie ma informacji o kursach danego zakładu, powód analizuje wydarzenie ( mecze ), rodzaj zakładu i kursy na stronie internetowej zakładu bukmacherskiego. Tak było w tym wypadku, powód ogląda mecze piłkarskie, jest uczestnikiem gier także w innych zakładach bukmacherskich, obstawia na wysoki kurs. Po rozegraniu meczów ligowych udał się do punktu sprzedaży po wygraną i tam poinformowano go o zwrocie stawki.

/**dowód:** zeznania powoda 00:37:16-00:53:49 /

Stan faktyczny był w całości bezsporny. Został ustalony przez sąd na podstawie dokumentów, oświadczeń pełnomocnika pozwanego i zeznań powoda, którym sąd dał wiarę. Sąd oddalił spóźniony wniosek o przesłuchanie świadka Z. K.. Okoliczności, które miał ten dowód wykazać zostały szczegółowo opisane w odpowiedzi na pozew nie były kwestionowane przez powoda.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Pozwany prowadzi zakłady wzajemne podlegające przepisom ustawy z 19 listopada 2009r o grach hazardowych. Art. 2 ust. 2 ustawy definiuje ten rodzaj gry a mianowicie zakładami wzajemnymi są zakłady o wygrane pieniężne lub rzeczowe, polegające na odgadywaniu – 1) wyników sportowego współzawodnictwa ludzi lub zwierząt, w których uczestniczący wpłacają stawki a wysokość wygranej zależy od łącznej kwoty wpłaconych stawek- totalizator; 2) zaistnienia różnych zdarzeń, w których uczestnicy wpłacają stawki, a wysokość wygranych zależy od umówionego, między przyjmującym zakład wpłacającym stawkę stosunku wpłaty do wygranej – bukmacherstwo.

Pozwany urządza gry wzajemne typu bukmacherskiego na podstawie właściwego zezwolenia Ministra Finansów. Warunkiem urządzania tego typu gier jest zatwierdzenie ich regulaminu przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Takim właśnie regulaminem zatwierdzonym przez Ministra Finansów jest Regulamin Stacjonarnych Zakładów (...).

Na wstępie należy zaznaczyć, choć ostatecznie jak wynika z twierdzenia powoda nie było to przedmiotem jego zarzutów, postanowienia regulaminu nie mogą być badane przez sąd powszechny pod kątem ewentualnej abuzywności jego postanowień, skoro na mocy decyzji organu administracyjnego zostały one zatwierdzone i są obowiązujące z chwilą wydania zezwolenia.

Umowa zakładu wzajemnego jak i innych gier hazardowych ma charakter tzw. umowy adhezyjnej, których cechą charakterystyczną jest silniejsza pozycja jednej ze stron umowy, w tym wypadku organizatora gry. W tego rodzaju umowach to jeden z kontrahentów określa warunki umowy a druga strona może je bądź zaakceptować bądź z niej zrezygnować, narzucone niejako przez jedną ze stron umowy warunki np. postanowienia regulaminu są wiążące dla drugiej strony nawet jeśli ta nie zapoznała się z nimi.

Z treści regulaminu (...) wynika, że w określonych sytuacjach, którą jest np. oczywisty błąd przy wprowadzaniu danych do systemu, bukmacher ma prawo anulować zakład i zwrócić stawkę uczestnikowi gry. W treści pkt 5.6 wymienione są jedynie przykłady oczywistych błędów, zatem katalog tychże nie jest zamknięty, możliwe są inne omyłki. Postanowienie regulaminu dopuszczające możliwość anulowania zakładu nie może być oceniane przez sąd powszechny i nie może być kwestionowane także przez drugą stronę umowy. W tym miejscu trzeba też zaznaczyć, oprócz powyższych uwag, że pozwany w istocie dokonał anulowania zakładów o wystąpienie czerwonej kartki i rzutu karnego, odbyło się to 20 lipca 2016r. i to jeszcze przed rozegranie meczów ligowych, choć byłoby możliwe także po zaistnieniu zdarzenia.

Przechodząc do oceny czy zamiana na kuponie ( a także w systemie informatycznym ) kursów wydarzeń, które były przedmiotem gry powoda było oczywistą omyłką powstałą przy wprowadzaniu danych do systemu bukmachera w ocenie sądu należy zgodzić się ze stanowiskiem pozwanego i przyjąć, iż faktycznie ten błąd miał charakter oczywistego. Przekonujące są rozważania pozwanego zawarte w odpowiedzi na pozew i przedstawione tam wydruki tego typu zakładów u innych bukmacherów. Podkreślenia wymaga, że z Regulaminu wynika, iż kurs zakładu na wydarzenie obstawiane przez powoda nie jest dowolny, jest on pochodną średnich kursów występujących na to wydarzenie u innych bukmacherów i światowych trendów tego wydarzenia. Kursy te zaś odnośnie wydarzeń czy w meczu będzie rzut karny/ czerwona kartka są powtarzalne i niemal identyczne w ofertach i pozwanej i innych zakładów gier wzajemnych. Wynikają one z prostej i niezmiennej statystyki pokazującej, że w meczach częściej nie ma rzutu karnego i częściej nie ma czerwonej kartki niż, że zdarzenia te występują. Zatem naturalną konsekwencją jest, że wyższy może być kurs dla tego wydarzenia, które występują rzadziej, tutaj dla odpowiedzi pozytywnej. Tymczasem w zakładach, w których uczestniczył powód wyższy kurs przyporządkowano dla odpowiedzi NIE, niższy dla odpowiedzi TAK. Nie

ulega wątpliwości, że ta treść ofert była błędna, błąd ten wykryto, zakłady anulowano i zwrócono stawki, przy czym powodowi dopiero w momencie okazania w punkcie sprzedaży kuponów na okaziciela czyli już po rozgrywkach.

W ocenie sądu przestawienie, zamiana kursów, podobnie jak wskazany jako przykład zamiana kolejności drużyn, jako błąd oczywisty uzasadniał, po jego wykryciu anulowanie zakładu. Jak wskazano wyżej pozwany odwołuje się do pewnej zasady przy ustalaniu kursów wynikającej ze statystyki i światowych trendów kursów bukmacherskich a ta ostanta wskazówka nie musi być jasna dla klienta. W przypadku powoda, osoby, grającej od 15 lat także w innych zakładach, zainteresowanej meczami ligi piłkarskiej i analizującej kursy u innych bukmacherów można z kolei przyjąć, że wprawdzie uczestnik nie musiał znać światowych trendów, jednakże powinien z łatwością określić, które z tych konkretnych wydarzeń posiada wyższe prawdopodobieństwo zaistnienia. Można zastanawiać się czy w przypadku innych wydarzeń, przy których kurs zakładu waha się i jest zależny od wielu czynników, konkluzja będzie tak samo jednoznaczna; w przypadku jednak zakładów na wystąpienie lub nie, rzutu karnego i czerwonej kartki w meczach danej kolejki ligowej dla osoby przeciętnie interesującej się takimi wydarzeniami musi być oczywiste, które z tych zdarzeń występuje częściej.

Niezależnie od powyższej oceny przedstawionej w związku z rozważaniami powoda na temat wykładni oczywistego błędu podkreślić należy, że zaistniała w systemie zamiana kursów była z punktu widzenia pozwanego zakładu bukmacherskiego oczywistym błędem przy wprowadzaniu danych do systemu, co wykazane zostało w odpowiedzi na pozew, uprawniającym do zastosowania procedury anulowania zakładów, która to procedura w związku z przedstawionym wyżej charakterem umowy zakładu wzajemnego, wiąże powoda.

Reasumując i mając powyższe na uwadze sąd orzekł jak w sentencji na podstawie przepisów cytowanych w uzasadnieniu.

Odnośnie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc .

## ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...)

N. dnia 18 maja 2017r.

(...)