

Sygn. akt: I C 946/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Poręba
Protokolant:	st. sekr. sądowy Anna Nowobilska

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. w Nowym Sączu

sprawy z powództwa (...) Banku (...) S. A we W.

przeciwko I. W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej I. W. na rzecz powoda (...) Banku (...) S.A we W. kwotę 1.119,51 zł (jeden tysiąc sto dziewiętnaście złotych 51/100);

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. zasądza od pozwanej I. W. na rzecz powoda (...) Banku (...) S.A we W. kwotę 47 zł (czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Z:/

1. (...)

2. (...)

Dnia 22 listopada 2016 roku

Sygn. akt I C 946/16 upr

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 22.11.2016 roku

Strona powodowa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. w pozwie z dnia 23.05.2016 roku do tut. Sądu Rejonowego wniosła o zapłatę od pozwanej I. W. kwoty 1180,47 złotych. Wniosła także o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu strona powodowa podniosła, iż udzieliła powódce w dniu 17.10.2010 roku udzielił pozwanej kredytu. Pozwana spłaciła należność objętą bankowym tytułem wykonawczym, w którym klauzula wykonalności nie obejmowała dalszych odsetek po dniu wydania bankowego tytułu wykonawczego.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

Pozwana złożyła zarzut przedawnienia roszczenia na podstawie art. 118 k.c. oraz zarzut niewykazania należności (k. 25-26)

W odpowiedzi strona powodowa cofnęła pozew w zakresie kwoty 60,96 złotych uznając zarzut przedawnienia roszczenia a w pozostałym zakresie wnosząc podtrzymując żądanie pozwu (pismo z dnia 14.10.2016 roku - k. 31-32).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17.12.2010 roku pozwana zawarła ze stroną powodową umowę pożyczki nr (...) na kwotę 6184,62 złotych z oprocentowaniem 12.99 % w stosunku rocznym. Spłata miała nastąpić w 36 miesięcznych ratach. Pozwana w umowie poddała się egzekucji do kwoty 100.000 złotych.

Pozwana nie spłacała pożyczki przez co bank wystawił w dniu 24.04.2013 roku bankowy tytuł egzekucyjny, który został zaopatrzony w sądową klauzulę wykonalności. Postanowieniem z dnia 04.09.2013 roku Sąd nadał klauzulę wykonalności ograniczając jednak kwotę odsetek dalszych w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP do daty wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego.

Należność objęta bte została w całości wyegzekwowana. Powód wezwał pozwaną do zapłaty dalszych odsetek - bezskutecznie.

Należność objęta pozwem w kwocie 1104,51 złotych stanowi odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP za okres od 25.04.2013 roku naliczanych od kwot wymagalnych a określonych w załączniku do pisma z dnia 14.10.2016 roku.

Kwota 15 złotych za wyciąg z ksiąg banku wynika z załącznika nr 1 do umowy.

Dowód: umowa - k. 8-10, wyciąg z ksiąg bankowych - k.7, wezwanie do zapłaty - k. 11, rozliczenie odsetek - k. 33-87, akta Co 2086/13

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach przedstawionych przez stronę powodową. Pozwana nie zdołała skutecznie zakwestionować żadnych dokumentów przedstawionych przez stronę powodową. Kwota wynikająca z wyciągu z ksiąg banku potwierdzona została wyliczeniem odsetek przedstawionym przy piśmie z dnia 14.10.2016 roku. Sama zasadność roszczenia wynika z akt sprawy Co 2086/13, w ramach której sąd oddalił wniosek o nadanie bte klauzuli wykonalności na odsetki przyszłe w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP z uwagi na niedookreśloność odsetek przyszłych.

Data naliczenia dalszych odsetek - 25.04.2013 roku pokrywa się z dniem wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego.

Sąd zważył co następuje:

W zakresie powództwa cofniętego Sąd postępowanie umorzył na podstawie art. 355 k.p.c.

W ocenie Sądu powództwo jest zasadne z uwagi na przedstawione przez stronę powodową dokumenty wykazujące istnienie wymagalnej wierzytelności.

Z przedstawionego wyciągu z ksiąg banku wynika, iż należność główna wynosi z potrąceniem należności przedawnionej kwotę 1104,51 złotych jako kwotę wymagalnych odsetek wyliczonych od kwot ujętych w przedstawionym wyliczeniu odsetek od dnia 25.05.2013 roku tj. w zakresie nieprzedawnionym.

Jak wspomniano uprzednio kwota odsetek nie została objęta pierwotnym bankowym tytułem egzekucyjnym z dnia 24.04.2013 roku. Konieczność dochodzenia w/w należności odrębnym pozwem wynika z oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w zakresie w jakim dotyczył on odsetek naliczanych po dniu wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego w wysokości 4-krotności stopy kredytu lombardowego NBP (vide postanowienie w sprawie sygn. Co 2086/13. Kwota 15 złotych należności za wystawienie bte wynika z załącznika nr 1 do umowy z dnia 17.12.2010 roku.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono w pkt II sentencji na podstawie powołanych przepisów.

O kosztach orzeczono na podstawie art.98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na wyliczone koszty należne stronie powodowej złożył się koszt opłaty od pozwu w kwocie 30 zł oraz 17 zł opłaty skarbowej. O powyższym orzeczono w punkcie III wyroku.

SSR Agnieszka Poręba

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...)

N.(...)