

Sygn. akt: I C 297/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Poręba
Protokolant:	st. sekr. sądowy Anna Nowobilska

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2016 r. w Nowym Sączu

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko Gminie C.

o ochronę własności

I. nakazuje pozwanej Gminie C. dokonanie na własny koszt pomiarów granicy pomiędzy działkami nr (...), jak również przywrócenie znaków granicznych zgodnie z mapą geodety J. Ż. (1), w szczególności przywrócenia słupka granicznego, w południowo zachodnim narożniku działki (...), w celu przywrócenia do stanu poprzedniego,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

III. koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

Z:/

1. (...)

2. (...)

Dnia 19 maja 2016 roku

Sygn. akt I C 297/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 19 maja 2016 roku

Powód J. K. w pozwie z dnia 10.09.2014 roku (k.1-6 akt I C 2249/14) oraz w piśmie procesowym z dnia 14.10.2014 roku (k. 31 akt I C 2249/14) domagał się od strony ozwanej Gminy C. nakazania wykonania pomiarów geodezyjnych działek położonych w C. o nr (...) własności J. K., (...)własności P. K. i (...)własności Ł. K. i doprowadzenia granic tych działek do stanu poprzedniego także poprzez wstawienie słupków granicznych pomiędzy tymi działkami a działkami będącymi własnością gminy C.. Wniósł także o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania powód podał, iż po intensywnych opadach deszczu w dniu 28 czerwca 2009 roku gmina C. przysłała koparkę w celu rozepchania ziemi, jaka powód wywoził ze szklarni na działkach (...) i w ten sposób został zniszczony słupek graniczny. Kolejno podczas przebudowy ul. (...) w maju 2011 roku został zniszczony drugi słupek pomiędzy działkami (...). Powód podniósł, iż zwracał się do gminy o przywrócenie słupków ale nie uzyskał jakiegokolwiek odpowiedzi. Twierdził także, iż w 2008 roku zlecił geodecie J. Ż. (1) pomiar geodezyjny i podział działki (...), wówczas spisany został protokół przyjęcia granic także przez przedstawiciela Urzędu Gminy - B. L.. Koszty tych pomiarów poniósł powód w kwocie 1600 złotych.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew (k. 7) wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

Zaprzeczyła by naruszyła własność powoda w 2009 roku. Wskazała, że pomiary dotyczące podziału działki (...), a wykonana stabilizacja była prowizoryczna i polegała na oznakowaniu granic pomarańczową farbą. Zdaniem pozwanego drewniane paliki nie są granicznymi, a Gmina nie czyniła żadnych robót, które mogłyby spowodować usunięcie słupków. zaprzeczyła także by strona pozwana stosowała metody "nękania powoda".

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Działka ewidencyjna nr (...) obj. kw (...) stanowi własność J. K., działka ew. nr (...) obj. kw (...) stanowi własność P. K., zaś działka ew. nr (...) obj. kw (...) stanowi własność Ł. K.. Do podziału działki (...) doszło na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w N. z dnia 16.06.2009 roku sygn. akt (...). Zgodnie z mapą z projektem podziału sporządzoną przez geodetę J. Ż. (2) z 2008 roku działka (...) uległa podziałowi na działki (...). Działka (...) została przeznaczona na powiększenie działki (...) stanowiącej drogę gminna własności Gminy C.. W protokole przyjęcia granic geodeta wpisał, iż granica działki (...) od strony zachodniej biegnie skrajem drogi żwirowej do istniejącej rurki metalowej (...). Protokół z ramienia gminy podpisał dyrektor Zakładu (...) - L.. Po podziale powód zastabilizował kamień graniczny pomiędzy działką (...) w południowo – zachodnim narożu działki (...).

Dowód: /odpisy KW k. 18-20, mapa z podziału działki (...) - k. 6, protokół przyjęcia granic nieruchomości - k 7/

Powód na działkach nieobjętych sporem prowadził szklarnie, wywożoną z nich ziemię składował na działkach (...). Po ulewnych deszczach w czerwcu 2009 roku Dyrektor Zakładu (...) zdecydowała o przysłaniu koparki na te działki celem rozepchania ziemi, która znajdowała się przy granicy z drogą gminną (dz. (...)). W trakcie prac rozpychania ziemi koparka zniszczyła słupek graniczny pomiędzy działką (...) w południowo – zachodnim narożu działki (...).

Dowód: /zeznania powoda J. K. – k. 16-17 i k. 94, nagranie z rozprawy z dnia 23 kwietnia 2015 roku od 00:03:20, zeznania świadka B. L. – k. 17 nagranie z rozprawy z dnia 23 kwietnia 2015 roku od 00:40:54, częściowo zeznania świadka S. B. – k. 54, nagranie z rozprawy z dnia 06.10.2015 roku od 00:11:14, częściowo zeznanie świadka K. S. – k. 17-18 nagranie z rozprawy z dnia 06.10.2015 roku od 00:21:02/.

Dz. (...)obj. kw (...) jest własnością Gminy C..

Dowód: odpis księgi wieczystej – k. 58-62.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie zeznań powoda oraz częściowo zeznań świadków powołanych w opisie stanu faktycznego.

Sąd dał wiarę twierdzeniom powoda gdyż korespondowały z dowodami przedstawionymi przez stronę pozwaną. Z zeznań świadka B. L. wynika, iż w okresie wskazywanym przez powoda wysłała koparkę w okolice miejsca gdzie znajdował się słupek graniczny. Potwierdza to zatem wersję powoda o tym, iż gminna koparka wykonywała prace ziemne na działce powoda. Nadto z twierdzeń przywołanego świadka nie wynika by na gruncie w dacie zdarzenia nie było słupków granicznych. Przeciwnie świadek wskazała, iż podczas czynności przyjęcia granic była i widziała słupek metalowy w miejscu w którym opisywał powód.

Także zeznania świadka K. S. potwierdzają, iż na działce powoda przy granicy z działką gminną wykonywane były koparką prace ziemne. Niewiarygodne są jednak jego zeznania w tej części kiedy twierdził, że nie pracował koparką na działce (...) podczas gdy z zeznań J. K. wynika, iż ziemia, którą miał rozepchać K. S. składowana była właśnie na działce (...). Sprzeczność zeznań tego świadka dotyczy także czasu w jakim świadek miał dokonywać tych prac. K. S. twierdził, że prace trwały 5 minut podczas gdy świadek S. B. zeznał, że prace te trwały kilka dni. W zeznaniach świadka K. S. widoczne było umniejszanie jego roli w ewentualnym fakcie usunięcia graniczników i oczywiste zainteresowanie w składaniu zeznań na korzyść strony pozwanej.

Zeznania świadka J. M. potwierdziły, iż na granicy działek (...) przy granicy z dz. (...) własności gminy po podziale w 2009 roku powód zastabilizował znaki graniczne.

Sąd dał wiarę dokumentom gdyż zostały wystawione przez uprawnione organy a ich treść nie była przez strony kwestionowana.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo J. K. w opisanym stanie faktycznym zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Podstawą żądania powoda był art. 222 § 2 k.c. w zw z art. 152 k.c.

Zgodnie z art. 222 § 2 k.c. przeciwko osobie, która narusza własność w inny sposób aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą, przysługuje właścicielowi roszczenie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń.

Roszczenie negatoryjne (actio negatoria) zwane roszczeniem o zakazanie naruszeń powstaje dla właściciela w sytuacji, gdy jego prawo zostaje naruszone w inny sposób niż przez objęcie rzeczy we władanie. Roszczenie negatoryjne powstaje wtedy, gdy prawo własności zostało naruszone w inny sposób niż pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą. Jego treścią jest żądanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem i zaniechania naruszeń (art. 222 § 2). W grę wchodzi zatem jakiegokolwiek naruszenie sfery uprawnień właściciela, byleby nie prowadziło ono do pozbawienia go faktycznego władania rzeczą.

Należy zaznaczyć, że roszczenie negatoryjne przysługuje wyłącznie właścicielowi rzeczy. W warunkach niniejszej sprawy właścicielami działek (...) są osoby trzecie w stosunku do powoda stąd powodowi J. K. w stosunku do tych nieruchomości nie przysługuje skuteczne roszczenie o zaniechanie naruszeń i przywrócenie stanu poprzedniego. Brak bowiem po stronie powoda legitymacji czynnej do dochodzenia roszczenia negatoryjnego w stosunku do działek, których w dacie orzekania nie jest właścicielem.

Właścicielem działki (...) jest powód J. K.. Niespornie po podziale działki (...) dokonanym w 2009 roku w południowo - zachodnim narożu działki (...) posadowiony został słupek graniczny, który na skutek prac ziemnych wykonywanych w 2009 roku przez gminną koparkę został usunięty. Istnienie metalowej rurki w dacie sporządzania protokołu przebiegu granic potwierdziła także przedstawiciel gminy B. L.. Na dowód tego, że zastabilizował słupki graniczne po podziale nieruchomości powód przedłożył zdjęcia obrazujące inny fragment granicy, na który znaki graniczne nadal się znajdują. Doświadczenie życiowe wskazuje, że powód słupki takie zastabilizował na całym odcinku swojej granicy tym bardziej, że jak twierdził był przez gminę nękanym, a działka (...) od strony zachodniej graniczy z działką gminną (...)

Bezspornie zatem należało uznać, iż pracownik zlecony przez Gminę w trakcie prac ziemnych na działce (...) usunął kamień graniczny znajdujący się w południowo zachodnim narożu tej działki, pozbawiając w ten sposób działkę powoda widocznych znaków granicy własności.

Zgodnie zatem z art. 222 § 2 k.c. powód może skutecznie żądać od Gminy przywrócenia własności do stanu poprzedniego poprzez zastabilizowanie słupka granicznego według pomiarów geodezyjnych z 2009 roku na koszt pozwanego.

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił powództwo w części dotyczącej działki (...) o czym orzeczono w pkt I wyroku. W pozostałym zakresie z uwagi na brak legitymacji czynnej powoda do występowania z roszczeniem w stosunku do działek (...) Sąd powództwo oddalił o czym orzeczono w pkt II wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. uznając, iż żadna ze stron nie jest w niniejszej sprawie stroną przegrywającą proces gdyż powództwo okazało się zasadne jedynie w części.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...)

N., dnia (...)

SSR Agnieszka Poręba