

Sygn. akt: **IC 70/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	st. sekr. sądowy Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2017 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w W.

przeciwko J. B. i E. B.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanych J. B. i E. B. solidarnie na rzecz strony powodowej Banku (...) S.A. w W. kwotę 34 897, 78 zł (trzydzieści cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt siedem złotych 78/100) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP które na dzień wniesienia pozwu wynoszą 10 % w stosunku rocznym od dnia 23 października 2016 r. do dnia zapłaty,

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. Zasądza od pozwanych J. B. i E. B. solidarnie na rzecz strony powodowej Banku (...) S.A. w W. kwotę 1 777 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

IV. Ustala, że wyrok w stosunku do pozwanej E. B. jest zaoczny.

SSR Magdalena Penar

### ZARZĄDZENIE

- odnotować wyrok

- odpis wyroku doręczyć pozwanej z pouc. o sprzeciwie i pełnomocnikowi powoda z pouc. o apelacji,

- kal. 14/21 dni.

G., dnia 11 lipca 2017r.

**Sygn. akt IC 70/17**

### UZASADNIENIE

Powód Bank (...) S.A. w W. w pozwie skierowanym przeciwko J. B. i E. B. domagał się zasądzenia kwoty 35 207,87 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, wynoszącymi na dzień wniesienia pozwu 10 % w stosunku rocznym od dnia 17.06.2016 r. do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie powód twierdził, iż w dniu 24.01.2011 r. udzielił pozwanym pożyczki w kwocie 79 991,83 zł., zaś pozwani zobowiązali się do zwrotu pożyczki wraz z należnymi odsetkami oraz zapłacenia opłat i prowizji najpóźniej do dnia 17.01.2017 r. Wskazał, iż w związku z wystąpieniem zobowiązania przeterminowanego i brakiem jego spłaty przez pozwanym, umowa pożyczki w dniu 21.04.2015 r. została wypowiedziana. Podał, że w dniu 24.12.2015 r. pozwani złożyli wniosek restrukturyzacyjny, do którego się przychylił, jednak pozwani w dniu 1.01.2016 r. dokonali jednej płatności w wysokości 2 000 zł., a następnie zaprzestali spłacać zobowiązanie.

Pozwany J. B. nie kwestionował zasadności i wysokości zadłużenia, deklarując spłatę pożyczki w ratach.

Pozwana E. B. nie ustosunkowała się do żądania pozwu.

W piśmie procesowym z dnia 16.05.2017 r. powód częściowo ograniczył żądanie pozwu, domagając się zasądzenia kwoty 34 897,78 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, wynoszącymi na dzień wniesienia pozwu 10 % w stosunku rocznym od dnia 23.10.2016 r. do dnia zapłaty, wskazując, iż pozwani po wniesieniu pozwu dokonali wpłat:

1. w dniu 8.07.2016 r. - kwoty 1 000 zł., przeznaczonej na spłatę kosztów w wysokości 445,41 zł., odsetek karnych w wysokości 244,50 zł. i odsetek należnych w wysokości 310,09 zł.,
2. w dniu 1.12.2016 r. - kwoty 1 000 zł. przeznaczonej w całości na spłatę odsetek karnych.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 24.01.2011 r. strony zawarły umowę pożyczki nr (...), na podstawie której Bank (...) S.A. w W. udostępnił J. B. i E. B. kwotę 79 991,83 zł. na cele konsumpcyjne do dnia 17.01.2017 r., którą pozwani mieli spłacać wraz z odsetkami w miesięcznych ratach kapitałowo – odsetkowych w 17 - tym dniu każdego kolejnego miesiąca. Wysokość raty w dniu podpisania umowy wynosiła 1 773,19 zł. Zgodnie z umową (§ 14 umowy) w przypadku braku na rachunku środków, które mogły zostać pobrane na spłatę zadłużenia lub braku spłaty następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia, powstałe zadłużenie traktowane było jako przeterminowane, od którego bank pobierał odsetki maksymalne, równe 4 krotności stopy kredytu lombardowego NBP. O powstaniu zadłużenia przeterminowanego bank informował pożyczkobiorcę przez pisemne upomnienia i wezwania do zapłaty oraz kontakty telefoniczne. Najpierw, nie wcześniej niż w 7 - tym dniu braku spłaty, wysyłany był pierwszy list - upomnienie . W przypadku braku spłaty w 30 - tym dniu, wysyłany był drugi list – wezwanie do zapłaty. W przypadku dalszego utrzymywania się zadłużenia przeterminowanego, nie wcześniej niż w 60 - tym dniu braku spłaty, wysyłany był trzeci list – wezwanie do zapłaty pod rygorem wypowiedzenia umowy. Nie wcześniej niż w 80 - tym dniu braku spłaty, wysyłany był kolejny list – wezwanie do zapłaty wraz z oświadczeniem o wypowiedzeniu umowy, przy czym bank uprawniony był do wypowiedzenia umowy (§19), gdy pożyczkobiorca nie zapłacił w terminie określonym w umowie pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności, po uprzednim wezwaniu do spłaty zaległych rat w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

/dowód: umowa pożyczki z dnia 24.01.2011 r. k.55-59/

Pozwani J. B. i E. B. dokonywali spłaty zadłużenia wynikającego z umowy do 24.01.2011 r., po czym zaprzestali dokonywać spłat. W związku z tym w piśmie z dnia 19.03.2015 r. Bank (...) S.A. w W. wezwał pozwanym do zapłaty zobowiązania przeterminowanego w wysokości 3 316,94 zł. w terminie 7 dni, wskazując, iż konsekwencją dalszego uchylania się od wykonania zobowiązania wobec banku, będzie wypowiedzenie umowy. Wobec braku spłaty zobowiązania przeterminowanego pismem z dnia 21.04.2015 r. powód wypowiedział pozwanym umowę pożyczki z 30 - to dniowym terminem wypowiedzenia. Pismo tej treści zostało doręczone J. B. w dniu 27.04.2015 r., zaś E. B. w dniu 28.04.2015 r. Pozwani zostali poinformowani, iż wysokość zadłużenia przeterminowanego wynosi 4 891,34 zł., w tym

kapitał 4 039,16 zł. i odsetki 852,18 zł. i ulegała ona powiększeniu za każdy dzień zwłoki z tytułu odsetek od zadłużenia przeterminowanego oraz o kwotę kolejnych rat, wymagalnych w dniu dokonywania płatności, jak również, że w przypadku dokonania spłaty całości wymagalnego zadłużenia, wypowiedzenie należy traktować jako bezskuteczne, zaś w przypadku nieuregulowania bądź uregulowania w niepełnej wysokości wymagalnego zadłużenia, umowa ulega rozwiązaniu i bank podejmował będzie działania celem wyegzekwowania należnych roszczeń.

/dowód: pismo z dnia 19.03.2015 r. wraz z dowodem doręczenia pozwanym k.60-63, pismo z dnia 21.04.2015 r. wraz z dowodem doręczenia pozwanym k.64-67/

Pismem z dnia 4.05.2016 r. Bank (...) S.A. w W. wezwał J. B. i E. B. do zapłaty kwoty 34 805,87 zł. wraz z odsetkami od zadłużenia przeterminowanego za każdy dzień zwłoki począwszy od dnia sporządzenia pisma. Przesyłka zawierająca to pismo została doręczona pozwanym w dniu 9.05.2016 r.

/dowód: pismo z dnia 4.05.2016 r. wraz z dowodem doręczenia pozwanym k.68-73/

W dniu 24.12.2015 r. J. B. złożył w Banku (...) S.A. w W. wniosek o restrukturyzację, dotyczący zmiany zasad spłaty zadłużenia wynikającego z umowy pożyczki nr (...), proponując spłatę zadłużenia w ratach w wysokości 1 000 zł. – 2 000 zł. miesięcznie. Pismem z dnia 29.12.2015 r. powód wskazał, iż zadłużenie pozwanych wyliczone na ten dzień wynosi 35 637,15 zł., w tym kapitał 33 837,66 zł. i odsetki 1 799,49 zł. i ustalił, iż spłata tego zadłużenia ma nastąpić w 18 ratach: pierwsza rata w wysokości minimum 5 000 zł. płatna do 31.12.2015 r., 16 rat w wysokości minimum 2 000 zł. płatnych do 30 – tego dnia każdego miesiąca począwszy od dnia 30.01.2016 r. do dnia 30.04.2017 r. i ostatnia 18 rata stanowiąca ratę wyrównawczą płatna do dnia 30.05.2017 r. Jednocześnie powód zastrzegł, iż brak terminowej spłaty którejkolwiek z raty, spowoduje podjęcie działań zmierzających do przymusowego wyegzekwowania należności bez ponownego poinformowania o tym.

/dowód: wniosek o restrukturyzację k.74-79, pismo z 29.12.2015 r. k.80/

Zadłużenie J. B. i E. B. wynikające z pożyczki nr (...) z dnia 24.01.2011 r. na dzień 17.06.2016 r. wynosiło 35 207,87 zł., w tym kapitał 33 655,95 zł., odsetki naliczone do dnia 16.06.2016 r. w wysokości 1 551,92 zł., a ponadto dalsze odsetki od kwoty wymagalnego roszczenia tj. kwoty 35 207,87 zł. od dnia 17.06.2016 r. do dnia zapłaty w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, które na dzień sporządzenia wyciągu wynosiły 10 % w stosunku rocznym, nie wyższe niż odsetki maksymalne za opóźnienie.

/okoliczność niesporna/

W dniu 8.07.2016 r. pozwani na poczet zadłużenia wynikającego z umowy pożyczki nr (...) dokonali wpłaty kwoty 1 000 zł., która została przeznaczona na spłatę kosztów w wysokości 445,41 zł., odsetek karnych w wysokości 244,50 zł. i odsetek należnych w wysokości 310,09 zł. Kolejna wpłata pozwanych kwoty 1 000 zł. dokonana w dniu 1.12.2016 r. przeznaczona została w całości na spłatę odsetek karnych.

/dowód: potwierdzenie wpłat k.50/

Pozwany J. B. oprócz zobowiązania wobec powoda, posiada kredyt hipoteczny w wysokości 600 000 zł., który spłaca w ratach po 7 000 zł. miesięcznie. Posiada jeszcze zaległości w ZUS i US łącznie na około 70 000 zł. Z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej osiąga dochód w wysokości około 7 000 zł. miesięcznie. Pozwana E. B. z tytułu zatrudnienia osiąga dochód w wysokości około 2 000 zł. Pozwani nie mają nikogo na utrzymaniu

/dowód: zeznania pozwanego J. B. protokół rozprawy z dnia 11.07.2017 r. 00:06:37-00:14:52/

Powyższy stan faktyczny wynika z powołanych wyżej dokumentów nie kwestionowanych przez strony, nie budzących wątpliwości co do ich treści oraz wiarygodności oraz z korespondujących z nimi zeznań pozwanego J. B., które należało w pełni podzielić.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest uzasadnione.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń pozwani J. B. i E. B. nie wywiązali się z obowiązku spłaty zadłużenia wynikającego umowy pożyczki nr (...) zawartej z powodem Bank (...) S.A. w W. w dniu 24.01.2011 r., czego skutkiem jest powstanie zaległości określonej w żądaniu pozwu, pomniejszonej o kwotę 2 000 zł., która została uiszczona przez pozwanego po wniesieniu pozwu. W związku z tym aktualna wysokość zadłużenia pozwanych wynosi 34 897,78 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, wynoszącymi na dzień wniesienia pozwu 10 % w stosunku rocznym, nie wyższymi od dnia 23.10.2016 r. do dnia zapłaty.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie art. 723 k.c. oraz art. 481 § 1 k.c. i art. 482 k.c.

Sąd nie znalazł podstaw, by zasądzoną kwotę zgodnie z art. 320 k.p.c. rozkładać na raty, bowiem pozwany J. B. nie wykazał, by zachodziły szczególne okoliczności uzasadniające takie rozstrzygnięcie. Niewątpliwie przedstawiona przez J. B. jego sytuacja majątkowa jest trudna, gdyż poza zobowiązaniem dochodzonym przez powoda, posiada jeszcze inne zadłużenia, tym niemniej nie jest to jedyne kryterium, które decyduje o możliwości orzekania o sposobie spełnienia świadczenia w sposób bardziej dogodny dla zobowiązanego, aniżeli wynikałoby to z regulacji prawa materialnego. Nie można pominąć bowiem okoliczności, że pozwany prowadzi działalność gospodarczą, z której posiada stosunkowo wysokie dochody, zaś po 1.12.2016 r. mimo deklaracji spłaty zadłużenia w ratach, zaprzestał spłaty należności, której dotyczy żądanie pozwu. Rozłożenie należności na raty ma natomiast także na celu uchronienie zobowiązanego od postępowania egzekucyjnego i umożliwienie mu wykonania wyroku w sposób dobrowolny.

W związku z tym, że pozwana E. B. nie stawiła się na rozprawę, jak też nie złożyła odpowiedzi na pozew, wydano w stosunku do niej zgodnie z art. 339 § 1 k.p.c. wyrok zaoczny, o czym orzeczono w pkt. IV.

W części w jakiej żądanie pozwu zostało skutecznie cofnięte, postępowanie zostało umorzone zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c., o czym orzeczono w pkt. II.

O kosztach procesu poniesionych przez powoda (opłata od pozwu w wysokości 1 760 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Mimo częściowego cofnięcia pozwu, pozwanych uznać należy za stronę przegrywającą proces, skoro cofnięcie było konsekwencją zaspokojenia wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda (tak SN w orzeczeniach z 12.04.2012 r., II CZ 208/11, LEX 1214570 i powołanych tam orzeczeniach).

SSR Magdalena Penar

1. odnotować uzasadnienie,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć peł. powoda,
3. kal. 14 dni.

20.07.2017 r.