

Sygn. akt: **I C 616/16 upr.**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	st. sekr. sądowy Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2017 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. w e W.

przeciwko F. W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego F. W. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 7 415,25 zł (siedem tysięcy czterysta piętnaście 25/100 złotych) z odsetkami umownymi od kwoty 7 036,17 zł w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP od dnia 13 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty z zastrzeżeniem, że od 1 stycznia 2016 r. wysokość tych odsetek nie może przekraczać w stosunku rocznym wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie wynikających z art. 481 par. 2¹ KC;

II. zasądza od pozwanego F. W. na rzecz powoda (...) Banku (...) S.A. we W. kwotę 291,38 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

SSR Magdalena Penar

(...)

Sygn. akt I C 616/16 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) S.A. we W. w pozwie skierowanym przeciwko F. W. domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 7 415,25 zł. wraz z odsetkami umownymi od kwoty 7 036,17 zł. w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 13.01.2016 r. do dnia zapłaty. Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż w dniu 18.03.2014 r. zawarł z pozwanym umowę pożyczki gotówkowej nr (...), zaś pozwany nie wywiązał się z obowiązku jej spłaty. Wskazywał, że na dochodzoną kwotę składają się: należność główna – 7 036,17 zł., różnica pomiędzy sumą odsetek umownych naliczonych w związku z udzieleniem kredytu w kwocie 1607,09 zł. od dnia zawarcia umowy i odsetek karnych w kwocie 106,19 zł. naliczonych od dnia 1.01.2015 r., a sumą odsetek zapłaconych przez pozwanego w kwocie 1449,20 zł. – 264,08 zł., koszty, opłaty i prowizje – 115 zł. i dalsze odsetki naliczane od dnia następnego po dniu wystawienia wyciągu z ksiąg banku do dnia zapłaty obliczone od kwoty niespłaconego kapitału tj. 7 036,17 zł. w wysokości czterokrotności krotności stopu kredytu lombardowego NBP, z zastrzeżeniem, że od dnia 1.01.2016

r. wysokość tych odsetek nie może przekraczać w stosunku rocznym wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie wynikających z art. 481 § 2¹ k.c.

W dniu 30.05.2016 r. do sygn. VI Nc – e (...) Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił w całości roszczenie powoda.

Od nakazu tego pozwany F. W. złożył sprzeciw, wskazując że spłaca zadłużenie wobec (...) Bank (...) S.A. we W. w wysokości 400 zł. miesięcznie, a ponadto zadłużenie wobec S. Bank w wysokości 100 zł. miesięcznie. Podał, że pobiera zasiłek z (...) u wysokości 360 zł. miesięcznie i jak sobie gdzieś dorobi, to ma na miesiąc 1 000 zł. na życie, leki, spłatę zobowiązań. Przyznał, że ma zadłużenie i wie, że musi je spłacić wraz z kosztami.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18.03.2014 r. F. W. zawarł z (...) Bank S.A. we W. umowę pożyczki gotówkowej nr (...), na podstawie której bank udostępnił pozwanemu na okres od 18.03.2014 r. do 1.04.2019 r. kwotę 9 257,14 zł., przy czym po potrąceniu prowizji i opłaty za ochronę ubezpieczeniową, pozwanemu wypłacona została kwota 6 000 zł. Kwotę pożyczki pozwany zobowiązany był spłacić wraz z odsetkami zgodnie z harmonogramem w 60 miesięcznych ratach po 208,91 zł. płatnych do 1 dnia każdego miesiąca począwszy od 1.05.2014 r. Zgodnie z umową za opóźnienie w spłacie raty lub jej części bank naliczał odsetki od zobowiązania przeterminowanego wg zmiennej stopy procentowej w wysokości czterokrotności aktualnej stopy kredytu lombardowego NBP. W przypadku nieterminowej spłaty bank uprawniony był podjęcia działań mających na celu zwrot pożyczki, przy czym pożyczkobiorca obciążany był kosztami wystawienia wyciągu z ksiąg banku 20 zł., wezwań do zapłaty: telefonicznie 15 zł., za kierowaną korespondencję listem zwykłym 15 zł., za kierowaną korespondencję listem poleconym 20 zł., za wyjazd terenowy 100 zł. Ponadto bank mógł wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, w przypadku wystąpienia zaległości w spłacie dwóch rat kredytu, po uprzednim wezwaniu klienta listem zwykłym do spłaty wymagalnych należności w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

/dowód: umowa pożyczki k.26-29, harmonogram spłat k.30/

Środki finansowe uzyskane z pożyczki F. W. przeznaczył na spłatę posiadanych zobowiązań.

/dowód: zeznania pozwanego F. W. protokół rozprawy z 11.01.2017 r. 00:05:55-00:12:32/

F. W. na poczet zadłużenia dokonał następujących wpłat: w dniu 30.04.2014 r. – 208,91 zł., w dniu 30.05.2014 r. – 208,91 zł., w dniu 1.07.2014 r. – 208,91 zł., w dniu 1.08.2014 r. – 208,91 zł., w dniu 1.09.2014 r. – 208,91 zł., w dniu 1.10.2014 r. – 208,91 zł., w dniu 31.10.2014 r. – 208,91 zł., w dniu 1.12.2014 r. – 208,91 zł., w dniu 28.01.2015 r. – 207,02 zł., w dniu 27.03.2015 r. – 50 zł., w dniu 27.05.2015 r. – 12 zł., w dniu 26.06.2015 r. – 50 zł., w dniu 28.07.2015 r. – 199,24 zł., w dniu 28.08.2015 r. – 100 zł., w dniu 28.10.2015 r. – 80 zł., w dniu 27.11.2015 r. – 30 zł. i 35,17 zł., w dniu 23.12.2015 r. – 50 zł., w dniu 26.02.2016 r. – 50 zł., w dniu 25.03.2016 r. – 50 zł., w dniu 28.04.2016 r. – 50 zł., w dniu 27.05.2016 r. – 100 zł., w dniu 28.06.2016 r. – 100 zł., w dniu 26.08.2016 r. – 130 zł., w dniu 31.08.2016 r. – 50 zł. Ponadto w dniu 22.12.2015 r. odnotowano wpłatę kwoty 1185,46 zł.

/dowód: zestawienie wpłat k.31/

F. W. zaprzestał spłacania pożyczki, gdyż nie miał środków finansowych.

/dowód: zeznania pozwanego F. W. protokół rozprawy z 11.01.2017 r. 00:05:55-00:12:32/

Wobec braku spłaty należności wynikającej z udzielonej pożyczki pismem z dnia 28.10.2015 r., doręczonym F. W. w dniu 10.11.2015 r. (...) Bank (...) S.A. wypowiedział pozwanemu umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu, informując go, iż na dzień 28.10.2015 r. jego zadłużenie wynosi 8 544,38 zł., w tym odsetki od kapitału 541,96 zł., kapitał 7 907,42 zł., koszty, opłaty i prowizje 95 zł.

/dowód: pismo z 28.10.2015 r. wraz z dowodem doręczenia k.32,33/

Aktualne na dzień 12.01.2016 r. zadłużenie F. W. z umowy pożyczki z dnia 18.03.2014 r. nr (...) wynosiło 7 415,25 zł., w tym: należność główna – 7 036,17 zł., odsetki za okres od dnia 18.03.2014 r. do dnia 12.01.2016 r. – 264,08 zł., koszty, opłaty i prowizje – 115 zł. i dalsze odsetki naliczane od dnia następnego po dniu wystawienia wyciągu z ksiąg banku tj. od dnia 13.01.2016 r. do dnia zapłaty obliczone od kwoty niespłaconego kapitału tj. 7 036,17 zł. w wysokości czterokrotności krotności stopu kredytu lombardowego NBP.

/dowód: wyciąg z ksiąg banku k.25/

F. W. utrzymuje się z zasiłku wypłacanego przez (...) w związku z orzeczoną niepełnosprawnością w wysokości 630 zł. Podejmuje też prace dorywcze. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Oprócz pożyczki, której dotyczy żądanie pozwu, ma jeszcze do spłacenia inne zobowiązania (wobec S. Bank około 1 500 zł. oraz egzekwowane przez komornika, któremu pozwany przekazuje po około 250 - 400 zł. miesięcznie). Pozwany nie posiada majątku ani oszczędności. Pozostaje w leczeniu na depresję.

/dowód: zeznania pozwanego F. W. protokół rozprawy z dnia 11.01.2017 r. 00:05:55-00:12:32/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dokumentów, nie nasuwających zastrzeżeń co do ich treści i nie kwestionowanych przez strony, a także na podstawie zeznań pozwanego F. W., które zasługiwały na wiarę jako szczere i przekonujące.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń F. W. nie wywiązał się z obowiązku spłaty zadłużenia wynikającego umowy pożyczki nr (...) zawartej z (...) Bank (...) S.A. we W. w dniu 18.03.2014 r., czego skutkiem jest powstanie zaległości określonej w żądaniu pozwu. Pozwany nie kwestionował wysokości zadłużenia wyliczonego przez powoda.

Mając powyższe na uwadze oraz treść umowy kredytu łączącej strony, art. 69 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 128) i 481 § 1 k.c., orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie powołanych przepisów. Na zasądzoną kwotę 7 415,25 zł. składają się: należność główna – 7 036,17 zł., odsetki za okres od dnia 18.03.2014 r. do dnia 12.01.2016 r. – 264,08 zł., koszty, opłaty i prowizje – 115 zł. i dalsze odsetki naliczane od dnia następnego po dniu wystawienia wyciągu z ksiąg banku tj. od dnia 13.01.2016 r. do dnia zapłaty obliczone od kwoty niespłaconego kapitału tj. 7 036,17 zł. w wysokości czterokrotności krotności stopu kredytu lombardowego NBP, przy czym od dnia 1.01.2016 r. wysokość tych odsetek nie może przekraczać w stosunku rocznym wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie wynikających z art. 481 § 2¹ k.c..

Sąd nie znalazł podstaw by zasądzoną kwotę zgodnie z art. 320 k.p.c. rozkładać na raty, bowiem pozwany nie wykazał, by zachodziły szczególne okoliczności uzasadniające takie rozstrzygnięcie. Niewątpliwie przedstawiona przez F. W. w sprzeciwie od nakazu zapłaty oraz na rozprawie w dniu 11.01.2017 r. jego sytuacja majątkowa jest bardzo trudna (pozwany otrzymuje niewielkie świadczenie z tytułu niepełnosprawności, lecz się, posiada inne zadłużenia), tym niemniej nie jest to jedyne kryterium, które decyduje o możliwości orzekania o sposobie spełnienia świadczenia w sposób bardziej dogodny dla zobowiązanego, aniżeli wynikałoby to z regulacji prawa materialnego. Nie można pominąć bowiem okoliczności, że nic nie wskazuje na to, by pozwany realnie zamierzał przystąpić do spłaty zadłużenia, skoro osiągane przez niego dochody nie są wysokie i w znacznej części pochłaniają je koszty utrzymania i leczenia. Rozłożenie należności na raty ma natomiast także na celu uchronienie zobowiązanego od postępowania egzekucyjnego i umożliwienie mu wykonania wyroku w sposób dobrowolny.

O kosztach procesu poniesionych przez powoda (opłata od pozwu 250 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa 34 zł., opłata za potwierdzenie notarialne odpisu dokumentów 7,38 zł.) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

SSR Magdalena Penar

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)