

Sygn. akt: I C 420/16 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa G. C., A. Z., A. G.

przeciwko A. S.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego A. S. na rzecz powodów G. C., A. Z., A. G. solidarnie kwotę 3.164,61 zł (trzy tysiące sto sześćdziesiąt cztery złote 61/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, przy czym od dnia 1.01.2016 r. nie większych niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 29.04.2016 r. do dnia zapłaty;

II. Powództwo w pozostałym zakresie oddala,

III. Zasądza od pozwanego A. S. na rzecz powodów G. C., A. Z., A. G. solidarnie kwotę 1.317,00 zł (jeden tysiąc trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania,

IV. Wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Wojciech Langer

ZARZĄDZENIE

(...)

- (...)

- (...)

G., (...)

Sygn. akt I C 420/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia zaocznego z dnia 13 grudnia 2016r.

Powodowie G. C., A. Z. i A. G. zażądali od pozwanego A. S. zapłaty solidarnie kwoty 3.354,61 zł z umownymi odsetkami za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP przy czym od dnia 1 stycznia 2016r. nie mogą one przekraczać wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 3.164,61 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu podano, że powodowie prowadzą działalność gospodarczą (...) s.c. z siedzibą w T., pozwany zawarł z powodami umowę pożyczki w dniu 6 maja 2015r. na kwotę 2.888 zł. W związku z brakiem spłat umowa ta została wypowiedziana, powodowie zaś wezwali pozwanego do spłaty zaległości. Na dochodzoną sumę składają się między innymi 40 zł tytułem wezwań do zapłaty (§ 13 pkt 4 umowy) oraz 150 zł tytułem podejmowanych czynności windykacyjnych (§ 13 pkt 4 umowy).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.

A. Z., A. G. i G. C. są współnikami spółki cywilnej prowadzącymi działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z siedzibą w T.. Przedmiotem tej działalności jest między innymi udzielanie kredytów.

Okoliczności bezsporne.

A. S. w dniu 6 maja 2015r. zawarł z A. Z., A. G. i G. C. współnikami spółki cywilnej prowadzącymi działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z siedzibą w T. umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 2.888 zł. § 13 pkt 4 tejże umowy przewidywał, że koszty związane z niewykonaniem tejże umowy przez pożyczkobiorcę wynoszą: za każde wezwanie do zapłaty – 20 zł, za ostateczne wezwanie do zapłaty – 20 zł, za czynności windykacyjne podejmowane po wezwaniu do zapłaty – 150 zł.

Okoliczności bezsporne.

A. S. nie wywiązał się z powyższej umowy, dlatego też pożyczkodawcy wystosowali do niego w dniach 23 czerwca 2015r. wezwanie do zapłaty zaś w dniu 23 lipca 2015r. ostateczne wezwanie do zapłaty. A. S. mimo tych wezwań nie uregulował zaległości, dlatego też pożyczkodawcy wypowiedzieli mu umowę. Jego zadłużenie z tego tytułu wynosi łącznie 3.164,61 zł (kapitał plus odsetki).

Okoliczności bezsporne.

Powyższe okoliczności były bezsporne, wynikały z przedstawionych przez powodów dokumentów.

Sąd zważył co następuje.

Powództwo okazało się być w przeważającej części zasadne.

Pozwany nie wywiązał się z zaciągniętej u powodów pożyczki, posiada istniejące względem nich zadłużenie w wysokości 3.164,61 zł, dlatego też należało zasądzić od niego, na rzecz powodów solidarnie, wymienioną wyżej kwotę z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu NBP przy czym od dnia 1 stycznia 2016r. nie większych niż odsetki maksymalne za opóźnieniem, od dnia 29 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty.

Powodowie żądali także zapłaty kwoty 190 zł, w tym 40 zł z tytułu wezwań i 150 zł z tytułu czynności windykacyjnych. W pozwie powołano się na § 13 pkt 4 umowy pożyczki, który jak podano wyżej przewiduje tego rodzaju koszty obciążające pożyczkobiorcę. Umowa ta była zawarta między pozwanym – konsumentem, a powodami, którzy są przedsiębiorcami, w formie wzoru umownego. Sąd jest więc zgodnie z art. 385¹ kc zobligowany zbadać, czy postanowienia takiego wzorca nie kształtują praw i obowiązków konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami lub rażąco naruszają jego interesy, a więc czy nie są niedozwolonymi postanowieniami umownymi. Wskazanie we wzorcu umownym stałych kwot za każde wezwanie do zapłaty oraz stałych kosztów windykacji, niezależnie od realnie poniesionych w związku z takimi wezwaniami czy windykacją wydatków jest postanowieniem niedozwolonym o czym przesądzają między innymi wpisy w rejestrze klauzul abuzywnych pod nr (...), (...), (...). W niniejszej sprawie postanowienia § 13 pkt 4

umowy zawierają właśnie takie klauzule, przewidują one koszty każdego wezwania na 20 zł, niezależnie od realnych kosztów wysyłki takiego pisma oraz koszty 150 czynności windykacyjnych.

W niniejszej sprawie powodowie w żaden sposób nie udowodnili, że ponieśli w związku z wysyłką dwóch wezwań do pozwanego koszty w kwocie 40 zł. Ponadto nie przedstawili żadnych dowodów na poczynienie wydatków w związku z czynnościami windykacyjnymi na kwotę 150 zł. Dlatego też powództwo w tym zakresie należało oddalić.

Biorąc pod uwagę, że żądanie okazało się być w znacznej mierze zasadne Sąd uznał, że stroną przegrywającą w rozumieniu art. 98 kpc jest pozwany, dlatego też zasądził od niego na rzecz powodów, solidarnie, kwotę 1.317 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Wojciech Langer

G., (...)

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. K.(...)