

Sygn. akt: I C 237/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	st. sekr. sądowy Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa Banku (...) SA w W.

przeciwko N. K.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego N. K. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. kwotę 5 483,99 zł (pięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt trzy złote 99/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, wynoszącej na dzień wniesienia pozwu 10% w stosunku rocznym, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie, które na dzień wniesienia pozwu wynoszą 14% w stosunku rocznym, od dnia 13 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. zasądza od pozwanego N. K. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. kwotę 2 667 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Magdalena Penar

Z..

(...)

(...)

Sygn. akt I C 237/16 - upr

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) S.A. w W. w pozwie skierowanym przeciwko N. K. domagał się zasądzenia kwoty 5 484,51 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, wynoszącymi na dzień wniesienia pozwu 10 % w stosunku rocznym, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie, które aktualnie wynoszą 14 % w stosunku rocznym od dnia 12.01.2016 r. do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż w dniu 1.07.2013 r. udzielił pozwanemu pożyczki, która była aneksowana w dniu 13.06.2014 r. i z tego tytułu powstało zadłużenie przeterminowane, a w konsekwencji umowa w dniu 1.09.2015 r. została wypowiedziana.

W dniu 1.02.2016 r. do sygn. (...)Sąd Rejonowy w Gorlicach wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił w całości roszczenie powoda.

Od nakazu tego pozwany N. K. złożył sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa. Zarzucił brak podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia powództwa oraz nieistnienie wierzytelności objętych żądaniem pozwu. Wskazywał, że brak było podstaw do wypowiedzenia mu umowy pożyczki, bowiem była ona przez niego spłacana. Twierdził, że powód w żaden sposób nie wykazał zarówno kwotowej, jak i procentowej wysokości odsetek umownych.

W piśmie procesowym z dnia 26.04.2016 r. powód częściowo ograniczył żądanie pozwu, domagając się zasądzenia kwoty 5 483,99 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, wynoszącymi na dzień wniesienia pozwu 10 % w stosunku rocznym, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie, które aktualnie wynoszą 14 % w stosunku rocznym od dnia 12.01.2016 r. do dnia zapłaty, wskazując, iż w dniu 13.01.2016 r. została odnotowana na rachunku jeszcze wpłata w wysokości 2,04 zł., przeznaczona na spłatę odsetek karnych w wysokości 1,52 zł. i odsetek umownych w wysokości 0,52 zł. Podał jednocześnie, że § 27 umowy określa szczegółowe zasady oprocentowania zadłużenia przeterminowanego, a wysokości odsetek została wykazana w wyciągu z ksiąg bankowych załączonego do pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1.07.2013 r. strony zawarły umowę pożyczki ekspresowej nr (...), na podstawie której Bank (...) S.A. w W. udostępnił N. K. kwotę 7 100 zł. na sfinansowanie celu konsumpcyjnego, do dnia 30.07.2019 r., którą pozwany miał spłacać wraz z odsetkami w miesięcznych ratach annuitetowych w 30 - tym dniu miesiąca (wysokość raty w dniu podpisania umowy wynosiła 159,90 zł.). Zgodnie z umową (§ 27 umowy) w przypadku braku na rachunku środków, które mogły zostać pobrane na spłatę zadłużenia lub braku spłaty następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia, powstałe zadłużenie traktowane było jako przeterminowane, od którego bank pobierał odsetki maksymalne, równe 4 krotności stopy kredytu lombardowego NBP i na dzień zawarcia umowy wynosiły 17 %. O powstaniu zadłużenia przeterminowanego bank informował pożyczkobiorcę przez pisemne wezwania do zapłaty i kontakty telefoniczne. Najpierw, nie wcześniej niż w 7 dniu braku spłaty, wysyłany był pierwszy list - upomnienie . W przypadku braku spłaty w 30 dniu, wysyłany był drugi list – wezwanie do zapłaty. W przypadku dalszego utrzymywania się zadłużenia przeterminowanego, nie wcześniej niż w 60 dniu braku spłaty, wysyłany był trzeci list – wezwanie do zapłaty pod rygorem wypowiedzenia umowy. Nie wcześniej niż w 80 dniu braku spłaty, wysyłany był kolejny list – wezwanie do zapłaty wraz z oświadczeniem o wypowiedzeniu umowy, przy czym bank uprawniony był do wypowiedzenia umowy (§ 25), gdy pożyczkobiorca nie zapłacił w terminie określonym w umowie pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności po uprzednim wezwaniu do spłaty zaległych rat w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

W dniu 13.06.2014 r. został zawarty aneks do umowy pożyczki ekspresowej nr (...), zgodnie z którym termin spłaty pożyczki został przesunięty na 30.07.2021 r., zaś wysokość raty kapitałowo-odsetkowej ustalona została na 134,51 zł.

/dowód: umowa pożyczki z dnia 1.07.2013 r. k.5-14, aneks z dnia 13.06.2014 r. k.15/

Pozwany N. K. dokonywał spłaty zadłużenia wynikającego z umowy do 30.09.2014 r. (wpłata kwoty 134,51 zł.), po czym zaprzestał dokonywać spłat. Następnie w dniu 30.01.2015 r. dokonał wpłaty kwoty 360,81 zł. i 121,33 zł., w dniu 28.02.2015 r. – kwoty 119,79 zł., w dniu 30.04.2015 r. – kwoty 113,64 zł. i 113,20 zł., po czym ponownie zaprzestał dokonywać spłat.

/dowód: historia spłat k.50/

W związku z brakiem spłaty zadłużenia przeterminowanego Bank (...) S.A. w W. podejmował czynności windykacyjne przewidziane w umowie, a następnie pismem z dnia 1.09.2015 r. wypowiedział N. K. umowę pożyczki w całości z 30 dniowym terminem wypowiedzenia. Pozwany został poinformowany, iż wysokość zadłużenia przeterminowanego wynosi 455,98 zł., w tym kapitał 245,85 zł. i odsetki 210,13 zł. i ulegała ona powiększeniu za każdy dzień zwłoki z tytułu odsetek od zadłużenia przeterminowanego oraz o kwotę kolejnych rat, wymagalnych w dniu dokonywania płatności, jak również, że w przypadku dokonania spłaty całości wymagalnego zadłużenia, wypowiedzenie należy traktować jako bezskuteczne, zaś w przypadku nieuregulowania bądź uregulowania w niepełnej wysokości wymagalnego zadłużenia, umowa ulega rozwiązaniu i bank podejmował będzie działania celem wyegzekwowania należnych roszczeń. Przesyłka zawierająca to pismo była awizowana w dniu 7.09.2015 r. i zwrócona do nadawcy z powodu jej niepodjęcia przez adresata.

/dowód: pismo dnia 1.09.2015 r. wraz z dowodem doręczenia pozwanemu k.16,17, historia wysyłki monitów k.51/

Pismem z dnia 15.12.2015 r. Bank (...) S.A. w W. wezwał N. K. do zapłaty w terminie 14 dni kwoty 5 852,93 zł. wraz z odsetkami od zadłużenia przeterminowanego za każdy dzień zwłoki począwszy od dnia sporządzenia pisma. Przesyłka zawierająca to pismo była awizowana w dniu 21.12.2015 r. i zwrócona do nadawcy z powodu jej niepodjęcia przez adresata.

/dowód: pismo z dnia 15.12.2015 r. wraz z dowodem doręczenia pozwanemu k.18,19/

Pozwany N. K. w dniu 31.12.2015 r. dokonał wpłaty kwoty 407,85 zł.

/dowód: historia spłat k.50/

Zgodnie z wyciągiem z ksiąg Banku (...) S.A. w W. zadłużenie N. K. wynikające z pożyczki ekspresowej nr (...) z dnia 1.07.2013 r. na dzień 12.01.2016 r. wynosiło 5 484,51 zł., w tym kapitał 5 459,07 zł., odsetki umowne za okres od 2.11.2015 r. do dnia 5.11.2015 r. 8,76zł., odsetki karne za okres od 1.01.2016 r. do 11.01.2016 r. 16,68 zł., a ponadto dalsze odsetki od kwoty wymagalnego roszczenia tj. kwoty 5 484,51 zł. od dnia 12.01.2016 r. do dnia zapłaty w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, które na dzień sporządzenia wyciągu wynosiły 10 % w stosunku rocznym, nie wyższe niż odsetki maksymalne za opóźnienie, które na dzień sporządzenia wyciągu wynosiły 14 % w stosunku rocznym.

/dowód: wyciąg z ksiąg banku z dnia 12.01.2016 r. k.20/

W dniu 13.01.2016 r. na rachunku obsługującym pożyczkę została odnotowana jeszcze wpłata w wysokości 2,04 zł.

/dowód: historia spłat k.50/

Powyższy stan faktyczny wynika z powołanych wyżej dokumentów nie kwestionowanych przez strony, nie budzących wątpliwości co do ich treści oraz wiarygodności.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż pozwanego N. K. łączyła z powodem Bankiem (...) S.A. w W. zawarta w dniu 1.07.2013 r. umowa pożyczki ekspresowej nr (...).

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń pozwany nie wywiązał się z obowiązku spłaty tej pożyczki, co zgodnie z postanowieniami umowy uprawiało powoda do wypowiedzenia umowy. Od daty ostatniej wpłaty tj. od dnia 30.04.2015 r. do dnia wypowiedzenia umowy tj. 1.09.2015 r. upłynął okres ponad 80 dni, na dzień 1.09.2015 r. pozwany zalegał ze spłatą za 4 okresy płatności (spłata na koniec maja, czerwca, lipca i sierpnia 2015 r.) i nie dokonał zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, skoro kolejna wpłata została dokonana w dniu 31.12.2015 r. Tym samym doszło do skutecznego rozwiązania umowy pożyczki łączącej strony.

Ze zgromadzonych w sprawie dowodów wynika, że powód w sposób prawidłowy obliczył wysokość zobowiązania pozwanego, co dotyczy zarówno kwoty głównej jak i odsetek. Te ostatnie wyliczone zostały przy uwzględnieniu okresów, za jakie odsetki te zostały naliczone oraz wysokości oprocentowania obowiązującego w danym okresie, określonego w umowie. Brak jest podstaw do zakwestionowania sposobu naliczania odsetek przez powoda. Możliwość wyboru odsetek innych niż ustawowe przewiduje art. 359 § 2 k.c. Zastrzeżone w umowie odsetki nie mogą przekraczać progów określonych w art. 359 § 2¹ k.c.

Mając na uwadze treść § 27 umowy łączącej strony od zadłużenia przeterminowanego przysługiwały odsetki maksymalne. Oznacza to, że strony umowy zgodziły się, aby od opóźnionych należności wynikających z umowy były stosowane odsetki umowne w wysokości czterokrotności obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze treść umowy pożyczki z dnia 1.07.2013 r. art. 720 § 1 k.c. i art. 481 § 1 k.c. orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie powołanych przepisów.

Z uwagi na skuteczne ograniczenie przez pełnomocnika powoda w piśmie procesowym z dnia 26.04.2016 r. żądania o kwotę 2,04 zł. postępowanie w tym zakresie zostało umorzone w pkt. II wyroku na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.

O kosztach procesu poniesionych przez powoda (opłata od pozwu w wysokości 250 zł., koszty zastępstwa prawnego 2 400 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

SSR Magdalena Penar

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)