

Sygn. akt: I C 120/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko Z. B.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami postępowania obciąża stronę powodową Bank (...) S.A. z siedzibą w W..

SSR Wojciech Langer

Sygn. akt I C 120/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 17 października 2016r.

Strona powodowa Bank (...) S.A. z siedzibą w W. domagał się zapłaty od A. B. kwoty 1.087,42 zł z odsetkami umownymi od kwoty 1.017,42 zł od dnia 14 września 2015r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu podano, że zobowiązanie pozwanego powstało w wyniku nieterminowej realizacji umowy z dnia 8 maja 2013r., wobec czego został wystawiony wyciąg z ksiąg bankowych.

Pozwany A. B. wniósł o oddalenie powództwa, gdyż żądanie jest przedwczesne, a on zgłaszał gotowość spłaty zaległości po wcześniejszym ustaleniu rzeczywistego stanu zadłużenia, okresu i wysokości kolejnych rat, co do tej pory nie zostało ustalone.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.

A. B. zawarł w dniu 8 maja 2013r. z Bankiem (...) (obecnie Bank (...) S.A.) umowę kredytową o kartę płatniczą nr (...).

Okoliczność bezsporna.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. O tym, co która ze stron stosunku cywilnoprawnego ma udowodnić w sporze toczącym się przed sądem, decydują

przede wszystkim: przedmiot sporu, prawo materialne regulujące określone stosunki prawne oraz prawo procesowe normujące zasady postępowania dowodowego, w tym znaczenie domniemań faktycznych i prawnych. Nie wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia wymagają dowodu, dotyczy to przede wszystkim faktów znanych powszechnie i znanych sądowi z urzędu (art. 228 § 1 i 2 kpc), a także faktów przyznanych przez stronę przeciwną, o ile przyznanie to nie budzi wątpliwości. Tak więc to ostatecznie Sąd ocenia fakt przyznany przez stronę przeciwną. Ponadto, gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, Sąd, mając na uwadze wynik całej rozprawy, może fakty te uznać, za przyznane (art. 230 kpc), czego skutkiem będzie wówczas brak konieczności dowodzenia tychże faktów. Jest to jednak uprawnienie, a nie obowiązek Sądu, który korzysta z niego biorąc pod uwagę wynik całej rozprawy. Sąd bez dostatecznego uzasadnienia, nie może przyjmować za prawdziwe twierdzeń strony, którym strona przeciwna wyraźnie nie zaprzeczyła. Można więc i należy wymagać, od strony powodowej, by przedstawiała dowody w odpowiedniej formie, na poparcie swych twierdzeń. Tylko wówczas można bowiem ocenić, czy twierdzenia te są czy nie są prawdziwe.

W niniejszej sprawie pozwany nie kwestionował faktu zawarcia umowy, z jego sprzeciwu wynika jednak, że zarówno wysokość jak i data wymagalności zadłużenia jest sporna. Okoliczności te winna więc udowodnić strona powodowa, która dostarczyła Sądowi jedynie umowę kredytu, z której treści w żadnym razie nie można wnioskować o tym, że jej postanowienia nie zostały wykonane, o istnieniu z tego tytułu zobowiązania po stronie pozwanego oraz o wysokości takiego zobowiązania. Nie przedłożono przy tym dowodów na które powoływano się w pozwie: wezwania do zapłaty i wyciągu z ksiąg bankowych. Dlatego też Sąd uznał, że twierdzenia pozwu nie zostały udowodnione co skutkowało oddaleniem powództwa i obciążeniem zgodnie z art. 98 kpc kosztami procesu strony przegrywającej, to jest powodowej.

Na marginesie Sąd zaznacza, że po wydaniu wyroku, w dniu 25 października 2016r. wpłynęło pismo strony powodowej (datowane na 18 października, a nadane 19 października) z dokumentami, które co oczywiste nie były podstawą wydania wyroku z dnia 17 października 2016r.

SSR Wojciech Langer

G. (...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. K.(...)