

Sygn. akt: *I C 96/16 upr.*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa A. C.

przeciwko Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w G.

o zapłatę

I. Zasądza od strony pozwanej Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. na rzecz powódki A. C. kwotę 675,00 zł (sześćset siedemdziesiąt pięć złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1.07.2015 r do dnia zapłaty,

II. Zasądza od strony pozwanej Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. na rzecz powódki A. C. kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Wojciech Langer

Sygn. akt I C 96/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 25 lipca 2016r.

Powódka A. C. domagała się od Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. zapłaty kwoty 675 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 lipca 2015r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strona pozwana zawarła z powódka w dniu 8 czerwca 2015r. umowę zlecenia opiekuna szkolenia, za co powódka wystawiła rachunek, złożyła też oświadczenie dla potrzeb społecznych i przekazała swoje dane zgodnie z wymogami zleceniodawcy.

Strona pozwana Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów, przyznając, że doszło do zawarcia umowy, dodając, że nie uchyła się od płatności, jednak brak zapłaty powódce nie jest zaplanowany i celowy. Strona pozwana wskazała, że była podwykonawcą innego podmiotu i nie sama nie uzyskiwała jeszcze własnych należności, o czym informowano powódkę.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.

Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. zawarło w dniu 8 czerwca 2015r. umowę zlecenia z A. C., w której ta ostatnia miała wykonywać obowiązki opiekuna szkolenia, zleceniobiorca podał przy tym swoje dane i podpisał oświadczenie dla potrzeb ubezpieczenia społecznego. A. C. za wykonane prace wystawiła rachunek na kwotę brutto 800 zł, z czego do wypłaty należne było 675 zł. A. C..

Dowody:

Umowa: k. 5-7; rachunek: k. 8; dane zleceniobiorcy: k. 9;

Centrum (...) sp. z o.o. z siedziba w G. nie otrzymało należności od swoich kontrahentów, w ramach projektu, w których opiekunem szkolenia była A. C., o czym była ona informowana mailowo.

Dowody:

korespondencja przedłożona przez stronę pozwaną: k. 35-39;

Powyzsze okolicznosci byly w zasadzie bezsporne. Sad ustalil je na podstawie przedlozonych przez strony dokumentow.

Sąd zważył co następuje.

Ż. powódki jest w pełni zasadne. Nie ulega wątpliwości, że A. C. wywiązała się z umowy jaką zawarła z pozwaną spółką, wystawiła też za to rachunek. Strona pozwana, na mocy zawartej umowy, zobowiązana była do zapłacenia tego rachunku. Nie zwalniają jej z tego obowiązku problemy związane z własnymi kontrahentami i współwykonawcami. Powódka nie może ponosić negatywnych konsekwencji tego typu zdarzeń. Między A. C. i Centrum (...) sp. z o.o. została zawarta umowa, która nie była w żaden formalny sposób uwarunkowana spełnieniem świadczeń przez podmioty trzecie, z umowy tej pozwana spółka się nie wywiązała. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanej spółki żadaną kwotę, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 lipca 2015r. do dnia zapłaty, a także na podstawie art. 98 § 1 kpc kwotę 30 zł tytułem zwrotu poniesionych przez powódkę kosztów postępowania.

SSR Wojciech Langer

G.(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. K.(...)