

Sygn. akt: I C 174/15 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. SKA z siedzibą w W.

przeciwko A. B. (1)

o zapłatę

I. Oddała powództwo,

II. Kosztami postępowania obciąża stronę powodową (...) sp. z o.o. SKA z siedzibą w W..

SSR Wojciech Langer

ZARZĄDZENIE

- odnotować wyrok zaoczny,

- odpis wyroku zaocznego doręczyć pozwanemu z pouc. o sprzeciwie i pełnomocnikowi powoda z pouczeniem,

- kal. 14 dni.

G., dnia 21 czerwca 2016r.

I C 174/15

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 21 czerwca 2016r.

Strona powodowa (...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. zażądała od pozwanego A. B. (2) zapłaty kwoty 482,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów. W uzasadnieniu pozwu podano, że strona powodowa nabyła, poprzez kolejne czynności prawne, wierzytelność wynikającą z umowy pożyczki udzielonej przez (...) sp. z o.o. jaką zawarł pozwany w dniu 27 sierpnia 2013r., miała to być umowa o kredyt konsumencki, zawarta na odległość, której warunki pozwany zaakceptował dokonując przelewu (...) grosza, na skutek czego doszło do przelania na jego konto kwoty pożyczki, to jest 300 zł.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.

(...) sp. z o.o. w dniu 27 sierpnia 2013r. przełała, tytułem pożyczki nr (...), na konto A. B. (2) kwotę 300 zł. A. B. (2) tego samego dnia przełał na konto firmy (...) sp. z o.o. kwotę 1 grosza, wpisując w tytule przelewu: potwierdzam rejestrację i zgadzam się na umowę pożyczki vivus.pl nr (...).

Dowody:

Potwierdzenia przelewów: k. 23, 25, 26;

Firma (...) sp. z o.o. kierowała do A. B. (2) wezwania do zapłaty dotyczące spłaty zadłużenia wynikającego z umowy pożyczki nr (...).

Dowody:

Wezwanie do zapłaty: k. 24, 27-30;

W dniu 30 listopada 2013r. (...) sp. z o.o. zawarła z (...) sp. z o.o. umowę ramową, na mocy której przelano między szereg wierzytelności, które zostały oznaczone numerami klientów. Wierzytelności te nabyła następnie, ostatecznie, (...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W..

Dowody:

Umowa ramowa: k. 41-67

Powyższe okoliczności faktyczne Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową.

Sąd nie wykorzystał niepodpisanego druku umowy pożyczki odnawialnej z załącznikami, gdyż stanowi ona niepodpisany szablon, bez wskazania numeru pożyczki i jej treści, nie można więc na jej podstawie wysnuć wniosków, które byłyby pomocne przy dokonywaniu ustaleń w niniejszej sprawie. To samo dotyczy regulaminu, który ma postać niepodpisanej i niepoświadczonej za zgodność kopii.

Sąd zważył co następuje.

Biorąc pod uwagę treść twierdzeń zawartych w pozwie, na których strona powodowa opierała swoje żądanie, winna ona wykazać, w myśl art. 6 kc, że pozwany zawarł ze spółką (...) konkretną umowę pożyczki na kwotę 300 zł, poprzez potwierdzenie jej warunków przelewem w kwocie 1 grosza, z której się nie wywiązał, wierzytelności z tego tytułu zaś zostały ostatecznie przelane, na rzecz (...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W.. Przy czym każda z wymienionych okoliczności ma cechy warunku koniecznego, tym samym brak udowodnienia jednej z nich, powoduje niezasadność powództwa.

Bezsporne jest, że spółka (...) w dniu 27 sierpnia 2013r. przełała na rzecz pozwanego kwotę 300 zł. Z potwierdzenia przelewu wynika jednoznacznie, że dokonano się to tytułem pożyczki nr (...). W pozwie twierdzono, że pozwany zaakceptował pożyczkę o takiej kwocie przelew i jej warunki, przelewem (...) grosza. Z kolejnego potwierdzenia przelewu wynika jednak, że A. B. (2), w tym dniu wykonał jednogroszowy przelew, jednak potwierdzał on rejestrację i zgodę na umowę pożyczki o nr (...). Numery wskazane w obu przelewach dotyczą więc różnych pożyczek. Nie ma przy tym żadnego dowodu ani na to, że pozwany zaakceptował pożyczkę nr (...), ani na to, że zaakceptowana przez niego pożyczka nr (...), wynosiła 300 zł i została wykonana przez pożyczkodawcę. W tym stanie rzeczy wobec braku dowodów na potwierdzenie kluczowych twierdzeń pozwu, dotyczących warunków i akceptacji konkretnej umowy pożyczki przez pozwanego, należało oddalić powództwo.

Biorąc pod uwagę wynik sprawy Sąd kosztami obciążył stronę powodową, zgodnie z art. 98 § 1 kpc.

SSR Wojciech Langer

G., 13 lipca 2016r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. K. 14 dni.