

Sygn. akt III Ca 786/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2018r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Jacek Małodobry

Sędzia SO Mieczysław H. Kamiński (sprawozdawca)

Sędzia SO Tomasz Białka

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2018r. w Nowym Sączu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. D.

przy uczestnictwie Z. D. i M. B.

o wpis

na skutek apelacji uczestniczki Z. D.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Nowym Targu

z dnia 29 sierpnia 2017 r., sygn. akt Dz. Kw. 8370/17

p o s t a n a w i a:

oddalić apelację.

(...)

Sygn. akt III Ca 786/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2017 r. (Dz. Kw. 8370/17) Sąd Rejonowy w Nowym Targu utrzymał w mocy wpis dokonany w dniu 2 czerwca 2017 r. przez Referendarza Sądowego.

W uzasadnieniu wskazano, że Referendarz Sądowy na wniosek A. D. z dnia 1 czerwca 2017 r., dokonał wpisu własności w dziale II księgi wieczystej nr (...), obejmującej nieruchomości położoną w D., na rzecz wnioskodawcy udziału 6/7 w miejsce udziałów 4/7 własności Z. D. i 2/7 własności M. B.. Podstawę wpisu stanowiło prawomocne postanowienie tamt. Sądu z dnia 17 marca 2016 r. (sygn. akt

I Ns 949/11), stwierdzające, że wnioskodawca nabył w drodze zasiedzenia z dniem 3 czerwca 2010 r. prawo własności udziału w wysokości 6/7 części nieruchomości objętej KW nr (...). Oceniając skargę Sąd Rejonowy stwierdził, że brak jest podstaw do zmiany treści wpisu dokonanego przez Referendarza Sądowego, albowiem zaskarżone skargą orzeczenie pozostaje w zgodzie z przepisami prawa określającymi zasady prowadzenia ksiąg wieczystych. Sąd wskazał również, że obawa skarżącej, iż przedmiotowa nieruchomość może być zbyta przez

właściciela nieruchomości przed zakończeniem postępowania kasacyjnego nie stanowi podstawy do zawieszenia postępowania dotyczącego wpisu prawa własności.

Powyzsze postanowienie zaskarżyła w całości apelacją uczestniczka Z. D.. Podniosła w niej, że mimo, iż wnioskodawca przedłożył prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 17 marca 2016 r. będące podstawą wpisu, nie zgadza się z tym rozstrzygnięciem. Wskazała, że w sprawie o zasiedzenie (sygn. akt III Ca 9/17) wniosła skargę kasacyjną, na dowód czego przedłożyła jej kopie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem zarzuty w niej zawarte są niezasadne i nieskuteczne.

Postępowanie o dokonanie wpisu w księdze wieczystej jest postępowaniem sformalizowanym. Stosownie do treści przepisu art. 626⁸ § 1 i § 2 k.p.c. sąd dokonuje wpisu na wniosek i w jego granicach. Rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku oraz dołączonych do wniosku dokumentów, a także treść księgi wieczystej. Wpis może zostać dokonany wówczas, kiedy załączone do wniosku dokumenty zgodnie z przepisami prawa materialnego dają podstawę do jego dokonania, a treść księgi wieczystej wpisu takiego nie wyklucza. Zakres oceny sądu wieczystoksięgowego ogranicza się więc do tego czy na podstawie księgi wieczystej oraz załączonych do wniosku dokumentów żądanie można uwzględnić czy też nie, a wówczas podlega ono oddaleniu.

W niniejszej sprawie żądaniem wniosku był wpis udziału w prawie własności na rzecz A. D. w wysokości 6/7, w miejsce udziałów Z. D. oraz M. B.. Wnioskodawca do wniosku załączył prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 17 marca 2016 r., stwierdzające, że nabył on w drodze zasiedzenia wskazaną część własności nieruchomości (k. 4). Zgodnie z treścią art. 365 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko sąd, który je wydał, lecz również wszystkie inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej. Orzeczenie wydane w wyniku rozpoznania apelacji jest prawomocne z chwilą jego ogłoszenia. Skarga kasacyjna przysługuje bowiem od prawomocnego orzeczenia (art. 398¹ § 1 k.p.c.). Z tych okoliczności wynika, że sąd prowadzący księgę wieczystą był związany treścią prawomocnego postanowienia.

Tak więc wpis dokonany przez Referendarza Sądowego został sporządzony zgodnie z treścią żądania wnioskodawcy i w granicach prawa. Okoliczność, że żaląca wniosła skargę kasacyjną w sprawie o zasiedzenie (sygn. akt III Ca 9/17) nie ma w niniejszej sprawie żadnego prawnego znaczenia, bowiem jak zostało wspomniane, kognicja sądu wieczystoksięgowego jest ograniczona jedynie do badania okoliczności przytoczonych we wniosku, legitymacji wnioskodawcy, wymogów formalnych wniosku, dokumentów stanowiących załączniki do wniosku oraz treści księgi wieczystej. Sąd wieczystoksięgowy nie był więc uprawniony do zwieszenia postępowania zakończonego wpisem własności, tylko z tych względów, że żaląca obawia się sprzedaży przedmiotowej nieruchomości przez wnioskodawcę przed zakończeniem postępowania kasacyjnego. Co więcej obowiązkiem sądu prowadzącego księgę wieczystą jest niezwłoczne ujawnianie zmian w zakresie stanu prawnego nieruchomości.

Z tych wszystkich przyczyn apelacja nie mogła zostać uwzględniona, co skutkowało koniecznością jej oddalenia o czym orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

(...)