

Sygn. akt III Ca 294/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział III Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Ewa Adamczyk

Sędzia SO Katarzyna Kwilosz-Babiś – sprawozdawca

Sędzia SO Tomasz Białka

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. G.

przy uczestnictwie: T. G., H. G., W. G. (1), W. G. (2), M. B.

o wpis

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gorlicach

z dnia 21 marca 2014 r. sygn. akt Dz.Kw 1337/14

p o s t a n a w i a:

oddalić apelację.

Sygn. akt III Ca 294/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 marca 2014r. (Dz. Kw. NS1G/00001337/14) Sąd Rejonowy w Gorlicach utrzymał dokonany w dniu 25 listopada 2013r. przez Referendarza sądowego wpis w mocy.

W uzasadnieniu wskazano, że Referendarz sądowy dnia 25 listopada 2013r. dokonał w księdze wieczystej nr (...)wpisu podziału działki nr (...)na działki nr (...), odłączył działkę nr (...)i założył dla niej nową księgę wieczystą ((...)), w której dokonał wpisu własności na rzecz wnioskodawcy J. G.. Ponadto na podstawie § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 września 2001r. w sprawie prowadzenia ksiąg wieczystych i zbiorów dokumentów przeniósł z księgi wieczystej nr (...)do księgi wieczystej nr (...)służebność przechodu, przejazdu i przegonu wschodnią stroną pgr.lkat. (...)na rzecz pgr.lkat (...), (...), (...), (...). Oceniając skargę Sąd Rejonowy stwierdził, że brak podstaw do zmiany treści wpisu dokonanego przez Referendarza Sądowego, albowiem zaskarżone skargą orzeczenie pozostaje w zgodzie z przepisami prawa określającymi zasady prowadzenia ksiąg wieczystych a w szczególności z art. 290 § 2 k.c. oraz § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 września 2001r. w sprawie prowadzenia ksiąg wieczystych i zbiorów dokumentów.

Powyższe postanowienie zaskarżył w całości J. G.apelacją, zarzucając bezpodstawne uznanie, iż w przedmiotowym stanie faktycznym zaistniały podstawy do dokonania wpisu w księdze wieczystej nr (...)służebności przechodu, przejazdu i przegonu wschodnią stroną pgr.l.kat. (...)na rzecz pgr.l. (...), (...), (...), (...), pomimo iż w obecnym stanie służebność nie ma żadnej styczności z nowo utworzoną działką nr (...)i w żaden sposób nie obciąża jej od strony wschodniej. W związku z tym wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i jego zmianę poprzez wykreślenie przedmiotowej służebności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem zarzuty w niej zawarte są niezasadne i nieskuteczne.

Postępowanie o dokonanie wpisu w księdze wieczystej jest postępowaniem sformalizowanym. Stosownie do treści przepisu art. 626⁸ § 1 i § 2 k.p.c. sąd dokonuje wpisu na wniosek i w jego granicach. Rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku oraz dołączonych do wniosku dokumentów, a także treść księgi wieczystej. Wynika więc z tego, iż wymieniony przepis określa zakres kognicji sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym, który ogranicza badanie sprawy do okoliczności przytoczonych we wniosku, legitymacji wnioskodawcy, wymogów formalnych wniosku oraz dokumentów stanowiących załączniki do wniosku i treść księgi wieczystej. Zgodnie z treścią art. 626² § 3 k.p.c. i art. 626⁸ § 2 k.p.c. do wniosku o dokonanie wpisu należy dołączyć dokumenty stanowiące podstawę wpisu w księdze wieczystej.

W niniejszej sprawie żądaniem wniosku był wpis podziału działki nr (...)na działki (...)i (...), odłączenie działki nr (...), założenie dla niej nowej księgi i wpisanie prawa własności na rzecz wnioskodawcy z jednoczesnym wykreśleniem prawa dożywocia. Wszystkie wpisy dokonane przez Referendarza Sądowego, w tym wpis przedmiotowej służebności, zostały wykonane zgodnie z treścią żądania wnioskodawcy i w granicach prawa. Nieruchomość objęta księgą wieczystą nr (...), a stanowiąca działkę ewidencyjną nr (...)w dacie dokonywania wpisu była obciążona opisaną powyżej służebnością przechodu, przejazdu i przegonu wschodnią stroną pgr. (...)na rzecz pgr.l.kat (...), (...), (...), (...). Zgodnie z art. 290 § 2 k.c. w razie podziału nieruchomości obciążonej służebność utrzymuje się w mocy na częściach utworzonych przez podział; jednakże gdy wykonywanie służebności ogranicza się do jednej lub kilku z nich, właściciele pozostałych części mogą żądać ich zwolnienia od służebności. Skoro więc dzielona działka nr (...)obciążona była służebnością gruntową, to służebność ta utrzymuje się także na działkach powstałych z jej podziału, a więc również i na działce nr (...). Wykonawczym uzupełnieniem powyższego przepisu jest § 11 ust 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 września 2001r. w sprawie prowadzenia ksiąg wieczystych i zbiorów dokumentów, zgodnie z którym w razie założenia nowej księgi wieczystej dla części obciążonej nieruchomości bądź przeniesienia części obciążonej nieruchomości do innej księgi wieczystej, sąd z urzędu przenosi do współobciążenia wszystkie prawa, roszczenia, inne ciężary lub ograniczenia ciążące na nieruchomości. Przeniesienie zatem do nowozakładanej dla działki nr (...)księgi wieczystej nr (...)ograniczonego prawa rzeczowego obciążającego nieruchomość, z której podziału działka nr (...)powstała było prawidłowe, co słusznie potwierdził Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu, a czego nie zdołał podważyć apelujący. Okoliczność, iż przedmiotowa służebność nie styka się z nowoutworzoną działką nr (...)nie ma w niniejszej sprawie żadnego prawnego znaczenia, bowiem jak zostało wspomniane, kognicja sądu wieczystoksięgowego jest ograniczona jedynie do badania okoliczności przytoczonych we wniosku, legitymacji wnioskodawcy, wymogów formalnych wniosku, dokumentów stanowiących załączniki do wniosku oraz treści księgi wieczystej. Sąd wieczystoksięgowy nie był więc uprawniony do pominięcia przedmiotowej służebności, bowiem wniosek nie zawierał stosownych dokumentów uprawniających do dokonania wpisu własności bez w/w obciążenia (orzeczenia sądu bądź złożonego w stosownej formie oświadczenia właścicieli działek władających i obciążonej o wyrażeniu zgody na wykreślenie ograniczonego prawa rzeczowego).

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

(...)