

Sygn. akt III Ca 261/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu – Wydział III Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mieczysław H. Kamiński,

SSO Jacek Małodobry,

SSO Katarzyna Kwilosz-Babiś - sprawozdawca

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. M.

o wpis

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Limanowej VI Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej

z dnia 28 marca 2014r., DZ. KW. NS2L/00000446/14

p o s t a n a w i a:

oddalić apelację.

Sygn. akt III Ca 261/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 marca 2014r. (Dz. Kw. NS2L/00000446/14) Sąd Rejonowy w Limanowej IV Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej oddalił wniosek w części dotyczącej wpisu udziału większego niż 12/144 (pkt I) oraz kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa (pkt II).

W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca nie wykazał następstwa prawnego po osobach ujawnionych w KW (...) w części dotyczącej wpisu udziału większego niż 12/144, zaś spadek po F. M. został uprzednio prawomocnie wpisany do tej księgi wieczystej.

Powyższe postanowienie zaskarżył A. M. apelacją, zarzucając naruszenie prawa materialnego przez błędne przyjęcie, że wnioskodawca nie ma prawa do udziału we własności nieruchomości większego niż 12/144, a także sprzeczność ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, a zwłaszcza postanowienia spadkowego po F. M. w sprawie I Ns 68/62. Ponosząc powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Ponadto wniósł o załączenie oryginalnych akt sprawy spadkowej po F. M. o sygn. I Ns 68/62.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem zarzuty w niej zawarte są niezasadne i nieskuteczne.

Postępowanie o dokonanie wpisu w księdze wieczystej jest postępowaniem sformalizowanym. Stosownie do treści przepisu art. 626⁸ § 1 i § 2 k.p.c. sąd dokonuje wpisu na wniosek i w jego granicach. Rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku oraz dołączonych do wniosku dokumentów, a także treść księgi wieczystej. Wynika więc z tego, iż wymieniony przepis określa zakres kognicji sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym, który ogranicza badanie sprawy do okoliczności przytoczonych we wniosku, legitymacji wnioskodawcy, wymogów formalnych wniosku oraz dokumentów stanowiących załączniki do wniosku i treść księgi wieczystej. Zgodnie z treścią art. 626² § 3 k.p.c. i art. 626⁸ § 2 k.p.c. do wniosku o dokonanie wpisu należy dołączyć dokumenty stanowiące podstawę wpisu w księdze wieczystej.

W niniejszej sprawie żądaniem wniosku był wpis prawa własności nieruchomości ujętej w księdze wieczystej nr KW (...) na rzecz A. M. na podstawie załączonych postanowień spadkowych po J. M. i K. M.. Zgodnie z ich treścią wnioskodawca dziedziczył w 1/6 części po J. M., który z kolei dziedziczył po K. M. w 1/2 części.

Zadaniem Sądu było zatem zbadanie, jaki udział przypadnie A. M. we własności przedmiotowej nieruchomości na podstawie załączonych postanowień spadkowych i dokonanie wpisu stosownego do wyniku przeprowadzonego badania. Skoro więc K. M. posiadała udziały we własności tej nieruchomości w wysokości 132/144 (72/144 udziału własnego i 60/144 udziału po F. M.), a J. M. dziedziczył po niej w połowie, to udział jego z tytułu dziedziczenia po K. M. powinien wynosić 66/144 (połowę udziałów K.). Ponieważ A. M. dziedziczy po J. M. w 1/6 części, to udział wnioskodawcy we własności przedmiotowej nieruchomości w wyniku dziedziczenia po K. M. wynosi **11/144** (1/6 z 66/144). W Kw (...) jako właściciel wpisany był także J. M. w części 6/144 (1/24). Skoro więc po J. M. A. M. dziedziczy w 1/6 części, to z tego tytułu udział wnioskodawcy we własności nieruchomości powinien wynosić **1/144** (1/6 z 6/144). Zsumowanie obliczonych w ten sposób udziałów daje wynik **12/144** (11/144 + 1/144) i w takiej też części wnioskodawca został ujawniony w przedmiotowej księdze wieczystej jako właściciel.

Z całą stanowczością stwierdzić należy, iż nie było możliwym wpisanie prawa własności wnioskodawcy ponad obliczony w powyższy sposób udział, gdyż stanowiłoby to działanie wbrew przepisom prawa oraz zasadom logiki. Udział wnioskodawcy został obliczony prawidłowo. Jak zostało zaznaczone sąd wieczystoksięgowy działa w granicach prawa, na podstawie załączonych do wniosku dokumentów i na podstawie treści księgi wieczystej. Apelujący nie zdołał wykazać, że orzeczenie Sądu I instancji jest nieprawidłowe i na czym ta nieprawidłowość miałaby polegać. Należy podkreślić, że sąd wieczystoksięgowy jest związany treścią prawomocnych wpisów w księgach wieczystych oraz treścią prawomocnych orzeczeń Sądu o stwierdzeniu nabycia spadku. Orzeczenia wydane w sprawach spadkowych, na które powołuje się apelujący, były podstawą wpisów w księgach wieczystych a więc skutki tych orzeczeń w zakresie prawa własności zostały już ujawnione.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił apelację na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

(...)