

Sygn. akt II Ka 311/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 sierpnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący: SSO Anna Pater

Protokolant: Arkadiusz Buchman

przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Leszka Karpa

po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2014 r.

sprawy D. D.

oskarżonego o przestępstwo z art.288§1 i 2 kk w zw. z art.57a§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu

z dnia 26/03/2014r. sygn. akt II K 76/14

I. Zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że podstawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec D. D. uzupełnia o przepis art. 69 § 4 kk, a w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. II Ka 311/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7 sierpnia 2014 r.

D. D. oskarżony był o to, że w dniu 21.10.2013 r. w N. przy ul. (...) na terenie parkingu przyległego do CH (...) działając publicznie z oczywiste blahaego powodu, okazując przy tym lekceważenie porządku prawnego dokonał uszkodzenia mienia w postaci lusterka zewnętrznego prawego samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w taki sposób, że kopnął w w/w element powodując szkody w wysokości 800 zł na szkodę A. D. przy przyjęciu, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 i 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.

Wyrokiem z dnia 26 marca 2014 r. sygn. akt II K 76/14, Sąd Rejonowy w Nowym Sączu uznał D. D. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 288 § 1 i 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego, orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 800 zł na rzecz pokrzywdzonego i zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżył apelacją prokurator, który zarzucił obrazę przepisów prawa karnego procesowego, mającą wpływ na treść orzeczenia – art. 413 § 1 pkt 6 kpk poprzez pominięcie art. 69 § 4 kk w podstawie prawnej warunkowego zawieszenia wykonania oskarżonemu D. D. orzeczonej wobec niego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności na okres

próby wynoszący 3 lata, w sytuacji, gdy oskarżony skazany został za występki o charakterze chuligańskim (art. 57a § 1 kk).

Podnosząc ten zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania oskarżonemu kary pozbawienia wolności o art. 69 § 4 kk.

W uzasadnieniu apelacji prokurator podniósł, że w przypadku zastosowania wobec sprawcy występków o charakterze chuligańskim instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, obowiązkiem sądu jest wskazanie w podstawie wymiaru kary także przepisu art. 69 § 4 kk, który wprowadza wobec tego rodzaju przestępstw względny zakaz stosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Zastosowanie tej instytucji, w myśl tego przepisu, wymaga zaistnienia szczególnie uzasadnionego wypadku. W niniejszej sprawie sąd pominął przepis art. 69 § 4 kk w podstawie prawnej zastosowania wobec oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, choć odniósł się do tej kwestii w uzasadnieniu wyroku, gdzie stwierdził, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek bowiem oskarżony jest bardzo młodym człowiekiem, ponadto wyraził żal odnośnie swojego postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja prokuratora jest zasadna.

Instytucja warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawców występków o charakterze chuligańskim może być zastosowana wyjątkowo, w sytuacji określonej w przepisie art. 69 § 4 kk. Zgodnie z tym przepisem wobec sprawcy występków o charakterze chuligańskim oraz sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a § 4 sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych wypadkach. W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy wykazał w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, co pozwoliło na warunkowe zawieszenie wykonania kary orzeczonej wobec oskarżonego D. D. za występki o charakterze chuligańskim. Uchybieniem Sądu Rejonowego było nie powołanie przepisu art. 69 § 4 kk w podstawie prawnej zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Kierując się powyższymi względami Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że podstawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec D. D. kary pozbawienia wolności uzupełnił o przepis art. 69 § 4 kk, a w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Sąd Okręgowy wydał orzeczenie na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk. Ze względów słuszności (postępowanie odwoławcze nie zostało zainicjowane przez oskarżonego), na zasadzie art. 624 § 1 kpk Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.