

Sygn. akt II Ka 200/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu – Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Maria Żelichowska-Błażowska

Sędziowie: SSO Arkadiusz Penar

SSO Anna Pater (spr.)

Protokolant: st.sekr.sądowy Maria Olszowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Leszka Karpa

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014r.

sprawy D. J. , M. B. (1) i D. W.

oskarżonych o przestępstwo z art.278§1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Gorlicach

z dnia 3 marca 2014r. sygn. akt II K 230/13

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że nałożone na oskarżonych : D. J. w pkt. VII, M. B. (1) w pkt. XIII i D. W. w pkt. XIX obowiązki naprawienia szkody na rzecz A. S. obniża do kwot po 8.000zł (osiem tysięcy złotych),

II. w pozostałej części zaskarżone wyrok utrzymuje w mocy, zwalniając oskarżonych D. J., M. B. (1) i D. W. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II Ka 200/14

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 24 czerwca 2014 r.**

D. J. oskarżony był o to, że:

I. w nocy z 14/15 lutego 2012 r. w miejscowości K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) i W. S. dokonał kradzieży samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) wartości 700 zł na szkodę J. K., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

II. w dniu 3/4 maja 2012 r. przy ul. (...) w G. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) dokonał kradzieży 66 sztuk drzewek ozdobnych „tują szmaragd” o łącznej wartości 1.200 zł na szkodę M. S., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

III. w nocy z 3/4 maja 2012 r. w miejscowości K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) i D. W. dokonał kradzieży 20 sztuk drzewek ozdobnych „tuja szmaragd” o łącznej wartości 480 zł na szkodę K. K., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

IV. w nocy z 5/6 maja 2012 r. w miejscowości B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) dokonał kradzieży 56 sztuk drzewek ozdobnych „tuja szmaragd” o łącznej wartości 560 zł na szkodę K. U., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

V. w okresie od 5 do 9 maja 2012 r. w miejscowości M. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży 23 sztuk drzewek tui o łącznej wartości 575 zł na szkodę L. D., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

VI. w okresie od 5 do 7 maja 2012 r. w L. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) dokonał kradzieży 54 sztuk drzewek ozdobnych „tuja szmaragd” o łącznej wartości 600 zł na szkodę R. S., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

VII. w nocy z 15/16 maja 2012 r. w S. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) dokonali kradzieży 100 kg kabli samochodowych w otulinie gumowej o łącznej wartości 600 zł na szkodę M. B. (2), tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

VIII. w nocy z 29/30 maja 2012 r. w S. na posesji nr (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) i D. W. po uprzednim przepiłowaniu metalowego łańcucha zabezpieczającego bramę wjazdową dostał się do wnętrza garażu, skąd zabrał w celu przywłaszczenia samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 7 tys. zł, 9 sztuk akumulatorów o łącznej wartości 1.800 zł, silnik od betoniarki o wartości 300 zł, zestaw narzędzi o wartości 200 zł, dwie lampy od samochodu A. (...) o wartości 3.000 zł, komplet opon zimowych z felgami o wartości 600 zł, pompkę do centralnego ogrzewania o wartości 150 zł, kanister o pojemności 20 l o wartości 100 zł, cztery sztuki felg 15 do samochodu A. (...) o wartości 800 zł, kartonowe pudełko z zawartością opalonych przewodów miedzianych o wartości 100 zł, a także torbę z dokumentami księgowymi firmy (...) Sp. z o.o. czym spowodował łączne straty o wartości 14.050 zł na szkodę A. S., tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk;

IX. w nocy z 29/30 maja 2012 r. w S. na posesji nr (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) i D. W. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał uszkodzenia zaparkowanych tam samochodów w ten sposób, że chodząc po karoseriach dokonał ich wgniecenia i porysowania, tj.:

- samochodu O. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie dachu na całej powierzchni oraz porysowanie pokrywy silnika - wartość strat 2.000 zł,

- samochodu R. (...) o nr rej. (...)TF, poprzez wgniecenie dachu w tylnej części oraz wyrwanie tylnej kanapy - wartość strat 1.000 zł

- samochodu M. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie dachu oraz pokrywy bagażnika - wartość strat 2.500 zł,

- samochodu S. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie pokrywy bagażnika oraz dachu na całej powierzchni - wartość strat 1.500 zł,

- samochodu M. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie powierzchni dachu oraz uszkodzenie tylnej kłapy bagażnika - wartość strat 2.500 zł,

- samochodu S. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie przedniej kłapy bagażnika, rozbicie przedniej szyby, wgniecenie dachu, zagięcie pokrywy silnika oraz uszkodzenie tylnej kanapy - wartość strat 2.300 zł

- samochodu F. (...) o nr rej. (...), poprzez porysowanie karoserii dachu, przedniej kłapy oraz kłapy bagażnika - wartość strat 2.000 zł,

- samochodu F. (...) o nr rej. (...), poprzez porysowanie tylnej pokrywy bagażnika - wartość strat 100 zł,

- samochodu L., poprzez porysowanie pojazdu na nadkolu i pasie przednim - wartość strat 2.000 zł,

czym spowodował łączne straty o wartości 16.800 zł na szkodę A. S., tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

X. w bliżej nieokreślonym dniu początkiem miesiąca maja 2012 r. z terenu posesji nr (...) w miejscowości K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. dokonał kradzieży karoserii samochodu marki F. (...) o wartości 400 zł na szkodę P. i R. T., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk.

M. B. (1) oskarżony był o to, że:

XI. w nocy z 14/15 lutego 2012 r. w miejscowości K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. i W. S. dokonał kradzieży samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) wartości 700 zł na szkodę J. K., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

XII. w dniu 3/4 maja 2012 r. przy ul. (...) w G. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. dokonał kradzieży 66 sztuk drzewek ozdobnych „tuja szmaragd” o łącznej wartości 1.200 zł na szkodę M. S., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

XIII. w nocy z 3/4 maja 2012 r. w miejscowości K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. i D. W. dokonał kradzieży 20 sztuk drzewek ozdobnych „tuja szmaragd” o łącznej wartości 480 zł na szkodę K. K., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

XIV. w nocy z 5/6 maja 2012 r. w miejscowości B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. dokonał kradzieży 56 sztuk drzewek ozdobnych „tuja szmaragd” o łącznej wartości 560 zł na szkodę K. U., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

XV. w okresie od 5 do 9 maja 2012 r. w miejscowości M. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży 23 sztuk drzewek tui o łącznej wartości 575 zł na szkodę L. D., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XVI. w okresie od 5 do 7 maja 2012 r. w L. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. dokonał kradzieży 54 sztuk drzewek ozdobnych „tuja szmaragd” o łącznej wartości 600 zł na szkodę R. S., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

XVII. w nocy z 15/16 maja 2012 r. w S. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. dokonali kradzieży 100 kg kabli samochodowych w otulinie gumowej o łącznej wartości 600 zł na szkodę M. B. (2), tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

XVIII. w nocy z 29/30 maja 2012 r. w S. na posesji nr (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. i D. W. po uprzednim przepiłowaniu metalowego łańcucha zabezpieczającego bramę wjazdową dostał się do wnętrza garażu, skąd zabrał w celu przywłaszczenia samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 7 tys. zł, 9 sztuk akumulatorów o łącznej wartości 1.800 zł, silnik od betoniarki o wartości 300 zł, zestaw narzędzi o wartości 200 zł, dwie lampy od samochodu A. (...) o wartości 3.000 zł, komplet opon zimowych z felgami o wartości 600 zł, pompkę do centralnego ogrzewania o wartości 150 zł, kanister o pojemności 20 l o wartości 100 zł, cztery sztuki felg 15 do samochodu A. (...) o wartości 800 zł, kartonowe pudełko z zawartością opalonych przewodów miedzianych o wartości 100 zł, a także torbę z dokumentami księgowymi firmy (...) Sp. z o.o. czym spowodował łączne straty o wartości 14.050 zł na szkodę A. S., tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk;

XIX. w nocy z 29/30 maja 2012 r. w S. na posesji nr (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. i D. W. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał uszkodzenia zaparkowanych tam samochodów w ten sposób, że chodząc po karoseriach dokonał ich wgniecenia i porysowania, tj.:

- samochodu O. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie dachu na całej powierzchni oraz porysowanie pokrywy silnika - wartość strat 2.000 zł,
  - samochodu R. (...) o nr rej. (...)TF, poprzez wgniecenie dachu w tylnej części oraz wyrwanie tylnej kanapy - wartość strat 1.000 zł
  - samochodu M. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie dachu oraz pokrywy bagażnika - wartość strat 2.500 zł,
  - samochodu S. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie pokrywy bagażnika oraz dachu na całej powierzchni - wartość strat 1.500 zł,
  - samochodu M. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie powierzchni dachu oraz uszkodzenie tylnej kłapy bagażnika - wartość strat 2.500 zł,
  - samochodu S. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie przedniej kłapy bagażnika, rozbicie przedniej szyby, wgniecenie dachu, zagięcie pokrywy silnika oraz uszkodzenie tylnej kanapy - wartość strat 2.300 zł
  - samochodu F. (...) o nr rej. (...), poprzez porysowanie karoserii dachu, przedniej kłapy oraz kłapy bagażnik - wartość strat 2.000 zł,
  - samochodu F. (...) o nr rej. (...), poprzez porysowanie tylnej pokrywy bagażnika - wartość strat 100 zł,
  - samochodu L., poprzez porysowanie pojazdu na nadkolu i pasie przednim - wartość strat 2.000 zł,
- czym spowodował łączne straty o wartości 16.800 zł na szkodę A. S., tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

D. W. oskarżony był o to, że:

XX. w dniu 3/4 maja 2012 r. w miejscowości K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. i M. B. (1) dokonał kradzieży 20 sztuk drzewek ozdobnych „tują szmaragd” o łącznej wartości 480 zł na szkodę K. K., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk;

XXI. w nocy z 29/30 maja 2012 r. w S. na posesji nr (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. i M. B. (1) po uprzednim przepiłowaniu metalowego łańcucha zabezpieczającego bramę wjazdową dostał się do wnętrza garażu, skąd zabrał w celu przywłaszczenia samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 7 tys. zł, 9 sztuk akumulatorów o łącznej wartości 1.800 zł, silnik od betoniarki o wartości 300 zł, zestaw narzędzi o wartości 200 zł, dwie lampy od samochodu A. (...) o wartości 3.000 zł, komplet opon zimowych z felgami o wartości 600 zł, pompkę do centralnego ogrzewania o wartości 150 zł, kanister o pojemności 20 l o wartości 100 zł, cztery sztuki felg 15 do samochodu A. (...) o wartości 800 zł, kartonowe pudełko z zawartością opalonych przewodów miedzianych o wartości 100 zł, a także torbę z dokumentami księgowymi firmy (...) Sp. z o.o. czym spowodował łączne straty o wartości 14.050 zł na szkodę A. S., tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk;

XXII. w nocy z 29/30 maja 2012 r. w S. na posesji nr (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. i M. B. (1) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał uszkodzenia zaparkowanych tam samochodów w ten sposób, że chodząc po karoseriach dokonał ich wgniecenia i porysowania, tj.:

- samochodu O. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie dachu na całej powierzchni oraz porysowanie pokrywy silnika - wartość strat 2.000 zł,
- samochodu R. (...) o nr rej. (...)TF, poprzez wgniecenie dachu w tylnej części oraz wyrwanie tylnej kanapy - wartość strat 1.000 zł
- samochodu M. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie dachu oraz pokrywy bagażnika - wartość strat 2.500 zł,

- samochodu S. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie pokrywy bagażnika oraz dachu na całej powierzchni - wartość strat 1.500 zł,

- samochodu M. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie powierzchni dachu oraz uszkodzenie tylnej klapy bagażnika - wartość strat 2.500 zł,

- samochodu S. (...) o nr rej. (...), poprzez wgniecenie przedniej klapy bagażnika, rozbicie przedniej szyby, wgniecenie dachu, zagięcie pokrywy silnika oraz uszkodzenie tylnej kanapy - wartość strat 2.300 zł

- samochodu F. (...) o nr rej. (...), poprzez porysowanie karoserii dachu, przedniej klapy oraz klapy bagażnik - wartość strat 2.000 zł,

- samochodu F. (...) o nr rej. (...), poprzez porysowanie tylnej pokrywy bagażnika - wartość strat 100 zł,

- samochodu L., poprzez porysowanie pojazdu na nadkolu i pasie przednim - wartość strat 2.000 zł,

czym spowodował łączne straty o wartości 16.800 zł na szkodę A. S., tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XXIII. w bliżej nieokreślonym dniu początkiem miesiąca maja 2012 r. z terenu posesji nr (...) w miejscowości K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. J. dokonał kradzieży karoserii samochodu marki F. (...) o wartości 400 zł na szkodę P. i R. T., tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk.

Wyrokiem z dnia 3 marca 2014 r., sygn. akt II K 230/13, Sąd Rejonowy w Gorlicach:

I. w odniesieniu do oskarżonego D. J.:

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzuczanych mu w pkt. I - IV, VI - VII i X stanowiących ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i wymierzył mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności,

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. V stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. VIII z tym, że przyjął, iż dopuścił się on zaboru w celu przywłaszczenia: samochodu marki S. (...) o wartości 7.000 zł, 6 akumulatorów o wartości łącznej 1.200 zł, silnika elektrycznego o wartości 300 zł, zestawu narzędzi o wartości 200 zł, pudełka z zawartością opalonych przewodów miedzianych o wartości 100 zł, powodując łączne straty w wysokości 8.800 złotych na szkodę A. S. tj. uznał go za winnego popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk i wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności,

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. IX stanowiącego przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i wymierzył mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności,

- w miejsce orzeczonych kar jednostkowych wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, warunkowo zawieszając jej wykonanie na trzyletni okres próby oraz oddając oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

- zobowiązał oskarżonego na podstawie art. 46 § 1 kk do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: J. K. - kwoty 233,33 zł; M. S. - kwoty 600 zł; K. K. - kwoty 160 zł; K. U. - kwoty 280 zł; L. D. - kwoty 287,50 zł; R. S. - kwoty 300 zł; M. B. (2) - kwoty 300 zł; A. S. - kwoty 8.240 zł oraz R. i P. T. - solidarnie kwoty 200 zł;

II. w odniesieniu do oskarżonego M. B. (1):

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzuczanych mu w pkt. XI - XIV i XVI - XVII stanowiących ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i wymierzył mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności,

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XV stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XVIII z tym, że przyjął, iż dopuścił się on zaboru w celu przywłaszczenia: samochodu marki S. (...) o wartości 7.000 zł, 6 akumulatorów o wartości łącznej 1.200 zł, silnika elektrycznego o wartości 300 zł, zestawu narzędzi o wartości 200 zł, pudełka z zawartością opalonych przewodów miedzianych o wartości 100 zł, powodując łączne straty w wysokości 8.800 złotych na szkodę A. S. tj. uznał go za winnego popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk i wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności,

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XIX stanowiącego przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i wymierzył mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności,

- w miejsce wymierzonych kar jednostkowych orzekł wobec oskarżonego karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, warunkowo zawieszając jej wykonanie na trzyletni okres próby,

- zobowiązał oskarżonego na podstawie art. 46 § 1 kk do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: J. K. - kwoty 233,33 zł; M. S. - kwoty 600 zł; K. K. - kwoty 160 zł; K. U. - kwoty 280 zł; L. D. - kwoty 287,50 zł; R. S. - kwoty 300 zł; M. B. (2) - kwoty 300 zł oraz A. S. - kwoty 8.240 zł;

III. w odniesieniu do oskarżonego D. W.:

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. XX i XXIII stanowiących ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXI z tym, że przyjął, iż dopuścił się on zaboru w celu przywłaszczenia: samochodu marki S. (...) o wartości 7.000 zł, 6 akumulatorów o wartości łącznej 1.200 zł, silnika elektrycznego o wartości 300 zł, zestawu narzędzi o wartości 200 zł, pudełka z zawartością opalonych przewodów miedzianych o wartości 100 zł, powodując łączne straty w wysokości 8.800 złotych na szkodę A. S. tj. uznał go za winnego popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk i wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności,

- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXII stanowiącego przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i wymierzył mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności,

- w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego kar jednostkowych wymierzył karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, warunkowo zawieszając jej wykonanie na trzyletni okres próby oraz oddając go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

- zobowiązał oskarżonego na podstawie art. 46 § 1 kk do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: K. K. - kwoty 160 zł; A. S. - kwoty 8.240 zł oraz R. i P. T. - solidarnie kwoty 200 zł.

Sąd Rejonowy zwolnił oskarżonych D. J., M. B. (1) i D. W. od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych oraz zasądził od oskarżonych na rzecz oskarżycieli posiłkowych A. S. i M. S. kwoty po 190 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Powyższy wyrok zaskarżył apelacją, w części orzeczenia o karze i na korzyść oskarżonych D. J., M. B. (1) i D. W., oskarżyciel publiczny.

Prokurator zarzucił rażąco niewspółmierność kar ocenianych jako sumę dolegliwości wynikających z zastosowania kar i środków karnych w postaci obowiązków naprawienia szkody - wymierzonych oskarżonym D. J., M. B. (1) i D. W., w stosunku do stopnia ich winy i stopnia społecznej szkodliwości czynów, a w szczególności nie uwzględniających rzeczywistego wymiaru ujemnych następstw wynikłych bezpośrednio z przestępstw z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnionych przez oskarżonych na szkodę A. S. i wyrażających się w zobowiązaniu wyżej wymienionych na podstawie art. 46 § 1 kk do naprawienia szkody na rzecz tej pokrzywdzonej poprzez zapłatę

kwot po 8.240 zł, czyli łącznie przewyższającej o kwotę 720 zł równowartość pozostałej do wyrównania rzeczywistej wartości szkody wynoszącej 24.000 zł, co w konsekwencji spowoduje, że orzeczone wobec oskarżonych rażąco surowe kary nie wypełnią dyrektyw sądowego wymiaru kary, a zatem nie są też w stanie spełnić celów zapobiegawczych i wychowawczych w stosunku do oskarżonych, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Podnosząc ten zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kar wymierzonych oskarżonym D. J., M. B. (1) i D. W. w zakresie omawianego środka karnego poprzez orzeczenie na podstawie art. 46 § 1 kk obowiązków naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonej A. S. polegających na zapłacie przez każdego z oskarżonych kwoty 8.000 zł, przy pozostawieniu pozostałych kar i środków karnych w dotychczasowym wymiarze.

W pisemnym uzasadnieniu apelacji prokurator podkreślił, iż nie kwestionuje ustaleń faktycznych stanowiących podstawę przypisania oskarżonym zarzucanych im przestępstw, lecz wyrok jest niesłuszny w zakresie kar wymierzonych oskarżonym, gdyż tytułem obowiązku naprawienia szkody Sąd Rejonowy zasądził od oskarżonych na rzecz pokrzywdzonej A. S. łącznie kwotę wyższą (24.720), aniżeli szkoda, jaką ta w rzeczywistości poniosła (24.000 zł).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Apelacja prokuratora była zasadna, choć błędnie skonstruowany został jej zarzut.

Prokurator zarzucił w apelacji rażąco niewspółmierność kary poprzez orzeczenie wobec każdego z oskarżonych obowiązku naprawienia szkody na rzecz A. S. w kwotach po 8.240 zł, podczas gdy rzeczywista szkoda – w części dotąd nie naprawionej wyniosła 24.000 zł. Zarzut ten był błędny, skoro bowiem Sąd Rejonowy orzekł wobec oskarżonych środek karny na podstawie art. 46 § 1 kk w wysokości przewyższającej faktyczną wartość szkody, to nie była to rażąca surowość kary, lecz obraza prawa materialnego – art. 46 § 1 kk.

Niezależnie od trafności podniesionego zarzutu, apelacja prokuratora jest zasadna. Jeśli łączna wartość szkód wyrządzonych przestępstwami popełnionymi przez D. J., M. B. (1) i D. W. na szkodę A. S. wyniosła 25.600 zł, a częściowo szkoda została naprawiona (pokrzywdzonej zwrócono mienie o wartości 1.600 zł), to do naprawienia pozostała szkoda w kwocie 24.000 zł. Dlatego też Sąd Rejonowy orzekając o środku karnym wobec oskarżonych uprawniony był nałożyć na każdego z oskarżonych obowiązek naprawienia szkody w wysokości po 8.000 zł. Nakładając obowiązek naprawienia szkody w wysokości po 8.240 zł Sąd Rejonowy naruszył więc przepis art. 46 § 1 kk, a błąd swój przyznał w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że nałożone na oskarżonych D. J., M. B. (1) i D. W. obowiązki naprawienia szkody na rzecz A. S. (punkty VII, XIII, XIX zaskarżonego wyroku) obniżył do kwot po 8.000 zł, a w pozostałej części wyrok utrzymał w mocy. Sąd Okręgowy wydał orzeczenie na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk.

Ze względów słuszności, na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.