

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Kazimierz Firlej
-----------------	----------------------

Protokolant:	protokolant sądowy Aneta Rzepka
--------------	---------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 roku w Suchej Beskidzkiej na rozprawie sprawy z wniosku A. S.

z udziałem K. S.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego K. S., syna E. i S. oraz A. S., córki J. i A. wchodzi:

1. ruchomości:

- piekarnik – marki (...), rok produkcji/zakupu – 2009,
- kuchenka gazowa (płyta gazowa) – marki (...), model - (...) 4.0, rok produkcji/zakupu – 2009,
- okap kuchenny – marki (...), model – (...) 6552 l, nr fabryczny/nr serii – (...), rok produkcji/zakupu – 2009,
- lodówka – marki (...), model – (...)HA, nr fabryczny/nr serii – (...), rok produkcji/zakupu – 2009,
- robot kuchenny,
- sokowirówka,
- odkurzacz,
- telewizor – marki (...), model – LE (...), nr fabryczny/nr serii - (...), rok produkcji/zakupu – 2007,
- komputer wraz z klawiaturą, myszką i monitorem,
- aparat fotograficzny – marki (...), model – (...), nr fabryczny/nr serii – (...),
- pralka - marki (...), model – (...), nr fabryczny/nr serii (...), rok produkcji/zakupu - 2009,
- lodówka przenośna,

- meble kuchenne – producent (...), rok zakupu - 2009, w tym szafka stojąca do zabudowy, szafki wiszące, szafki stojące,
- stół – o wymiarach: 1350x800x740 mm, rok zakupu - 2009,
- cztery krzesła – rok zakupu - 2009, wykonanie – konstrukcja nośna stalowa chromowana, tapicerka – derma,
- stół jadalny – producent – (...), rok zakupu - 2010,
- sześć krzeseł – producent – (...), model – (...), rok zakupu - 2010,
- komplet wypoczynkowy – rok produkcji – 2009, w zestawie: narożnik z wysuwającym segmentem do spania, fotel jednoosobowy,
- stolik RTV,
- stolik kawowy – rok zakupu – 2009,
- szafa – producent (...), rok zakupu – 2010,
- łóżko z materacem – producent (...), rok zakupu – 2010,
- komoda – producent (...), rok zakupu – 2010,
- dwie szafki nocne – producent (...), rok zakupu – 2010,
- stolik komputerowy – rok zakupu – 2007,
- krzesło – producent (...), model - (...), rok zakupu – 2010,
- sofa – rok zakupu 2010,
- szafa – producent (...), model - (...), rok zakupu – 2007,
- komoda – producent – (...), model – (...), rok produkcji/zakupu – 2005,
- łóżeczko dziecięce z materacem – producent (...), model – (...), rok zakupu – 2010,
- wózek dziecięcy,
- fotelik samochodowy,
- karnisz – model dwurzędowy, rok produkcji/zakupu – 2009,
- karnisz – model jednorzędowy, rok produkcji/zakupu – 2007,
- pięć sztuk firan – wykonanych z tworzywa sztucznego, rok produkcji/zakupu – 2007,
- pościel – jedna kołdra, dwie poduszki, dwie poduszki „Jaśki”, dwa komplety: poszwa, prześcieradło, poszewki na poduszki, rok produkcji/zakupu – 2007,
- komplet garnków – 4 sztuki garnków ze stali chromo-niklowej, patelnia, dwie sztuki garnków emaliowanych, foremka do ciasta, dwie pokrywki szklane, rok produkcji/zakupu – 2007,

- które to ruchomości zostały szczegółowo opisane i sfotografowane w opinii biegłego mgr inż. R. B. (1) z 18 sierpnia 2014 roku, stanowiącej integralną część tego postanowienia,

2. wierzytelność w stosunku do S. S., z tytułu nakładów z majątku wspólnego K. S., syna E. i S. oraz A. S., córki J. i A., na nieruchomości własności S. S. – matki uczestnika K. S., składającej się z działek nr (...), położnych w S.;

II. dokonać podziału majątku wspólnego K. S., syna E. i S. oraz A. S., córki J. i A., opisanego w pkt I ust. 1 i 2 tego postanowienia i przyznać:

1. wnioskodawczyni A. S., córce J. i A.:

a) ruchomości:

- robot kuchenny,
- sokowirówka,
- odkurzacz,
- komputer wraz z klawiaturą, myszką i monitorem,
- aparat fotograficzny – marki (...), model – (...), nr fabryczny/nr serii – (...),
- lodówka przenośna,
- stolik komputerowy – rok zakupu – 2007,
- krzesło – producent (...), model - (...), rok zakupu – 2010,
- sofa – rok zakupu 2010,
- szafa – producent (...), model - (...), rok zakupu – 2007,
- komoda – producent – (...), model – (...), rok produkcji/zakupu – 2005,
- łóżeczko dziecięce z materacem – producent (...), model – (...), rok zakupu – 2010,
- wózek dziecięcy,
- fotelik samochodowy,

b) wierzytelność w wysokości 1/2 części, w stosunku do S. S. – matki uczestnika K. S., z tytułu nakładów opisanych w pkt I ust. 2 tego postanowienia;

2. uczestnikowi K. S., synowi E. i S.:

a) ruchomości:

- piekarnik – marki (...), rok produkcji/zakupu – 2009,
- kuchenka gazowa (płyta gazowa) – marki (...), model - (...) 4.0, rok produkcji/zakupu – 2009,
- okap kuchenny – marki (...), model – (...) 6552 l, nr fabryczny/nr serii – (...), rok produkcji/zakupu – 2009,
- lodówka – marki (...), model – (...)HA, nr fabryczny/nr serii – (...), rok produkcji/zakupu – 2009,
- telewizor – marki (...), model – LE (...), nr fabryczny/nr serii - (...), rok produkcji/zakupu – 2007,
- pralka - marki (...), model – (...), nr fabryczny/nr serii (...), rok produkcji/zakupu - 2009,

- meble kuchenne – producent (...), rok zakupu - 2009, w tym szafka stojąca do zabudowy, szafki wiszące, szafki stojące,
- stół – o wymiarach: 1350x800x740 mm, rok zakupu - 2009,
- cztery krzesła – rok zakupu - 2009, wykonanie – konstrukcja nośna stalowa chromowana, tapicerka – derma,
- stół jadalny – producent – (...), rok zakupu - 2010,
- sześć krzeseł – producent – (...), model – (...), rok zakupu - 2010,
- komplet wypoczynkowy – rok produkcji – 2009, w zestawie: narożnik z wysuwającym segmentem do spania, fotel jednoosobowy,
- stolik RTV,
- stolik kawowy – rok zakupu – 2009,
- szafa – producent (...), rok zakupu – 2010,
- łóżko z materacem – producent (...), rok zakupu – 2010,
- komoda – producent (...), rok zakupu – 2010,
- dwie szafki nocne – producent (...), rok zakupu – 2010,
- karnisz – model dwurzędowy, rok produkcji/zakupu – 2009,
- karnisz – model jednorzędowy, rok produkcji/zakupu – 2007,
- pięć sztuk firan – wykonanych z tworzywa sztucznego, rok produkcji/zakupu – 2007,
- pościel – jedna kołdra, dwie poduszki, dwie poduszki „Jaśki”, dwa komplety: poszwa, prześcieradło, poszewki na poduszki, rok produkcji/zakupu – 2007,
- komplet garnków – 4 sztuki garnków ze stali chromo-niklowej, patelnia, dwie sztuki garnków emaliowanych, foremka do ciasta, dwie pokrywki szklane, rok produkcji/zakupu – 2007,

b) wierzytelność w wysokości 1/2 części, w stosunku do S. S. – matki uczestnika K. S., z tytułu nakładów opisanych w pkt I ust. 2 tego postanowienia;

III. zasądzić od uczestnika K. S. na rzecz wnioskodawczyni A. S., z tytułu dopłaty związanej z podziałem ruchomości, kwotę 3.070 zł (trzy tysiące siedemdziesiąt złotych), płatną w terminie tygodnia od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie;

IV. nakazać pobrać od uczestnika K. S., na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Suchoj Beskidzkiej, kwotę 1.995,88 zł (jeden tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć 88/100 złotych) z tytułu połowy wydatków wyłożonych ze Skarbu Państwa;

V. wartość podziału majątku wspólnego ustalić na kwotę 100.250 zł (sto tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych);

VI. stwierdzić, że każdy uczestnik ponosi pozostałe koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

UZASADNIENIE

postanowienia z 18 kwietnia 2017 roku, sygn. I Ns 61/15

Wnioskodawczyni A. S., we wniosku z 12.03.2013r. (k. 2), wniosła o:

I. ustalenie, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika K. S. wchodzi następujące składniki majątkowe:

1. samochód osobowy marki F. (...) – o wartości 6.500 zł,
2. piekarnik A. – o wartości 1.500 zł,
3. kuchenka gazowa z okapem – o wartości 1.000 zł,
4. lodówka A. – o wartości 1.800 zł,
5. robot kuchenny – o wartości 500 zł,
6. sokowirówka – o wartości 250 zł,
7. odkurzacz – o wartości 250 zł,
8. telewizor Samsung – o wartości 1.800 zł,
9. komputer wraz z klawiaturą, myszką i monitorem – o wartości 2.700 zł,
10. aparat fotograficzny Samsung – o wartości 350 zł,
11. pralka Samsung – o wartości 1.000 zł,
12. lodówka przenośna – o wartości 400 zł,
13. meble kuchenne firmy (...) oraz stół i 4 krzesła – o wartości 4.500 zł,
14. stół jadalny, 6 krzesel, komplet wypoczynkowy, stolik rtv, stolik kawowy – o wartości 6.000 zł,
15. meble sypialne, a to szafa, łóżko wraz z materacem, komoda i 2 szafki nocne – o wartości 4.000 zł,
16. meble dziecięce, a to stolik komputerowy wraz z krzesłem, sofa, szafa, komoda, łóżeczko dziecięce wraz z materacem – o wartości 4.000 zł,
17. wózek dziecięcy – o wartości 1.000 zł,
18. fotelik samochodowy – o wartości 250 zł,
19. 5 szt. karniszy – o wartości 650 zł,
20. 5 szt. firan – o wartości 500 zł,
21. pościel – o wartości 200 zł,
22. komplet garnków – o wartości 300 zł,
23. zastawa stołowa na 12 osób – o wartości 500 zł,
24. 2 komplety sztuców – o wartości 300 zł,

25. wierzytelność w postaci nakładu z majątku wspólnego wnioskodawcy i uczestnika, na nieruchomości stanowiącą własność S. S. – matki uczestnika, położoną w S., stanowiącą działki o numerach (...) – w wysokości 60.000 zł;

II. dokonanie podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika przez przyznanie na wyłączną własność wnioskodawczyni udziału w 1/2 części w składniku majątkowym opisanym w pkt. I ust. 25, zaś na wyłączną własność uczestnika składniki majątkowe opisane w pkt. I ust. 1-24, oraz udział w 1/2 części w składniku wskazanym w pkt. I ust. 25;

III. zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni spłaty w kwocie 20.125 zł, płatnej w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia, tytułem wyrównania udziału w majątku wspólnym;

IV. zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania, obejmujących koszty zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu wniosku, wnioskodawczyni podała, że z uczestnikiem zawarła związek małżeński 15.12.2007r., zaś Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z 05.12.2012r., sygn. XI C 2898/12, rozwiązał to małżeństwo.

W trakcie trwania małżeństwa, wnioskodawczyni i uczestnik nabyli ruchomości, szczegółowo opisane we wniosku, które pozostają w posiadaniu uczestnika, na nieruchomości położonej w S. nr (...).

Wnioskodawczyni i uczestnik dokonali także nakładów z majątku wspólnego na nieruchomość stanowiącą majątek S. S. – matki uczestnika, w postaci prac wykończeniowych budynku, położonego na jej gruncie w S., na działkach nr (...) i (...), w którym wnioskodawczyni i uczestnik zamieszkiwali w trakcie trwania małżeństwa i który matka uczestnika miała im darować. W momencie rozpoczęcia prac wykończeniowych, budynek znajdował się w stanie surowym otwartym. W tym zakresie wnioskodawczyni i uczestnik m.in. doprowadzili do budynku prąd, zamontowali stolarkę okienną, założyli centralne ogrzewanie, w tym ogrzewanie podłogowe, wykonali taras, wylewki wewnątrz budynków, położyli panele podłogowe, wykonali gładzenie i malowanie ścian, ułożyli kafelki ściennie i podłogowe w kuchni i łazience, wykonali biały montaż w łazience, zamontowali drzwi wewnętrzne i zewnętrzne oraz lampy i halogeny w budynku, a wartość przedmiotowej wierzytelności opiewa na kwotę 60.000 zł.

Ruchomości objęte wnioskiem, znajdują się w posiadaniu uczestnika, w budynku położonym na gruncie jego matki i z uwagi na to zasadne jest przyznanie ich na wyłączną własność uczestnika, z zasądzeniem na rzecz wnioskodawczyni stosownej spłaty.

Wnioskodawczyni domaga się również przyznania jej udziału w 1/2 części wierzytelności, stanowiącej nakład z majątku wspólnego na majątek matki uczestnika – S. S..

W odpowiedzi na wniosek z 03.07.2013r. (k. 34), uczestnik K. S. zaprzeczył, aby w skład majątku wspólnego wchodziły, wymienione w treści wniosku

o podział majątku wspólnego, przedmioty majątkowe opisane w pkt. I ust. 1 – samochód osobowy marki F. (...), ust. 5 – robot kuchenny, ust. 6 – sokowirówka, ust. 7 – odkurzacz, ust. 12 – lodówka przenośna, ust. 17 – wózek dziecięcy, ust. 23 – zastawa stołowa, ust. 24

– 2 komplety sztućców, ust. 25 – wierzytelność w postaci nakładu na nieruchomość stanowiącą własność S. S..

Uczestnik zakwestionował również, przyjęte przez wnioskodawczynię we wniosku, wartości składników majątkowych, a także podniósł, że objęty wnioskiem samochód marki F. (...), stanowił własność S. S., która 31.05.2013r. dokonała jego sprzedaży na rzecz J. N., co dokumentuje umowa jego sprzedaży.

W kolejnej odpowiedzi na wniosek z 29.07.2013r. (k. 48), uczestnik wniósł o:

I. ustalenie, iż w skład majątku wspólnego wnioskodawczynie i uczestnika wchodzi składniki majątkowe ujęte w treści wniosku o podział majątku wspólnego

z 12.03.2013r. (k. 2) w pkt. I ust. 2-4, 8-11, 13-16 i 18-22;

II. dokonanie podziału majątku wspólnego bez spłat i dopłat, przez przyznanie wnioskodawczynie na wyłączną własność, składników majątkowych ujętych w treści jej wniosku o podział majątku wspólnego w pkt. I ust. 4, 9, 10, 14, 16, 18 i 22, tj. lodówki A., komputera z monitorem i myszką, aparatu fotograficznego, mebli wypoczynkowych, mebli dziecięcych, fotelika samochodowego i kompletu garnków, zaś uczestnikowi przyznanie na wyłączną własność pozostałych przedmiotów majątkowych ujętych w tym wniosku w pkt. I ust. 2-3, 8, 10-11, 13, 15, 19-21;

III. oddalenie dalej idących wniosków zgłoszonych przez wnioskodawczynię;

IV. zasądzenie od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu uczestnik podniósł, że w kwestii ustalenia składników majątkowych, w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na wniosek z 03.07.2013r. (k. 35) i dodatkowo podał, że w posiadaniu wnioskodawczynie pozostaje komputer – opisany w pkt. I ust. 9, aparat fotograficzny – opisany w pkt. I ust. 10 i fotelik samochodowy – opisany w pkt. I ust. 18.

Uczestnik zaprzeczył, aby w skład majątku wspólnego wchodziła wierzytelność

z tytułu nakładów dokonanych na zabudowaną nieruchomość, położoną w S., składającą się z działek nr (...). Podkreślił, że przedmiotowy budynek, stanowiący faktycznie własność jego matki, budowany był przy nakładzie pracy jego rodziców

i rodzeństwa od drugiej połowy lat 80-tych. Uczestnik przyznał, że po zawarciu związku małżeńskiego, na podstawie użyczenia dokonanego przez jego matkę, zamieszkał

z wnioskodawczynią w domu stanowiącym własność jego matki. Dom ten posiadał już wszelkie przyłącza, w tym doprowadzone do niego były prąd i woda. Wnioskodawczynie

z uczestnikiem zajęli jedno piętro tego budynku i mieli możliwość jego wyposażenia

i dostosowania do własnych potrzeb. Czynili to jednak z pełnym przeświadczeniem, iż nie przysługuje im własność przedmiotowej nieruchomości, nie istnieje po stronie właściciela jakiegokolwiek zobowiązanie do przeniesienia własności tej nieruchomości, a nadto ewentualne nakłady w całości znalazły pokrycie w użytku uzyskanym przez wnioskodawczynię

i uczestnika. W trakcie trwania ich małżeństwa, wykonane zostały w tym budynku jedynie podstawowe prace remontowe obejmujące montaż podłóg, stolarki okiennej, malowanie ścian wewnętrznych, flizowanie. Większość nakładów czyniona była z majątku osobistego uczestnika, bądź z majątku właścicielki tej nieruchomości. Przykładowo, w ramach doposażenia, uczestnik za dochód z majątku osobistego, zakupił okna. Wnioskodawczynie, wstępując w związek małżeński, miała 17 lat, nie dysponowała jakimikolwiek środkami finansowymi, nie była zatrudniona, rozpoczęła naukę w liceum ogólnokształcącym dla dorosłych. Również wszelkie zakupy, związane z remontem pomieszczeń i związane

z nabyciem części wyposażenia do tych pomieszczeń, finansowane były przez uczestnika ze środków stanowiących jego majątek osobisty.

W piśmie przygotowawczym z 20.08.2013r. (k. 60), wnioskodawczynie podtrzymała wnioski zawarte w swoim wniosku o podział majątku wspólnego, a w szczególności, że

w skład majątku wspólnego wchodzi przedmioty wskazane we wniosku, co do których uczestnik twierdził, że nie są tym wnioskiem objęte. Wnioskodawczynie, wyprowadzając się ze wspólnego mieszkania wraz z dzieckiem, zabrała wyłącznie 1 reklamówkę ubrań. Większość rzeczy wnioskodawczynie i dziecka, a także wszelkie ruchomości, stanowiące wspólny majątek, pozostały w wyłącznym posiadaniu uczestnika, w tym meble dziecięce

i wózek. Wnioskodawczynie zaprzeczyła, aby w jej posiadaniu były komputer, aparat fotograficzny, czy fotelik samochodowy, albowiem całością majątku wspólnego, do dnia dzisiejszego, dysponuje wyłącznie uczestnik.

W piśmie z 14.04.2014r. (k. 110), wnioskodawczyni cofnęła wniosek o objęcie majątkiem wspólnym samochodu F. (...), opisanego w pkt. I ust. 1 wniosku, przyznając, że stanowił on własność matki uczestnika S. S..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małżeństwo wnioskodawczyni A. S. i uczestnika K. S. zostało zawarte 15.12.2007r., a rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z 05.12.2012r., sygn. XI C 2898/12, który stał się prawomocny 28.12.2012r.

Dowód: ww. wyrok – k. 10.

W skład majątku wspólnego K. S., syna E. i S. oraz A. S., córki J. i A. wchodzi ruchomości:

- piekarnik – marki (...), rok produkcji/zakupu – 2009, wartości – 300 zł,
- kuchenka gazowa (płyta gazowa) – marki (...), model - (...) 4.0, rok produkcji/zakupu – 2009, wartości – 190 zł,
- okap kuchenny – marki (...), model – (...) 6552 l, nr fabryczny/nr serii – (...), rok produkcji/zakupu – 2009, wartości – 80 zł,
- lodówka – marki (...), model – (...)HA, nr fabryczny/nr serii – (...), rok produkcji/zakupu – 2009, wartości – 300 zł,
- robot kuchenny,
- sokowirówka,
- odkurzacz,
- telewizor – marki (...), model – LE (...), nr fabryczny/nr serii - (...), rok produkcji/zakupu – 2007, wartości – 300 zł,
- komputer wraz z klawiaturą, myszką i monitorem,
- aparat fotograficzny – marki (...), model – (...), nr fabryczny/nr serii – (...), wartości – 110 zł,
- pralka - marki (...), model – (...), nr fabryczny/nr serii (...), rok produkcji/zakupu - 2009, wartości – 450 zł,
- lodówka przenośna,
- meble kuchenne – producent (...), rok zakupu – 2009, w tym szafka stojąca do zabudowy, szafki wiszące, szafki stojące, wartości – 500 zł,
- stół – o wymiarach: 1350x800x740 mm, rok zakupu – 2009, wartości – 230 zł,
- cztery krzesła – rok zakupu – 2009, wykonanie – konstrukcja nośna stalowa chromowana, tapicerka – derma, wartości – 440 zł,
- stół jadalny – producent – (...), rok zakupu – 2010, wartości – 450 zł,
- sześć krzeseł – producent – (...), model – (...), rok zakupu - 2010, wartości – 480 zł,
- komplet wypoczynkowy – rok produkcji – 2009, w zestawie: narożnik z wysuwany segmentem do spania, fotel jednoosobowy, wartości – 500 zł,

- stolik RTV,
- stolik kawowy – rok zakupu – 2009, wartości – 80 zł,
- szafa – producent (...), rok zakupu – 2010, wartości – 740 zł,
- łóżko z materacem – producent (...), rok zakupu – 2010, wartości – 1.160 zł,
- komoda – producent (...), rok zakupu – 2010, wartości – 230 zł,
- dwie szafki nocne – producent (...), rok zakupu – 2010, wartości – 170 zł,
- stolik komputerowy – rok zakupu – 2007, wartości – 150 zł,
- krzesło – producent (...), model - (...), rok zakupu – 2010, wartości – 100 zł,
- sofa – rok zakupu 2010, wartości – 320 zł,
- szafa – producent (...), model - (...), rok zakupu – 2007, wartości – 140 zł,
- komoda – producent – (...), model – (...), rok produkcji/zakupu – 2005, wartości – 160 zł,
- łóżeczko dziecięce z materacem – producent (...), model – (...), rok zakupu – 2010, wartości – 140 zł,
- wózek dziecięcy,
- fotelik samochodowy,
- karnisz – model dwurzędowy, rok produkcji/zakupu – 2009, wartości – 100 zł,
- karnisz – model jednorzędowy, rok produkcji/zakupu – 2007, wartości – 280 zł,
- pięć sztuk firan – wykonanych z tworzywa sztucznego, rok produkcji/zakupu – 2007, wartości – 100 zł,
- pościel – jedna kołdra, dwie poduszki, dwie poduszki „Jaśki”, dwa komplety: poszwa, prześcieradło, poszewki na poduszki, rok produkcji/zakupu – 2007, wartości – 100 zł,
- komplet garnków – 4 sztuki garnków ze stali chromo-niklowej, patelnia, dwie sztuki garnków emaliowanych, foremka do ciasta, dwie pokrywki szklane, rok produkcji/zakupu – 2007, wartości – 80 zł.

Dowód: zeznania świadków: E. N. – k. 76/2, A. R. – k. 77, A. N. – k. 77/2, A. B. – k. 78, K. P. – k. 99/2, P. R. – k. 100, wn. A. S. – k. 320, częściowo ucz. K. S. – k. 321, opinia biegłego R. B. z 10.08.2014r. – k. 133.

W skład majątku wspólnego K. S., syna E.

i S. oraz A. S., córki J. i A. wchodzi również wierzycielność w stosunku do S. S., z tytułu nakładów z majątku wspólnego K. S., syna E. i S. oraz A. S., córki J. i A., na nieruchomości własności S. S. – matki uczestnika K. S., składającej się z działek nr (...), położonych w S..

Wnioskodawczyni i uczestnik do prac przystosowujących pomieszczenia, położone na parterze budynku nr (...) w S., na ww. działkach, stanowiącego własność S. S., przystąpili w czasie, gdy wykonane były do niego przyłącza sieci zewnętrznych: elektryczne napowietrzne (z wykorzystaniem dla potrzeb warsztatu stolarskiego w przyziemiu), wody zimnej z sieci osiedlowej (doprowadzono wodę do pomieszczenia wc na parterze), kanalizacji sanitarnej odprowadzającej ścieki z wc na parterze do zbiornika (szamba) zlokalizowanego na działce, stanowiącej własność Gminy.

W trakcie trwania małżeństwa wnioskodawczyni i uczestnika, w ww. budynku zostały wykonane:

- wewnętrzna instalacja wodno-kanalizacyjna w istniejącym stanie wykonania tj. z zamontowanymi urządzeniami (wanna, umywalka, miska ustępowa – kompakt, zlewozmywak) i przyborami, w tym montaż armatury,
- instalacja elektryczna, w tym przewody, osprzęt i urządzenia spełniające indywidualne wymagania zasiedlających lokal np. rozmieszczenie punktów oświetleniowych w pomieszczeniach, lokalizacja gniazd wtykowych, tablica elektryczna w przedpokoju,
- tynki wewnętrzne w lokalu mieszkalnym położonym na parterze,
- nałożenie glazury na ścianach w kuchni i łazience oraz malowanie pomieszczeń,
- podłogi i posadzki w tym lokalu,
- malowanie ścian i sufitów oraz tapety,
- armatura oraz urządzenia techniczne np. kuchenki,
- wszystkie okna na poziomie parteru oraz piętra, a także jedno okno w przyziemiu.

Dowód: zeznania świadków: E. N. – k. 76/2, A. R. – k. 77, A. N. – k. 77/2, A. B. – k. 78, S. S. – k. 78/2, B. S. – k. 79, E. S. – k. 79/2, D. S. – k. 80, L. K. – k. 80, A. K. – k. 99/2, K. P. – k. 99/2, P. R. – k. 100, wn. A. S. – k. 320, ucz. K. S. – k. 321, opinie biegłego P. Ł. z: kwietnia 2016r. – k. 223, uzupełniająca z 18.07.2016r. – k. 265, uzupełniająca z 31.01.2017r. – k. 303, wyjaśnienia tego biegłego – k. 299, opinie biegłego P. N. z: luty-kwiecień 2015r. – k. 165, uzupełniająca z 27.08.2015r. – k. 190.

Wartość ruchomości przyznanych wnioskodawczyni, zgodnie z pkt. II ust. 1 sentencji postanowienia z 18.04.2017r., sygn. I Ns 61/15, wynosi 1.120 zł, a wartość ruchomości przyznanych uczestnikowi, stosownie do pkt. II ust. 2 sentencji tego postanowienia, wynosi 7.260 zł.

Dowód: opinia biegłego R. B. z 18.04.2014r. – k. 133.

Przez biegłego R. B. nie zostały wycenione następujące ruchomości: robot kuchenny, sokowirówka, odkurzacz, komputer wraz z klawiaturą, myszką i monitorem, lodówka przenośna, stolik RTV, wózek dziecięcy i fotelik samochodowy.

Dowód: opinia biegłego R. B. z 18.04.2014r. strona 7-8, 10, 14 – k. 133.

Sąd podzielił wnioski z opinii biegłych: P. N. (2) z: luty-kwiecień 2015r. – k. 165 i uzupełniającej z 27.08.2015r. – k. 190 oraz P. Ł. (2) z: kwietnia 2016r. – k. 223, uzupełniającej z 18.07.2016r. – k. 265, uzupełniającej z 31.01.2017r. – k. 303 i wyjaśnienia tego biegłego – k. 299.

Biegły P. Ł., w swojej opinii uzupełniającej z 18.07.2016r. (k. 265) i swoich wyjaśnieniach (k. 299), podtrzymał w całości swoją opinię z kwietnia 2016r. (k. 223), a w swojej opinii uzupełniającej z 31.01.2017r. (k. 303), stwierdził, że nie zachodzą sprzeczności pomiędzy jego opiniami i ww. opiniami biegłego P. N. (2).

W ocenie Sądu, swoje wnioski biegły P. Ł. dostatecznie uzasadnił, powołując się również na zeznania świadków złożone w tej sprawie.

Sąd podzielił również wnioski wynikające z opinii biegłego R. B. z 18.08.2014r. (k. 133), co do której uwag nie złożono, zaś na rozprawie 31.01.2017r.

(k. 299/2) wnioskodawczynie i uczestnik zgodzili się, aby nie dokonywać przeszacowania tej opinii.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd przyznał wnioskodawczynie ruchomości opisane w pkt. II ust. 1 pkt a sentencji postanowienia, z następujących przyczyn:

Odnosnie robota kuchennego, sokowirówki i odkurzacza uczestnik, w odpowiedzi na wniosek z 29.07.2013r. – pkt I (k. 48), zaprzeczył, aby te ruchomości wchodziły w skład majątku wspólnego. W związku z powyższym, wnioskodawczynie winna podać biegłemu

R. B. dane identyfikacyjne, które mogłyby być podstawą do nawet hipotetycznego oszacowania tych ruchomości, a tego nie uczyniła. Jak wynika z opinii biegłego R. B., ani wnioskodawczynie, ani jej pełnomocnik, nie brali udziału w oględzinach tego biegłego 24.07.2014r. (strona 3 opinii pkt E-2) w budynku w S. nr (...). W związku z powyższym ruchomości te nie zostały przez biegłego oszacowane. Z tego samego powodu, biegły nie wycenił ruchomości tj. komputera wraz z klawiaturą, myszką i monitorem, lodówki przenośnej, stolika RTV, wózka dziecięcego i fotelika samochodowego. W odpowiedzi na wniosek z 29.07.2013r. (k. 48), uczestnik twierdził, że w skład majątku wspólnego nie wchodzi również lodówka przenośna i wózek dziecięcy. Sąd przyjął, że te powyższe ruchomości, co do których uczestnik twierdził, że nie wchodzi w skład majątku wspólnego, faktycznie w skład tego majątku wchodzi, lecz w tej sytuacji, jak wskazano wyżej, wnioskodawczynie powinna podać biegłemu dane identyfikacyjne tych ruchomości celem ich wyceny, a skoro tego nie uczyniła, to Sąd uznał za zasadne przyznać je dla wnioskodawczynie.

Odnosnie pozostałych ruchomości przyznanych wnioskodawczynie, podkreślić należy, że w odpowiedzi na wniosek z 29.07.2013r. (k. 48), uczestnik wniósł, aby przyznać wnioskodawczynie komputer wraz z klawiaturą, myszką i monitorem, aparat fotograficzny marki S., stolik komputerowy, krzesło, sofę, szafę, komodę, łóżeczko dziecięce i fotelik samochodowy. Ww. meble określone we wniosku jako „meble dziecięce”, zostały przyznane wnioskodawczynie, która zajmuje się wychowaniem dziecka wnioskodawczynie i uczestnika, a także przyznano jej komputer, aparat fotograficzny i fotelik samochodowy dla dziecka.

Pozostałe ruchomości objęte majątkiem wspólnym, Sąd przyznał uczestnikowi, zgodnie z pkt. II ust. 2 pkt a sentencji postanowienia. W tym zakresie Sąd miał na uwadze, że ruchomości te stanowią wyposażenie budynku, położonego w S. nr (...), zajmowanego przez uczestnika i z tego względu ruchomości te jemu należało przyznać.

Wnioskodawczynie wniosła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi również zastawa stołowa na 12 osób i 2 komplety sztućców (pkt I ust. 23-24 wniosku – k. 3).

Uczestnik zaprzeczył (k. 48), aby ww. ruchomości wchodziły w skład majątku wspólnego.

Wnioskodawczynie nie udowodniła, aby te ruchomości faktycznie należały do ich majątku wspólnego. Żaden ze świadków tego faktu nie potwierdził. Wnioskodawczynie również nie przedstawiła biegłemu R. B. danych identyfikacyjnych pozwalających na ich oszacowanie (strona 16 pkt 38-39 opinii – k. 133) i dlatego ruchomości te nie zostały przez biegłego wycenione.

W związku z powyższym Sąd nie przyjął, aby te ruchomości wchodziły w skład majątku wspólnego.

Jak wyżej ustalono, wnioskodawczynie otrzymała ruchomości o wartości 1.120 zł, zaś uczestnik ruchomości o wartości 7.260 zł, a więc łącznie ruchomości te miały wartość 8.380 zł. Z powyższego wynika, że z tytułu połowy wartości tych ruchomości wnioskodawczynie należała się kwota 4.190 zł, a ponieważ otrzymała ruchomości o wartości 1.120 zł, więc uczestnik winien jej z tego tytułu dopłatę w kwocie 3.070 zł i dlatego w tym zakresie Sąd orzekł jak w pkt. III sentencji postanowienia.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 19.12.1973r. (III CZP 65/73 – OSNCP 1974/10 poz. 164), jeżeli w skład majątku wspólnego wchodzi wierzytelność z tytułu nakładów dokonanych przez małżonków na nieruchomości należącej do osoby trzeciej,

a żaden z małżonków nie wyraża zgody na przyznanie mu tej wierzytelności w całości, Sąd dokonuje podziału majątku w ten sposób, że każdemu z małżonków przyznaje ułamkową część wierzytelności, bez oznaczenia wartości, zaś osoba trzecia, będąca dłużnikiem takiej wierzytelności, nie jest osobą zainteresowaną w rozumieniu art. 510 par. 1 kpc i nie może być uczestnikiem postępowania o podział majątku wspólnego.

Sąd podzielił wnioski wynikające z powyższej uchwały. W związku z powyższym dopiero w ewentualnym postępowaniu procesowym, toczącym się z udziałem matki uczestnika – S. S., Sąd szczegółowo ustali jakie nakłady z majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika zostały dokonane na nieruchomości S. S..

W niniejszym postępowaniu, na podstawie zebranego i opisanego wyżej materiału dowodowego, w tym opinii biegłych P. N. i P. Ł., Sąd ustalił, że takie nakłady z majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika na powyższą nieruchomość były dokonywane i dlatego dokonał podziału przedmiotowej wierzytelności jak w pkt. II ust. 1 – b i w pkt. II ust. 2 – b sentencji postanowienia, gdyż ani wnioskodawczyni, ani uczestnik, nie wyrazili zgody na przyznanie tej wierzytelności dla jednego z nich.

W związku z powyższym, Sąd orzekł jak w pkt. I-III sentencji postanowienia, na podstawie art. 1035 i nast. kc w zw. z art. 567 par. 3 kpc.

Wydatki, wyłożone ze Skarbu Państwa w przedmiotowej sprawie, wyniosły 3.991,75 zł. Wnioskodawczyni była zwolniona z kosztów sądowych (k. 22), a więc należało pobrać od uczestnika na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej 1/2 część tych wydatków, czyli kwotę 1.995,88 zł i dlatego na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd orzekł jak w pkt. IV sentencji postanowienia.

Wartość podziału majątku wspólnego, Sąd ustalił jak w pkt. V sentencji postanowienia, w oparciu o wartość podaną we wniosku (k. 2).

Na podstawie art. 520 par. 1 kpc, Sąd orzekł jak w pkt. VI sentencji postanowienia.