

Sygn. akt I C 382/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Kazimierz Firlej
Protokolant:	sekr. sądowy Katarzyna Boczek

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 roku w Suchej Beskidzkiej na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.

przeciwko J. P., A. P.

o zapłatę

- zasądza od pozwanych A. P. i J. P. solidarnie na rzecz powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. kwotę 60,10 zł (sześćdziesiąt 10/100 złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 9 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty;
- umarza postępowanie w pozostałej części;
- zasądza od pozwanych A. P. i J. P. solidarnie na rzecz powoda kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) z tytułu opłaty od pozwu i kwoty 197 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) z tytułu kosztów zastępstwa prawnego.

Z/

- odn. wyrok,
- zokr. nr spr.,
- kal. 21 dni.

18/06/2015

**Sygn. akt: I C 382/15**

## UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej

I Wydział Cywilny

z dnia 18 czerwca 2015r., sygn. akt: I C 382/15

Powód (...) Sp. z o. o. z siedzibą w K., w pozwie z dnia 1.10.2014r. złożonym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny, a następnie przekazanym do Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej (k. 3, 10, 13),

wniósł o zasądzenie o pozwanych A. P. i J. P. solidarnie kwoty 833,45 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od następujących kwot:

- od kwoty 270,61 zł od dnia 13.03.2014r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 281,42 zł od dnia 15.05.2014r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 281,42 zł od dnia 15.07.2014r. do dnia zapłaty.

Powód domagał się odsetek ustawowych liczonych od kapitałów w poszczególnych fakturach i blankietach od dnia wymagalności do dnia zapłaty. Natomiast w przypadku not odsetkowych, powód wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych liczonych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Powód wniósł także o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu (k. 4, 11, 15) powód podał, iż w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, powód zawarł z pozwanymi umowę sprzedaży energii elektrycznej, w której to zobowiązał się dostarczyć pozwanym energię elektryczną, a pozwani zobowiązali się uiścić należności wynikające z rozliczeń dokonywanych co miesiąc. Mimo prawidłowego wykonania zobowiązania przez powoda, pozwani nie uregulowali w terminie należności wynikających z :

- faktury VAT (...), na kwotę 270,61 zł, płatnej do dnia 12.03.2014r., a zatem wymagalnej od 13.03.2014r.
- faktury VAT (...), na kwotę 281,42 zł, płatnej do dnia 14.05.2014r., a zatem wymagalnej od 15.05.2014r.
- faktury VAT (...), na kwotę 281,42 zł, płatnej do dnia 14.07.2014r., a zatem wymagalnej od 15.07.2014r.

Powód wezwał pozwanego do dobrowolnej zapłaty wyznaczając im kolejny dodatkowy termin, jednak bezskutecznie.

W odpowiedzi z dnia 11.03.2015r. (k. 53 - 54) na pozew, pozwani A. P. oraz J. P., wnieśli o oddalenie powództwa w całości, podnosząc zarzut spłaty całości zadłużenia, względem powoda; wnieśli także o zasądzenie na ich rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska (k. 53/2) pozwani wskazali, iż przed wniesieniem powództwa o zapłatę dokonali spłaty całości zadłużenia, tj. w datach:

1. 18.11.2014r.,
2. 27.11.2014r.
3. 10.12.2014r.

Wpłaty powyższe zostały zaksięgowane przez powoda.

Pismem z dnia 16.03.2015r. (k. 58) powód cofnął pozew co do zapłaconej należności głównej, tj. co do kwoty 833,45 zł (270,61 zł + 281,42 zł + 281,42 zł) i w tym zakresie zrzekł się roszczenia. Powód podtrzymał żądanie zasądzenia odsetek od zapłaconej należności głównej, których skapitalizowana wysokość wynosi 60,10 zł, wnosząc jednocześnie o zasądzenie odsetek ustawowych od wymienionej kwoty od dnia złożenia niniejszego pisma do dnia zapłaty.

Powód w ww. piśmie podtrzymał żądanie zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu, podnosząc, iż powództwo zostało wniesione do Sądu w dniu 1.10.2014r. (k.3), a zatem wpłaty dokonane przez pozwanych, stanowiące podstawę do cofnięcia pozwu, w zakresie zapłaconej należności głównej, miały miejsce po dacie wytoczenia niniejszego powództwa.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 28.11.2011r. w B. pomiędzy powodem – (...) Sp. z o. o. z siedzibą w K., a pozwanymi J. P. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług (...) s.c. J. P. i A. P., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...), zostały zawarte dwie Umowy kompleksowe, tj. nr (...) oraz nr (...). Na mocy obu ww. Umów kompleksowych, powód jako Sprzedawca zobowiązał się względem pozwanych świadczyć usługi kompleksowe, polegające na sprzedaży energii elektrycznej oraz zapewnieniu świadczenia przez Operatora Systemu Operacyjnego, usługi dystrybucji energii elektrycznej do miejsca dostarczenia na potrzeby obiektu zaplecza budowy – (...)-(...) Ś., ul. (...) BN (§ 1 ust. 1 Umowy nr (...), § 1 ust. 1 umowy nr (...)). Na warunkach i w zakresie określonym w Umowie, Sprzedawca zobowiązał się do świadczenia usługi kompleksowej, a Odbiorca zobowiązał się do terminowej zapłaty Sprzedawcy należności związanej ze świadczeniem usługi kompleksowej (§ 1 ust. 3 Umowy nr (...), § 1 ust. 3 umowy nr (...)).

Dowód: umowa kompleksowa nr (...), k. 24 – 25; umowa kompleksowa nr

(...), k. 26 – 27; wydruk z CEiIDG, z dnia 30.09.2014r. dotyczący A. P.,

k. 28; wydruk z CEiIDG, z dnia 30.09.2014r. dotyczący J. P., k. 29 – 30;

pełnomocnictwo z dnia 5.12.2012r., k. 17; kopia KRS powoda nr (...), k. 18 –

22.

Z tytułu dostarczenia energii elektrycznej oraz świadczenia usług dystrybucyjnych przez powoda za miesiąc luty 2014r., względem pozwanych, została wystawiona faktura VAT nr (...) z dnia 26.02.2014r., na kwotę 281,42 zł z terminem płatności do 12.03.2014r.

Dowód: kopia faktury VAT nr (...)r., k. 35; kopia szczegółowego rozliczenia za

okres od 16.12.2013r. do 24.02.2014r., k. 36; zestawienie zużycia energii, k. 37.

Z tytułu dostarczenia energii elektrycznej oraz świadczenia usług dystrybucyjnych przez powoda za kwiecień 2014r., względem pozwanych, została wystawiona faktura VAT nr (...) z dnia 28.04.2014r., na kwotę 281,42 zł z terminem płatności do 14.05.2014r.

Dowód: kopia faktury VAT nr (...)r., k. 38; kopia szczegółowego rozliczenia za

okres od 24.02.2014r. do 23.04.2014r., k. 39; zestawienie zużycia energii, k. 40.

Z tytułu dostarczenia energii elektrycznej oraz świadczenia usług dystrybucyjnych przez powoda za czerwiec 2014r., względem pozwanych, została wystawiona faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2014r., na kwotę 281,42 zł z terminem płatności do 14.07.2014r.

Dowód: kopia faktury VAT nr (...)r., k. 41; kopia szczegółowego rozliczenia za

okres od 23.04.2014r. do 25.06.2014r., k. 42; zestawienie zużycia energii, k. 43.

Przed wytoczeniem powództwa w dniu 1.10.2014r., powód w dniu 12.09.2014r. wezwał pozwanych do zapłaty.

Dowód: wezwanie z dnia 12.09.2014r. wraz z potwierdzeniem odbioru, k. 31 – 34.

Pozwani, na rzecz powoda dokonali następujących wpłat:

- kwoty 281,42 zł w dniu 18.11.2014r., z tytułu faktury VAT (...),

- kwoty 281,41 zł w dniu 27.11.2014r., z tytułu faktury VAT (...),

- kwoty 281,42 zł w dniu 10.12.2014r., z tytułu faktury VAT nr (...).

Dowód: kopia trzech dowodów wpłat k. 56.

Pozwany odebrał pismo procesowe powoda z dnia 16.03.2015r. w dniu 9.04.2015r.

Dowód: pismo powoda z dnia 16.03.2015r., k. 58; elektroniczne potwierdzenie odbioru przez pozwanego z dnia 9.04.2015r., k. 62.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu, powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 471 k. c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zgodnie natomiast z art. 481 § 1 k. c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Powód pismem z dnia 16.03.2015r. (k. 58) zażądał zasądzenia skapitalizowanych odsetek w kwocie 60,10 zł oraz odsetek ustawowych od ww. kwoty. Kwota 60,10 zł stanowi kwotę odsetek ustawowych liczonych odpowiednio:

- od kwoty 281,42 zł, (Faktura VAT (...)), która stała się wymagalna w dniu 13.03.2014r., a została zapłacona w dniu 18.11.2014r.,

- od kwoty 281,42 zł (Faktura VAT (...)), która stała się wymagalna w dniu 15.05.2014r., a została zapłacona w dniu 27.11.2014r.,

- od kwoty 281,42 zł (faktura VAT (...)), która stała się wymagalna w dniu 15.07.2014r., a została zapłacona w dniu 10.12.2014r.

Sąd zauważa, iż wszystkie trzy wpłaty dokonane przez pozwanych, tj. z dnia 18.11.2014r., 27.11.2014r. oraz 10.12.2014r. zostały dokonane po wniesieniu pozwu w niniejszej sprawie, tj. po 1.10.2014r. (k. 3), a zatem pozwani traktowani są jako strona przegrywająca sprawę.

Odsetki od kwoty 60,10 zł liczone są od dnia 9.04.2015r., jako od dnia doręczenia pozwanemu pisma powoda z dnia 16.03.2015r.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na mocy art. 471 k. c. w zw. z art. 481 § 1 k. c., orzekł jak w pkt 1 sentencji wyroku.

Zgodnie z art. 355 § 1 k. p. c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Ponieważ powód w piśmie z dnia 16.03.2015r. cofnął pozew w zakresie należności głównej tj. kwoty 833,45 zł i w tym zakresie zrzekł się roszczenia, Sąd na mocy art. 355 § 1 k. p. c., orzekł jak w pkt 2 sentencji wyroku.

O kosztach procesu, w pkt 3 sentencji wyroku, Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k. p. c. w zw. z § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349, z 2012r. poz. 149). Na kwotę 197,00 zł złożyły się kwoty: 180,00 zł, z tytułu zastępstwa prawnego oraz 17,00 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (k. 23). Kwota 30,00 zł stanowi kwotę poniesioną przez powoda z tytułu opłaty od pozwu (k. 3).

Powodowi należą się koszty postępowania w pełnej wysokości, pomimo cofnięcia pozwu i umorzenia postępowania, bowiem wystąpienie z powództwem przez powoda było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia pozwu. Zgodnie bowiem z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r. sygn. akt: IV CZ 8/13 ( LEX nr 1318484 ) w wypadku cofnięcia pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego, na jego żądanie, obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Jednakże dopuszczalne jest odstępstwo od tej zasady w sytuacji, gdy powód wykáže, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia pozwu. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu (art. 98 k.p.c.) pozwanego należy uznać wówczas za stronę przegrywającą sprawę.

**Sygn. akt: I C 382/15**

**Z:/**

1. odnotować uzasadnienie,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu J. P. z pouczeniem,
3. kal. 14 dni.

SSR Kazimierz Firlej