

Sygn. akt I C 11/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wiesław Okrzesik
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Małyśa

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2015 roku w Suchej Beskidzkiej

na rozprawie

sprawy z powództwa S. W., J. W.

przeciwko J. M. (1)

o zapłatę

- zasądza od pozwanego J. M. (1) na rzecz powodów S. W. i J. W. – solidarnie kwotę 3.048 zł (trzy tysiące czterdzieści osiem złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 16.12.2010 roku do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego J. M. (1) na rzecz powodów S. W. i J. W. – solidarnie kwotę 753 zł (siedemset pięćdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z/

- odn. wyrok,
- zakr. nr spr.,
- kal. 21 dni,
- po praw. - przekazać akta do archiwum.

29/04/2015

## UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej

z dnia 29 kwietnia 2015r., sygn. akt: I C 11/15

Powodowie S. W. oraz J. W., w pozwie z dnia 6.12.2010r. (k. 3), wnieśli o orzeczenie nakazem zapłaty, iż pozwany J. M. (1) ma zapłacić powodom solidarnie kwotę 3.048,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o orzeczenie o kosztach postępowania, w tym kosztach zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powodowie podali, iż pozwany dokonał w dniu 23 lub 24.04.2010r. wyrębu drzew gatunek jodła, buk i brzoza z działki ewidencyjnej nr (...), będącej własnością powodów. Po dokonaniu wyrębu ww. drzew, pozwany zabrał je, gdyż czuł się właścicielem przedmiotowej działki, ponieważ została ona zakupiona przez jego ojca, nieformalnie w 1984r. Pozwany przyznał się do wycięcia ww. drzew. Wartość drzewa została wyceniona przez Nadleśnictwo S. na kwotę 3.047,94 zł. W dniu 8.10.2010r. powód S. W. wezwał pozwanego do zapłaty, jednak bezskutecznie.

Nakazem zapłaty z dnia 31.01.2011r., sygn. akt: I Nc 552/10 (k. 15) Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej nakazał pozwanemu J. M. (1), aby zapłacił powodom S. i J. W. solidarnie kwotę 3.048,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kwotę 655,25 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 617,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego – w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo wniósł w tym terminie sprzeciw.

W sprzeciwie z dnia 21.02.2011r. (k. 18) od nakazu zapłaty z dnia 31.01.2011r., pozwany zaskarżył ww. nakaz w całości oraz wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wg. norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu (k. 19) pozwany nie uznał żądania pozwu. Podał, iż w dniu 10.11.1984r. w S. doszło do zawarcia nieformalnej umowy sprzedaży nieruchomości w postaci parceli lasu znajdującego się na tzw. „na M.”, która to nieruchomość odpowiada działce gruntowej o nr (...) położonej w S.. J. i M. M. przekazali swojemu ojcu - J. M. (2) pieniądze na zakup ww. działki. Od tego też czasu, tj. przez około 26 lat, użytkowali ww. nieruchomość i uważali się za właścicieli. Od tamtej też pory z przedmiotowej działki wycinali drzewo na swoje potrzeby. Powodowie wcześniej nie rościli sobie żadnych praw do ww. działki.

W dalszym postępowaniu sądowym, strony konsekwentnie podtrzymywały swoje stanowiska: powodowie, k. 42, 65, 102; pozwany: k. 65, 102. Przy czym pozwany, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika w piśmie z dnia 21.02.2011r., (k. 66) podniósł zarzut zasiedzenia działki nr (...), co skutkowało zawieszeniem postępowania w niniejszej sprawie postanowieniem Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej z dnia 25.08.2011r., sygn. akt: I C 36/11 (k. 69, 74, 83, 102).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Właścicielami działki ew. nr (...), położonej w województwie (...), powiecie (...), gmina Z., miejscowość S., dla której Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej prowadzi księgę wieczystą nr (...) są powodowie: S. W. oraz J. W. we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej. Aktem Własności Ziemi Nr (...) z dnia 10.01.1976r. S. W. stał się z mocy samego prawa współwłaścicielem nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów m. in. nr (...).

Dowód: odpis z KW nr (...), k. 12 – 14; kopia mapy – wyrys z mapy

ewidencyjnej z dnia 27.03.1983r., k. 47; kopia AWZ Nr (...) z dnia 10.01.1976r.,

k. 48; kopia aktu notarialnego – umowy darowizny z dnia 21.11.2002r. Rep A nr

(...), k. 51.

W dniu 23 lub 24.04.2010r. pozwany J. M. (1) dokonał wyrębu drzew gatunek jodła, buk i brzoza z działki ew. należącej do powodów, tj. (...), bez ich zgody i wiedzy, a następnie tak wyrąbane drzewo zabrał.

Dowód: fakt bezsporny: fakt niezaprzeczony i częściowo przyznany przez pozwanego

k. 19, 20.

Na skutek powyższego czynu pozwanego, przed Prokuraturą Rejonową w Suchej Beskidzkiej prowadzone było postępowanie sprawdzające pod sygn. akt Ds. 586/10, dotyczące kradzieży drzewa z lasu w S. na szkodę S. W..

Dowód: fakt znany Sądowi z urzędu; pismo z dnia 6.08.2014r., k. 95.

Wartość drewna wyciętego i zabranego z działki nr (...) w dniu 23 lub 24.04.2010r., wg. cen detalicznych obowiązujących w lasach państwowych, wynosi 3.047,94 zł.

Dowód: pismo Nadleśnictwa S. z dnia 10.05.2010r., k. 11.

Pismem z dnia 8.10.2010r. powodowie wezwali pozwanego do zapłaty. Wezwanie powyższe zostało odebrane w dniu 13.10.2010r.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 8.10.2010r., k. 8; potwierdzenie odbioru z dnia 13.10.2010r., k. 9.

Postanowieniem z dnia 18.10.2013r., sygn. akt: VI Ns 60/13 Sąd Rejonowy w Wadowicach VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Suchej Beskidzkie oddalił wniosek J. M. (1) i M. M. z udziałem S. W. oraz J. W. o zasiedzenie m. in. działki nr (...). Postanowienie powyższe uprawomocniło się 21.10.2014r.

Dowód: akta VI Ns 60/13: k. 210, 214 – 218, 297, 298; akta I C 11/15: kopia decyzji

łącznego zobowiązania pieniężnego za 2005r. adresowana do J. M. (3), k.

23; kopia dobrowolnej umowy sprzedaży z dnia 10.11.1984r., k. 24; pismo z dnia

21.03.2005r., k. 25; kopia protokołu – testamentu, k. 26; kopia testamentu

notarialnego J. M. (2) z dnia 2.03.1998r., k. 27; wypis z rejestru gruntów

Starostwa Powiatowego w S. z dnia 28.03.2011r., k 45; kopia

decyzji o łącznym zobowiązaniu pieniężnym za rok 2011r. wraz z dowodem opłaty

od S. W., k. 46 .

Powyższy stan faktyczny ustalony został przez Sąd na podstawie wyszczególnionych powyżej dowodów, tj. dokumentów, których wiarygodność nie budziła w ocenie Sądu zastrzeżeń, a i nie była przez strony kwestionowana. Sąd dokonał ustaleń faktycznych także w oparciu o fakty przez strony przyznane lub niezaprzeczone.

### ***Sąd zważył co następuje:***

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 415 k. c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Do przesłanek odpowiedzialności deliktowej należą: zdarzenie, z którym system prawny wiąże odpowiedzialność na określonej zasadzie, oraz szkoda i związek przyczynowy między owym zdarzeniem a szkodą. Przy ustalaniu odpowiedzialności z tytułu czynów niedozwolonych znajdują zastosowanie przepisy ogólne dotyczące związku przyczynowego, szkody i sposobów jej naprawienia (art. 361–363 k.c.). Oczywiście należy pamiętać, iż powszechny jest pogląd, że interpretacja tego przepisu, biorąc pod uwagę regulację prawną zawartą w art. 1, 33<sup>1</sup>, 38 oraz 416 k.c., nakazuje przyjąć, że kodeks cywilny wiąże odpowiedzialność za czyn własny (art. 415 i 416) wyłącznie z zachowaniem człowieka (o problemach z definiowaniem czynu człowieka por. W. Czachórski (w:) System prawa cywilnego, t. III, cz. 1, s. 528; P. Machnikowski (w:) System prawa prywatnego, t. 6, s. 385 i n.; Z. Ziemiński, K. Daszkiewicz, S. Sołtyński, Trójgłos o prawniczym pojęciu czynu, St. Praw. 1971, z. 29, s. 20 i n.).

W niniejszej sprawie, zdarzeniem implikującym odpowiedzialność deliktową pozwanego J. M. (1) była dokonana w dniu 23 lub 24.04.2010r. wycinka drzew, a następnie ich zabór, na działce stanowiącej własność powodów S. W. oraz J. W., tj. na działce nr (...), bez ich wiedzy i zgody. Na skutek powyższego powodowie ponieśli szkodę na łączną kwotę 3.047,94 zł. Przy czym, analizując zachowanie pozwanego, w oparciu o ustalenia faktyczne dokonane w sprawie I C 11/15 oraz w sprawie o zasiedzenie sygn. akt: VI Ns 60/13, związek przyczynowy pomiędzy zdarzeniem, a szkodą jest oczywisty.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd na mocy art. 415 k. c. w zw. z art. 481 § 1 k. c., orzekł jak w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu, w pkt 2 sentencji wyroku, Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k. p. c. w zw. z § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348, z 2012r., poz. 150).

**Sygn. akt: I C 11/15**

**Z:/**

1. odnotować uzasadnienie,
2. (...)
3. kal. 14 dni.

Sucha Beskidzka, 18.06.2015r.

SSR Wiesław Okrzesik