

Sygn. akt III RC 129/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący sędzia Agnieszka Proć

Protokolant Martyna Hałat

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2020 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich M. K. (1) i O. K. (1)

działających przez przedstawiciela ustawowego matkę A. K. (1)

przeciwko M. K. (2)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. K. (2) PESEL (...) na rzecz małoletniej powódki M. K. (1) PESEL (...) alimenty w wysokości po 850 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie oraz na rzecz małoletniej powódki O. K. (1) PESEL (...) alimenty w wysokości po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, łącznie w kwocie 1650,00 (tysiąc sześćset pięćdziesiąt złotych), płatne do rąk ich matki A. K. (2) PESEL (...) do dnia 8 - go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 01 września 2020 roku – a to w miejsce alimentów zasądzonych w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie wydanego dnia 08 marca 2019 r. w sprawie o sygn. akt XI C 2466/18;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego M. K. (2) na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 200 złotych 00/100 (dwieście złotych) 00/100 tytułem należnych kosztów sądowych.

/sędzia Agnieszka Proć/

Sygn. akt III RC 129/20

UZASADNIENIE

wyroku wydanego dnia 2 grudnia 2020r.

W pozwie złożonym w tut. Sądzie dnia 3 lipca 2020r. matka małoletnich powódek A. K. (2) wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8 marca 2019r., sygn. akt XI C 2466/18 na rzecz małoletnich powódek M. K. (1) i O. K. (1) od pozwanego M. K. (3) z kwoty 700 zł na kwotę 1200 zł miesięcznie, poczynając od daty złożenia pozwu oraz zasądzenie kosztów procesu, nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności, przeprowadzenie rozprawy pod nieobecność powódek oraz o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu roszczenia matka powódek podniosła, że od daty prawomocności orzeczenia w zakresie zasądzenia alimentów płynęło 15 miesięcy, w tym czasie koszty utrzymania małoletnich powódek znacząco wzrosły (w uzasadnieniu pozwu wyszególnione zostały wydatki, które się zwiększyły lub wystąpiły po orzeczeniu rozwodu), zwiększyły się też możliwości partycypowania w tych kosztach przez pozwanego. W chwili składania pozwu rozwodowego koszty utrzymania powódek matka szacowała na około 2000 zł każda, podała że obecnie są one wyższe o co najmniej 700-800 zł. W ostatnich miesiącach drastycznie podrożała żywność, znacząco wzrosły opłaty za media, w związku z pandemią pojawiły się i inne wydatki. Po rozwodzie nadto pojawiły się wydatki na leczenie ortodontyczne dzieci, zakup laptopów do nauki zdalnej, podrożały lekcje języka angielskiego.

Pozwany M. K. (2) w odpowiedzi na pozew złożonej dnia 31 lipca 2020r. wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany zakwestionował wysokość podawanych przez matkę powódek miesięcznych kosztów ich utrzymania oraz wykazywanych wydatków na nie. Podniósł, że wskazywane przez matkę powódek wydatki na leczenie ortodontyczne córek były brane pod uwagę już w toku sprawy o rozwód, a kwota alimentów ustalona ugodowo przez strony obejmowała również te koszty. Już wówczas dzieci regularnie uczęszczały do dentysty, córka M. była konsultowana u ortodonta. Pozwany zakwestionował potrzebę zakupu 2 laptopów dla córek. Podniósł, że matka uzyskuje dodatkowe dochody z działalności gospodarczej, wskazał też, że poza alimentami ponosi inne wydatki na dzieci (wyjazdy wakacyjne, prezenty, wyjścia na basen oraz zakupy). Zaprzeczył by zakupił mieszkanie w O., wskazał jakie ponosi miesięczne wydatki oraz zaznaczył, że obecnie leczy się kardiologicznie, a w okresie od lutego 2020r do czerwca 2020r spadły jego dochody z uwagi na pobyt na zwolnieniu lekarskim po złamaniu ręki oraz zabiegu operacyjnym wyrostka robaczkowego.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletnie powódki są córkami A. K. (2) i M. K. (2). Małoletnia M. K. (1) urodziła się (...), małoletnia O. K. (2) urodziła się (...)

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie wydanym dnia 8 marca 2019r. w sprawie XI C 2466/18 o rozwód zasądzone zostały na rzecz małoletnich powódek M. K. (1) i O. K. (3) od pozwanego M. K. (3) alimenty w kwocie po 700 zł na każdą. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi powierzono obojgu rodzicom, ustalając że miejscem zamieszkania dzieci będzie miejsce zamieszkania matki. Ustalone zostały też terminy kontaktów ojca z córkami.

W dacie ustalania tych alimentów matka małoletnich powódek zarabiała około 2100 zł. Mieszkała z córkami i rodzicami, jak obecnie. Spłacała kredyt w ratach po 500 zł. Koszty miesięcznego utrzymania córek matka oceniała wówczas na około 2000 zł każda.

Zarobki pozwanego wynosiły wówczas około 4000 zł.

Dowód: akta sprawy XI C 2466/18.

Od daty zasądzenia alimentów w sprawie o rozwód do daty złożenia pozwu w niniejszej sprawie upłynęło 15 miesięcy. W tym okresie z uwagi na wzrost cen zwiększyły się koszty utrzymania powódek. Znacząco wzrosły ceny żywności oraz opłat za media. Z uwagi na pandemię pojawiły się inne nieprzewidziane wydatki, jak zakup laptopów, jednocześnie niektóre wydatki się zmniejszyły, jak chociażby wydatki na dojazdy do szkoły lub zajęcia dodatkowe czy zakup ubrań, z uwagi na odbywanie nauki online i wprowadzane rygory epidemiologiczne. Znacznym obciążeniem finansowym dla matki powódek jest rozpoczęte u małoletniej M. i planowane u małoletniej O. leczenie ortodontyczne. Prognozowany koszt założenia aparatów ortodontycznych to 3000 zł u starszej córki stron oraz 2000 zł u młodszej. Dochodzą koszty wizyt kontrolnych (około 150 - 250 zł odbywanych co 6-8 tygodni), a wcześniej koszty leczenia ubytków. Małoletnia M. uczęszcza raz w tygodniu na dodatkowe lekcje z matematyki, których koszt wynosi 40 zł. Matka opłaca rachunki za jej telefon komórkowy.

Wzrosły też ceny opłat za lekcje angielskiego powódek - u O. z 1940 zł na 2300 zł w skali roku, u M. z 2650 zł na 3000 zł w skali roku. Dodatkowo obie biorą udział w kursie B. B., opłata roczna za kurs wynosi 2500 zł za obie małoletnie powódki (ma wzrosnąć do 3000 zł). Matka powódek stara się dbać o ich edukację i wszechstronny rozwój.

Dowód: formularze zapisu na zajęcia z języka angielskiego -k. 8 -12, faktury za leczenie dentystyczne -k. 14-39, 172-177, faktury zakupu ubrań, butów ,okularów, kosmetyków, leków i przyborów szkolnych -k. 40-55, 182-190, certyfikaty i dyplomy -k. 158-159, bilety i faktury ich zakupu -k. 161-165, faktura za nocleg -k. 166, umowa o świadczenie usługi edukacyjnej -k. 167-168, zaświadczenia lekarza (...) z dnia 14.10.2020r. -k. 178-181, przesłuchanie A. K. (3) – nagranie jak na k. 154-155.

Z uwagi na konieczność odbywania nauki w systemie online z powodu pandemii (...)19 matka zakupiła dla powódek notebooki za kwotę 4748,10 zł plus ubezpieczenie – 750 zł. Zarzut pozwanego, że mogła starać się wypożyczyć komputery dla córki ze szkoły w ocenie Sądu jest chybiony. Takie możliwości są ograniczone, a poza tym pozwany jako nauczyciel sam najlepiej wie jak starać się o udzielenie takiej pomocy i mógł wstąpić ze stosownym wnioskiem. Tak samo jak matka powódek ma on pełnię władzy rodzicielskiej, powinien zatem w większym zakresie angażować się w sprawy związane z edukacją córek, czy ich leczeniem. Niestety strony nie komunikują się ze sobą w sprawach dzieci, pozwany nie był zorientowany czy i z jakich przyczyn córki nie otrzymują już leków endokrynologicznych, nie był też informowany o rozpoczęciu przez nie kursu B. B.. Matka powódek na rozprawie nie wyjaśniła w sposób jednoznaczny, dlaczego leki te nie są im obecnie podawane (obie powódki chorują na chorobę H.), czy jest to zgodne z zaleceniami lekarskimi popartymi aktualnymi wynikami badań.

W toku sprawy o rozwód nie były wykazywane wydatki związane z leczeniem ortodontycznym , ale poruszana była kwestia potrzeby takiego leczenia w przyszłości (M. była wówczas konsultowana u ortodonta). Pozwany nie wykazał natomiast dostatecznie, że wydatki te (zwłaszcza odnośnie małoletniej O.) były uwzględniane w wysokości zasądzonych w sprawie o rozwód alimentów. Powódki były wówczas leczone endokrynologicznie, co generowało dodatkowe wydatki, które aktualnie nie są ponoszone.

Podczas przesłuchania stron matka małoletnich powódek podała, że koszt miesięcznego ich utrzymania wynosi obecnie po około 2300 zł, w toku sprawy koszt ten oceniała na 2000 zł miesięcznie. Zatem wzrost tych kosztów nie mógł wynieść po 700-800 zł na każdą, jak twierdziła w pozwie.

Matka małoletnich powódek pracuje jako księgowa i zarabia średnio około 3000 zł miesięcznie. Dodatkowo prowadzi działalność gospodarczą od sierpnia 2019r. w zakresie pośrednictwa ubezpieczeniowego, którą podjęła w celu poprawy sytuacji materialnej, a która z uwagi na sytuację epidemiologiczną przynosi obecnie nieznaczne dochody, ale przykładowo w styczniu br prowizja wyniosła 1000 zł, a w lutym 3000 zł. Spłaca raty kredytu po 199 zł w S. C. Bank od września 2020r (na zakup notebooków), w Kasie Zapomogowo Pożyczkowej przy Powiatowym Urzędzie Pracy w O. w dniu 03 czerwca 2020r, uzyskała pożyczkę w wysokości 10000 zł.

Małoletnie powódki mieszkają z matką i dziadkami macierzystymi, którzy pomagają w ich utrzymaniu. Zatem koszty utrzymania domu rozkładają się na trzy dorosłe osoby. Matka powódek ponosi opłaty za energię elektryczną, śmieci, internet, telewizję. Dziadek dowozi wnuczki do szkoły i na zajęcia dodatkowe (w okresie gdy zajęcia nie odbywają się zdalnie).

Dowód: zaświadczenie o dochodach z dnia 17.07.2020r. -k. 68-69, zeznania świadka S. K. – nagranie jak na k. 253v-154, uchwała nr 24/2020 -k. 190, umowa o kredyt z dnia 28.08.2020r. z harmonogramem spłat -k. 191-192, faktura za zakup notebooków -k. 193-195, przesłuchanie A. K. (3) – nagranie jak na k. 154-155.

Pozwany pracuje jako nauczyciel z wynagrodzeniem średnio 4700 zł miesięcznie. Mieszka w wynajętym mieszkaniu, co spowodowało zwiększenie jego wydatków. Koszty związane z wynajmem mieszkania to: czynsz najmu 700 zł, czynsz do spółdzielni 320 zł, 50 zł prąd, 50 zł gaz. Na wyżywienie wydaje około 300-400 zł. Leczy się kardiologicznie i

urologicznie (leczenie to podjął po zakończeniu sprawy o rozwód), na leki wydaje około 100 zł miesięcznie, spłaca kredyt w ratach po 100 zł zaciągnięty na wyposażenie mieszkania.

Pozwany poza alimentami wydatkuje na córki w czasie ich pobytu u niego (co drugi weekend, część ferii, wakacji i świąt), zabiera córki na basen, zakupy, wyjady wakacyjne. Prezenty dla wnuczek zakupuje także dziadek ojczysty (sprzęt narciarski, hulajnoga).

Dowód: zaświadczenie o dochodach z dnia 17.07.2020r. i 22.07.2020r. -k. 68-69, 132, faktury i dowody wpłat k. 81-82, 89-130, 146-152, 197-206, umowa najmu z dnia 17.12.2019r. z pokwitowaniami -k. 84-88, zeznania świadka W. K. – nagranie jak na k. 154, przesłuchanie M. K. (2) – nagranie jak na k. 207-208.

Stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody. Dowody z dokumentów nie były kwestionowane. Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków oraz twierdzenia stron, przy czym nie podzielił w pełni twierdzeń matki powódek co do zakresu wzrostu miesięcznych kosztów utrzymania powódek.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie pozwu uznać należy za zasadne tylko częściowo.

Rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiadają własnego majątku pozwalającego na pokrycie kosztów ich utrzymania i wychowania (art. 133§1 kro).

Zgodnie z art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Podstawą do zmiany wysokości dotychczas ustalonych alimentów jest zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, jaka nastąpiła od okresu ostatnio zasądzonych alimentów.

Z porównania tej sytuacji w ocenie Sądu od okresu ustalenia ostatnich alimentów na rzecz małoletnich powódek wzrosły ich usprawiedliwione potrzeby i koszty utrzymania, ale nie w takim zakresie, by uznać za zasadne w całości żądanie pozwu, przy uwzględnieniu aktualnej sytuacji materialnej rodziców.

Matka powódek nie wykazała, by w okresie niespełna 2 lat od zasądzenia alimentów w sprawie o rozwód koszty utrzymania córek wzrosły aż o około 700-800 zł na każdą.

Jednocześnie podnieść należy, że koszty te niewątpliwie zwiększyły się, i powinny rozłożyć się na oboje rodziców. Faktem jest, że matka swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez osobiste starania o wychowanie i utrzymanie córek, jednocześnie pozwany poza łożeniem alimentów uczestniczy w życiu córek, zbiera je na weekendy dwa razy w miesiącu, spędza z nimi część ferii zimowych i wakacji zgodnie z uregulowaniem zawartym w wyroku rozwodowym, kupuje dla nich prezenty, podobnie jego ojciec. Jednakże pozwany nie ma dostatecznego wglądu w potrzeby dzieci, bo gdyby tak było, starałby się podobnie jak matka, zabezpieczyć im odpowiedni sprzęt do nauki zdalnej (tak jak zabezpieczył go dla siebie), czy też pokryć choć w części wysokie koszty leczenia ortodontycznego. Być może o pomoc (pożyczkę) w tym zakresie mógłby poprosić swojego ojca, który zakupił dla wnuczek sprzęt narciarski, hulajnogę, zafundował pozwanemu i jego bratu kosztowny wyjazd na narty. Zatem być może udzieliliby wsparcia w zakupie dla wnuczek koniecznego sprzętu komputerowego, czy pokryciu części wydatków na kosztowne leczenie ortodontyczne.

Reasumując, Sąd mając na uwadze powyższe ustalenia, uwzględniając fakt, że pozwany poza alimentami partycypuje również w kosztach utrzymania córek, gdy są pod jego opieką, uwzględnił żądanie pozwu w części i na mocy art. 138 kro w zw. z art. 135 kro podwyższył kwotę dotychczas uiszczanych alimentów z 700 zł. do 850 zł miesięcznie na rzecz małoletniej M. K. (1) i do 800 zł na rzecz małoletniej O. K. (1), poczynając od 1 września 2020r., a zatem od daty rozpoczęcia roku szkolnego. W ocenie Sądu z tą datą uległy znaczącemu zwiększeniu wydatki na małoletnie powódki. W okresie wakacji w czasie których złożono pozew wydatki na małoletnie powódki były niższe. Nadto podczas wakacji letnich pozwany zabrał córki nad morze i w tym okresie wydatkował na ich utrzymanie. Ustalone alimenty w

ocenie Sądu nie przekraczają możliwości zarobkowych pozwanego, pomogą natomiast pokryć zwiększone wydatki na utrzymanie powódek i ich leczenie. Nie są też wystarczającą pomocną w zakresie nadzwyczajnych wydatków jak zakup laptopów, czy założenie aparatów ortodontycznych. Jednakże na ten cel mogą być przeznaczone środki ze świadczenia wychowawczego 500 plus, którego celem jest wsparcie właśnie takich potrzeb dzieci. Miesięczne alimenty są kwotą uśrednioną do potrzeb małoletnich powódek, które nie w każdym miesiącu są takie same.

Od daty zasądzenia alimentów w sprawie o rozwód wzrosły po obu stronach dochody ale i wydatki. Po stronie pozwanego wzrosły znacząco wydatki związane z wynajmem i wyposażeniem mieszkania. Po stronie matki wygenerowane zostały znaczące wydatki w na zakup laptopów dla córek oraz ich leczenie ortodontyczne.

W ocenie Sądu koszty utrzymania małoletniej M. są trochę wyższe niż małoletniej O. (opłaty za telefon M., wyższe opłaty za jej lekcje języka angielskiego), dlatego alimenty na jej rzecz zostały zasądzone w kwocie wyższej o 50 zł od alimentów zasądzonych na rzecz jej siostry. Powództwo w pozostałym zakresie zostało oddalone.

Na zasadzie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Na mocy art.108§1 kpc przy zastosowaniu art. 13ust. 1 pkt 3 i 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi, w zakresie w jaki uległ on żądaniu pozwu.

/sędzia Agnieszka Proć/