

Sygn. akt III RC 41/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2018 roku

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Agnieszka Proć

Protokolant sekretarka Agnieszka Posel

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2018 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. J. działającej imieniem własnym oraz małoletniej Z. J.

przeciwko A. J. (1)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego A. J. (1), PESEL (...) na rzecz małoletniej powódki Z. J., PESEL (...) alimenty w wysokości po 3000,00 złotych (trzy tysiące złotych) miesięcznie, płatne do rąk jej matki M. J., PESEL (...) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 19 lutego 2018 roku;

II. oddala powództwo w zakresie żądania alimentów na rzecz powódki M. J.

III. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego A. J. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 1800,00 złotych (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem opłaty stosunkowej od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy ustawy oraz kwotę 6,00 złotych (sześć złotych) za odpis wyroku z klauzulą wykonalności;

V. zasądza od pozwanego A. J. (1) na rzecz powódki M. J. kwotę 2700,00 złotych (dwa tysiące siedemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sygn. akt III RC 41/18

UZASADNIENIE

wyroku wydanego dnia 19 września 2018r.

Pełnomocnik M. J. działającej w imieniu własnym oraz jako przedstawiciel ustawowy małoletniej Z. J. w pozwie złożonym w dniu 19 lutego 2018r. wniósł o zasądzenie od pozwanego A. J. (1) alimentów na rzecz małoletniej powódki w wysokości po 3000 zł miesięcznie oraz na rzecz powódki M. J. w wysokości po 1000 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 sierpnia 2017r., płatnych do rąk powódki do 10 -go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, nadto o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa adwokackiego.

Pełnomocnik powódek na rozprawie dnia 5 września 2018r. sprecyzował żądanie pozwu, podając że wnosi o zasądzenie alimentów od daty złożenia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu podano, że strony są małżeństwem z którego pochodzi małaletnia Z. J.. Strony rozstały się w październiku 2016r. Pozwany przekazuje na utrzymanie córki 2000 zł miesięcznie, utrzymuje z córką krótkotrwały kontakt w ciągu tygodnia. Pozwany jest lekarzem chirurgiem, bardzo dobrze zarabia, zaś żądane alimenty są adekwatne do potrzeb powódek. Jako podstawę żądania alimentów na rzecz M. J. pełnomocnik wskazał art. 27 kro. W pozwie wyszczególniono co składa się na miesięczne koszty utrzymania powódek. Wskazana w pozwie wysokość dochodów powódki to około 5600 zł miesięcznie, natomiast pozwanego 15000 zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 16 marca 2018r. pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 2000 zł na rzecz małaletniej Z. J. oraz oddalenie w całości powództwa w zakresie alimentów na rzecz M. J., zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podniesiono, że pozwany nigdy nie uchylał się od ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem córki, dobrowolnie łoży jej utrzymanie kwotę 2000 zł. Poza tym partycypuje w innych kosztach, jak koszty wypoczynku wakacyjnego, nauka języka angielskiego. Widuje się z córką 2 lub 3 razy tygodniowo. Pozwany nie zarabia 15 000 zł jak twierdzi powódka, a 12 500zł. Natomiast w jego ocenie dochody powódki są wyższe niż wskazywane w pozwie. Dodatkowo powódka po rozstaniu stron przelała na prywatne konto bez wiedzy męża kwotę 220 000 zł, pozbawiając go oszczędności życia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małaletnia powódka Z. J. urodziła się dnia (...) w K., pochodzi ze związku małżeńskiego zawartego dnia 20 września 2014r pomiędzy M. J. i A. J. (1).

Dowód: odpis skrócony aktu urodzenia małaletniej powódki -k. 9, odpis skrócony aktu małżeństwa M. J. i A. J. (1) -k. 10.

Strony pozostają w separacji od października 2016r. Po rozstaniu powódki początkowo mieszkały w wynajętym mieszkaniu, potem przeniosły się do rodziców M. J. w O., a od września zamieszkały w K., w mieszkaniu należącym do M. J..

Małaletnia Z. uczęszcza aktualnie do przedszkola w K., wcześniej uczęszczała do żłobka w O.. Koszt jest porównywalny. Obecnie jak i wcześniej dodatkowo pozostaje pod opieką opiekunki do dzieci, do czasu powrotu matki z pracy.

Dowód: zeznania świadka E. C. -k. 245v-246, przesłuchanie matki małaletniej powódki – nagranie jak na k. 294-295.

Powódka jest lekarzem, odbywa specjalizację z pediatrii. Przed urodzeniem córki M. J. pracowała jako anestezjolog w szpitalu w O., ale wspólnie z pozwanym zdecydowali, że z uwagi na urodzenie dziecka zmieni specjalizację na pediatrię. Wiązało się to ze zmniejszeniem dochodów powódki, ale pozwalało na, to by powódka mogła więcej czasu poświęcić dziecku.

Powódka dojeżdża do pracy do szpitala w M., poza tym raz w tygodniu przyjmuje pacjentów w przychodni w miejscowości G.. Jej dochody wynoszą średnio miesięcznie 7000-7500 zł netto (z dyżurami i pracą w poradni).

Pozwany jest lekarzem chirurgiem, pracuje w szpitalu w O., nadto w prywatnym gabinecie w C.. Poza tym okresowo otrzymuje wynagrodzenie związane z wizytami lekarskimi w hospicjum w Z. – 100 zł za wizytę.

Pozwany zamieszkuje w niewielkim mieszkaniu należącym do jego matki w O..

Dowód: zaświadczenia o wysokości dochodów powódki z dnia 14.03.2018r. i z dnia 30.05.2018r. -k. 106 i 210, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu przez pozwanego w roku podatkowym 2017 i podsumowanie z księgi przychodów i

rozchodów -k. 120-127, wydruki elektronicznych deklaracji pozwanego za lata 2015-2017 -k. 202-209, pisma z Urzędu Skarbowego w K. z dnia 26.07.2018r. i 10.08.2018r. -k. 249,253, zaświadczenie z (...) w O. z dnia 18.09.2018r. -k. 299, przesłuchanie stron – nagranie jak na k.294-296.

Sąd ocenił wysokość wydatków związanych z utrzymaniem małoletniej powódki na kwotę około 3000-3500 zł, a nie jak podaje matka 5000 zł miesięcznie. Pozwany w zasadzie nie kwestionował wysokości wskazanych przez powódkę podczas przesłuchania wydatków, poza kosztami wyżywienia oraz zakupu ubrań, które uznał za wygórowane.

Na miesięczne koszty utrzymania dziecka składają się: wyżywienie - ok. 1000 zł, koszty przedszkola: chesne 550 miesięcznie plus wyżywienie, łącznie około 800 zł, opłata za udział w zajęciach tanecznych – 927,50 zł rocznie, koszt lekcji języka angielskiego około 1600 zł rocznie, wynagrodzenie opiekunki około 400 zł miesięcznie, ubrania około 300 zł, buty około 150 zł, atrakcje i wyjazdy 200-300 zł, artykuły chemiczne, kosmetyki i witaminy około 500 zł. Zaznaczyć przy tym należy, że nie wszystkie wydatki zostały udokumentowane stosownymi rachunkami, zwłaszcza w zakresie zakupu ekologicznej żywności (szereg rachunków pochodzi z 2016r. i 2017r., a zatem sprzed daty złożenia pozwu). Strony wspólnie podjęły decyzję o ekologicznym żywieniu dziecka. Wiąże się to z wyższymi niż przeciętne kosztami wyżywienia dziecka w wieku powódki. Pozwany nie kwestionuje, że podjęli wspólnie decyzję, by dziecku kupować artykuły ekologiczne, kwestionuje natomiast wysokość wydatków na ten cel wskazywanych przez matkę dziecka. Matka oceniła je bowiem na około 1600 zł miesięcznie. W ocenie Sądu kwota 1000 zł miesięcznie na zakup żywności dla małoletniej powódki wydaje się być adekwatna, przy uwzględnieniu że dziecko spożywa też posiłki w przedszkolu.

Pozwany przyznał, że gdy strony mieszkały razem, sam dokonywał zakupu ekologicznych produktów w K. za kwotę średnio 1200 zł miesięcznie. Przy czym produkty te kupował dla całej rodziny, jednakże w większości były przeznaczone dla małoletniej powódki. Nadto zaznaczyć należy, że poza tymi produktami strony dokonywały na bieżąco i innych zakupów żywnościowych. Z tego należy wnioskować, że miesięczne koszty wyżywienia małoletniej powódki mogą generować około 1000 zł.

Dowód: rachunki i faktury – k. 11-95, 215, 218-221-238, 242, 279-283, 288-289, zeznania świadka E. C. – k. 245v-246, przesłuchanie stron – nagranie jak na k. 294-296.

Na koszty utrzymania powódki M. J. składają się: zakup ubrań i obuwia około 500 zł miesięcznie, wyżywienie 600-800zł miesięcznie, koszty utrzymania mieszkania w K. około 700-800 zł miesięcznie, psychoterapia 320 zł miesięcznie, ubezpieczenia od błędu medycznego – 1036 zł rocznie, wypoczynek własny i córki około 10000 zł rocznie, wydatki na doksztalcenie i uzupełniania kwalifikacji oraz zakup obuwia i mundurków do pracy 300-400 zł miesięcznie, koszty paliwa 800 zł miesięcznie, ubezpieczenia samochodu 1800 zł rocznie, opłata za izbę lekarską wynosi 60 zł miesięcznie, 80 zł księgową, 95 zł telefon, 150 zł miesięcznie szkła kontaktowe.

Dowód: zaświadczenie z dnia 5.07.2018r., certyfikat, faktury, polisa ubezpieczeniowa, informacja o zaliczkach -k. 211-217,239 -241, 255-262, 286-287, 290-291, przesłuchanie powódki – nagranie jak na k. 294-295.

Pozwany poza kwotą 2000 zł miesięcznie przekazał w 2017r. 3000 zł na wakacje dla córki, do czerwca 2018r. finansował lekcje angielskiego córki – łącznie 1590 zł, za przechowywanie komórek macierzystych uiszcza 520 zł rocznie. Spłaca raty leasingowe za samochód 1617,20 zł do kwietnia 2019r. Ponośi koszty związane z dojazdami do pracy ok. 400-500 zł miesięcznie, ubezpieczeniem i przeglądem samochodu , koszty wyżywienia 800-1000 zł, koszty utrzymania mieszkania ok. 400 zł, internet 50 zł, telefon 100 zł, składki za izbę lekarską 60 zł, ubezpieczenie od błędu medycznego 1030 zł rocznie, koszty związane z doksztalceniem i rekreacją ok. 200-300 zł miesięcznie, ubrania i środki czystości – około 500 zł miesięcznie, wyżywienie około 600 zł miesięcznie, księgową 100 zł miesięcznie, telefon komórkowy 100 zł miesięcznie. Pomaga też finansowo swojej matce i babciom, często kupuje dzieciom siostry prezenty. Pozwany podał, że pomoc dla matki i babć generuje wydatek w wysokości około 1000 zł miesięcznie.

Pozwany widuje córkę dwa – trzy razy w tygodniu po kilka godzin, zabiera ją m.in. na basen, do kuleczkowa, nie zabiera jej na weekendy z noclegiem czy wakacje, ferie. W ocenie pozwanego jego dodatkowe wydatki na dziecko wynoszą 400 zł miesięcznie.

Dowód: faktury, rachunki, zawiadomienie o opłatach ze Spółdzielni Mieszkaniowej, umowa leasingu, harmonogram spłat rat leasingowych, potwierdzenia transakcji-k.128-133, 136- 180, 263-279, zeznania świadka A. J. (2) -k.292v-293 przesłuchanie pozwanego – nagranie jak na k.295v-296.

Podstawę poczynionych powyżej ustaleń stanowiły dowody z załączonej do akt sprawy dokumentacji, przede wszystkim dotyczącej dochodów stron oraz obciążających je wydatków. Zeznania świadków – matek stron, Sąd w zasadzie obdarzył walorem wiarygodności, uwzględniając to, że świadkowie mogą nie w pełni posiadać wiedzę co do wysokości dochodów swoich dzieci. Przy czym Sąd miał na uwadze, że tak matka powódki, jak i matka pozwanego starały się jak w najkorzystniejszym świetle przedstawić osobę swojego dziecka, nie zawsze obiektywnie oceniając sytuację z punktu widzenia ponoszonych przez strony wydatków oraz ich możliwości zarobkowych.

Dowód z zeznań stron, oceniany z odpowiednią dozą ostrożności, został uznany przez Sąd za wiarygodny w zakresie, w jakim korespondował z faktami weryfikowalnymi za pomocą innych środków dowodowych. W ocenie Sądu wskazywane przez matkę koszty utrzymania córki są zawyżone, co może wynikać z faktu, że stopa życiowa stron, z uwagi na wykonywany przez powódkę i pozwanego zawód i osiągnięte dochody, jest zdecydowanie wyższa od przeciętnej.

W świetle powyższych ustaleń Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 133§1 kro obowiązek świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada dochodów z własnego majątku wystarczających na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania obciąża obydwój rodziców. Zakres świadczeń alimentacyjnych wyznacza art. 135 §1kro, uzależniając ich wysokość od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o jego utrzymanie i o wychowanie; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego (art. 135§2 kro).

Przepis art. 27 kro stanowi, że oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swych sił oraz swych możliwości zarobkowych i majątkowych, przyczynić się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek złożyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym. Obowiązki przewidziane w tym przepisie powinny obciążać każdego z małżonków odpowiednio do sił i możliwości.

Zgodnie z dyspozycjami wskazanych uregulowań prawnych Sąd, rozstrzygając o zasadności roszczenia strony powodowej oparł się na ustaleniach w przedmiocie kosztów utrzymania małoletniej Z. J. i M. J. oraz możliwości zarobkowych pozwanego i powódki, przy czym jedno i drugie są wysokie.

Bazując na deklarowanych przez matkę małoletniej powódki kosztach utrzymania dziecka, uwiarygodnionych za pomocą stosownych rachunków i faktur, przy uwzględnieniu stopy życiowej stron, Sąd uznał, że miesięczny koszt utrzymania i wychowania małoletniej Z. J. kształtuje się w granicach około 3000-3500 zł miesięcznie. Sprawująca bieżącą pieczę nad małoletnią córką matka pracuje, codziennie pokonując odległość z K. do M.. Mimo wielu obowiązków zawodowych, to na jej barkach spoczywa praktycznie w całości ciężar wychowania córki. Nie mieszka już z rodzicami, zatem zmuszona jest zorganizować opiekę nad córką do czasu jej powrotu do domu, co jest trudniejsze w dniach pełnionych dyżurów. Po wyczerpującej pracy w szpitalu czy przychodni, podejmuje drugi „etat”, nie mniej absorbujący, jakim jest opieka nad dzieckiem. Matka swój obowiązek alimentacyjny wypełnia w głównej mierze poprzez osobiste starania o wychowanie i utrzymanie dziecka. Ta druga postać wykonywania obowiązków rodzicielskich względem dziecka jest nie mniej ważna od dostarczania środków utrzymania i wychowania. Z uwagi na

wiek małoletniej powódki i konieczność sprawowania nad nią pieczy matka zmuszona była zmienić specjalizację, co wiąże się z niższymi dochodami.

Zatem to na pozwanym powinien głównie spoczywać obowiązek utrzymania małoletniej powódki, na takim poziomie do jakiego dziecko jest przyzwyczajone, a na co pozwalają pozwanemu osiągnane dochody. Podkreślić należy, że dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, a ta jest wysoka w wypadku stron niniejszego postępowania.

Dziecko nie powinno ponosić dalszych ujemnych konsekwencji rozstania rodziców, które nastąpiło na skutek decyzji pozwanego. Powódka chciała ratować związek, jednakże pozwany nie wykazywał w tym względzie zainteresowania.

Sąd miał na uwadze, że pozwany poza alimentami 2000 zł ponosi inne wydatki podczas spotkań z córką. Sporadycznie (częściej w ostatnim okresie) kupuje jej zabawki, czy ubrania, widuje się z córką 2 lub 3 razy w miesiącu po kilka godzin. Do czerwca br. pozwany opłacał i czasami dowoził małoletnią na lekcje języka angielskiego w szkole językowej H. D., czego teraz nie czyni, bowiem dziecko mieszka w K. i tam będzie uczęszczać na lekcje języka angielskiego.

Powódka posiada mieszkanie w K. o znacznej wartości, podczas, gdy pozwany mieszka w niewielkim mieszkaniu matki. Obie strony posiadają oszczędności, przy czym powódka dysponuje kwotą około 217 000 zł wspólnych oszczędności stron, ale ta kwestia wymaga rozstrzygnięcia w innym postępowaniu, w razie braku porozumienia między małżonkami. Zaznaczyć należy, że pozwany osiąga znacznie wyższe dochody niż powódka. Zsumowane dochody stron to około 20 000 zł miesięcznie, co daje prawie 6700 zł na każdego członka 3 osobowej rodziny. Przy obciążeniu pozwanego alimentami 3000 zł, pozostaje mu do dyspozycji 9000 zł, zaś powódce 10 500 zł na dwie osoby, czyli po 5250 zł na osobę. Są to kwoty zdecydowanie wystarczające na potrzeby powódek, pozwalają też z pewnością poczynić oszczędności na przyszłość dla dziecka. Zaś możliwości finansowe pozwanego pozwalają na poprawę jego sytuacji mieszkaniowej i zabezpieczenie w przyszłości córki, jak również dalszą pomoc finansową dla jego matki i babek.

Sąd wydając orzeczenie uwzględnił sytuację majątkową obu stron. Roszczenie w zakresie alimentów na małoletnią powódkę Sąd uwzględnił w całości. Ustalony alimenty nie są wygórowane jak na możliwości zarobkowe pozwanego, który poza małoletnią córką nie ma innych osób na utrzymaniu.

W ocenie Sądu dochody i sytuacja majątkowa powódki M. J. jest bardzo dobra. Posiada mieszkanie w K. o znacznej wartości, samochód, wspólne oszczędności stron. Przy uwzględnieniu wysokości jej dochodów nie ma podstaw do zasądzenia jakiegokolwiek kwoty na jej rzecz tytułem zaspokajania potrzeb rodziny w rozumieniu art. 27 kro. Dlatego powództwo w tym zakresie zostało oddalone.

Alimenty zostały zasądzone zgodnie z ostatecznym żądaniem od daty złożenia pozwu.

Wyrokowi w pkt I nadano na mocy art. 333 § 1 pkt 1 kpc, rygor natychmiastowej wykonalności.

Na mocy art. 13 ust. 1, art. 77 ust. 1 pkt. 3 oraz 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. w o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi stosunkowo do uwzględnionego roszczenia. Strona powodowa dochodząca roszczeń alimentacyjnych z mocy ustawy zwolniona jest od kosztów sądowych (art. 96 ust. 1 pkt. 2 ustawy).

Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2700 zł, stosunkowo do uwzględnionego żądania pozwu (zadnie zostało uwzględnione w 75%) na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 2 pkt. 5 i §4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSR Agnieszka Proć