

Sygn. akt. III RC 95/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant Małgorzata Lason

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. K. (1)

przeciwko małoletniej M. K. (2) reprezentowanej przez matkę E. K.

o obniżenie alimentów

I. Oddała powództwo w całości;

II. Zasądza od powoda M. K. (1) PESEL (...) na rzecz matki małoletniej pozwanej E. K. PESEL (...) kwotę 600,00 złotych (sześćset) tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania;

III. Obciąża powoda M. K. (1) kosztami sądowymi na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olkuszu i uznaje za pobrane w całości;

Sygn.akt III RC 95/15

UZASADNIENIE

Powód M. K. (1) w pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 08.04.2015r. wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych od niego na rzecz małoletniej M. K. (2) wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny – Rodzinny z dnia 22 maja 2013r. sygn..akt XI C 2935/12 z kwoty po 1100 zł do kwoty po 700 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu powód podał , iż w wyroku rozwodowym powód ustalił z matką małoletniej powódki wysokość alimentów w sposób ugodowy. Powód zgodził się na tak wysokie alimenty ponieważ matka małoletniej powódki nie pracowała , a ponadto matka dziecka zgodziła się na szeroki zakres kontaktów powoda z dzieckiem i zapewniała , że nie będzie czyniła przeszkód w tychże kontaktach. Mimo jednak tej ugody matka dziecka utrudniała powodowi kontakt z dzieckiem i obecnie uległ on praktycznie zerwaniu.

Powód podał nadto , że matka małoletniej powódki mimo upływu kilku lat od orzeczenia rozvodu nadal nie podjęła zatrudnienia i traktuje otrzymywanie alimenty jako źródło utrzymania dziecka i swoje własne.

Matka małoletniej pozwanej E. K. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów zastępstwa adwokackiego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew strona pozwana podała , że nie jest prawdą aby matka małoletniej pozwanej utrudniała powodowi kontakty z dzieckiem. Od 2 czerwca 2013r. powód jedynie raz widział dziecko. Nie jest prawdą

aby zmniejszyły się potrzeby małoletniej, wręcz przeciwnie, uległy one znacznemu zwiększeniu. Małoletnia pozwana uczęszcza obecnie do V klasy, uczy się bardzo dobrze, sam wyjazd na zieloną kolonię pozwanej wyniósł 1.340 złotych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem z dnia 22 maja 2013r. w sprawie o sygn..akt XI C 2935/12 Sąd Okręgowy w Krakowie rozwiązał przez rozwód małżeństwo powoda M. K. (1) i matki małoletniej pozwanej E. K., powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią pozwaną M. K. (2) matce i ustalił kontakty powoda z córką w co drugą niedzielę, w drugi dzień (...) Bożego Narodzenia i Wielki Poniedziałek w Święta Wielkiej Nocy w godzinach od 10.00 do 13.00. W punkcie IV wyroku rozwodowego Sąd Okręgowy zasądził od powoda na rzecz małoletniej pozwanej alimenty w kwocie po 1.100 złotych miesięcznie płatne z góry do dnia 10-go każdego kolejnego miesiąca do rąk matki E. K..

W dacie orzekania rozwodu strony nie mieszkały razem. E. K. wraz z córką kilka miesięcy wcześniej wyprowadziła się do B. do swoich rodziców. W dacie orzekania rozwodu E. K. nie pracowała, a małoletnia pozwana miała 10 lat.

W dacie orzekania rozwodu powód pracował, był zatrudniony na stanowisku kierownika magazynu z wynagrodzeniem 2.700 złotych netto.

Dowód : akta sprawy o rozwód stron sygn. XI C 2935/12.

Aktualnie powód M. K. (1) od 2013r. pracuje w innej firmie niż poprzednio tj. w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. na stanowisku lider obszaru magazynowego z wynagrodzeniem w kwocie 5.200 złotych brutto, 3.700 złotych netto. Powód nie ma innych dochodów.

Powód zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu w N. na wyposażenie którego po rozwodzie zaciągnął kredyt w kwocie 11.000 złotych i który nadal spłaca w ratach po 250 złotych miesięcznie. Do spłaty pozostało powodowi 7.000 złotych. Powód nie ma innych zobowiązań finansowych. Powód ponosi koszty utrzymania wynajętego mieszkania w kwocie około 500 złotych miesięcznie oraz dodatkowo opłaca standardowe opłaty abonamentowe za telefon, internet i TV. Powód nie ma innych osób na utrzymaniu poza małoletnią powódką. Powód jest osobą zdrową i sprawną fizycznie.

Dowód : zaświadczenie o zatrudnieniu powoda wynagrodzeniu za pracę z dnia 25.05.2015r. k. 41, przesłuchanie powoda M. K. (1) – rozprawa z dnia 16 czerwca 2015r. informacja o dochodach powoda za 2014r. k. 34-39.

Matka małoletniej pozwanej E. K. od marca 2015r. pracuje na podstawie umów zlecenia zawieranych na kolejne okresy na stanowisku ochroniarz w firmie (...) z wynagrodzeniem od 1.100 zł do 1.300 złotych miesięcznie. Innych dochodów matka małoletniej pozwanej nie posiada. Wcześniej E. K. nie pracowała, była zarejestrowana jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy w O., poszukiwała bezskutecznie pracy.

E. K. wraz z córką mieszka w B. ze swoimi rodzicami. Dokłada się do kosztów utrzymania domu w kwocie 200 złotych miesięcznie i na okres zimowy kupuje 2 tony węgla za kwotę 1.600 złotych.

Małoletnia pozwana ma aktualnie 12 lat, w tym roku szkolnym ukończy V klasę szkoły podstawowej. W bieżącym roku szkolnym małoletnia pozwana wyjechała na zieloną szkołę, której koszty wyniósł 1.370 złotych. Nadto E. K. zakupiła córce na zieloną szkołę plecak, dodatkową odzież, obuwie i dała jej kieszonkowe. Łącznie koszt zielonej szkoły z wyposażeniem i kieszonkowym wyniósł około 2.000 złotych. Był to pierwszy wyjazd małoletniej pozwanej od czasu rozwodu rodziców, albowiem E. K. nie stać na zorganizowanie córce wypoczynku letniego lub zimowego.

Małoletnia pozwana pozostaje pod stałą opieką dermatologa z uwagi na atopowe zapalenie skóry. Okresowo odbywa wizyty u stomatologa, ponadto często się przeziębia.

Małoletnia pozwana uczęszcza na korepetycje z j.angielskiego i matematyki, a koszt jednej lekcji wynosi 50 złotych. Łącznie miesięczne koszty korepetycji wynoszą około 400 złotych.

Dowód : przesłuchanie matki małoletniej pozwanej E. K. – rozprawa z dnia 16.06.2015r. , zaświadczenie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w B. z dnia 7.05.2015r. k .23 , zaświadczenie z PUP w O. z dnia 07.05.2015r. k. 24 .

Powód od dwóch lat nie utrzymuje kontaktu z małoletnią pozwaną osobiście , jak i telefonicznie. Nie jest zorientowany w sytuacji szkolnej pozwanej oraz odnośnie stanu zdrowia i prawidłowości jej rozwoju. Powód nie kupuje córce żadnych prezentów nawet okazjonalnych.

Dowód : przesłuchanie stron – protokół rozprawy z dnia 16 czerwca 2015r.

Sąd zważył , co następuje :

Materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiocie roszczenia zgłoszonego w niniejszym postępowaniu są przepisy art. 138 krio w zw. z art. 133 § 1 krio i 135 § 1 krio.

Art. 138 krio stanowi, że w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana ta polega na okolicznościach o charakterze następczym, które w sposób istotny modyfikują zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez ich zwiększenie lub zmniejszenie) lub wpływają istotnie na rozmiar możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich obniżenie lub podwyższenie). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być jednak wyłącznie zmiana istotna i trwała, co oznacza pogorszenie lub poprawę kondycji materialno-majątkowej którejkolwiek ze stron stosunku alimentacyjnego, a przez to uaktualnia pytanie o zasadność utrzymywania obowiązku alimentacyjnego na dotychczasowym poziomie. Zgodnie z art. 133 § 1 krio, rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z własnego majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania. Przesłanką obowiązku jest więc sama niezdolność dziecka do samodzielnego utrzymania, która wytycza równomierną powinność rodziców do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należnych warunków egzystencji. Wyraźny jest cel alimentacji, która ma sprzyjać prawidłowemu rozwojowi uprawnionego. Obowiązek alimentacyjny realizuje postulat prawa niesamodzielnego dziecka do równej stopy życiowej z rodzicami, nawet gdyby uprawniony nie żył z rodzicami we wspólnocie domowej. Natomiast art. 135 § 1 krio określa zakres świadczeń alimentacyjnych w ten sposób, że rozmiar alimentów uzależnia od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Potrzeby uprawnionego nie zamykają się w elementarnym minimum egzystencji, które pozwala na zwykłe biologiczne przeżycie. Obejmują swym zasięgiem wszystkie czynniki konieczne dla normalnego i prawidłowego rozwoju człowieka, zaspokojenia jego potrzeb fizycznych oraz duchowych. Z kolei przy ocenie możliwości majątkowo-zarobkowych zobowiązanego uwzględnia się jego potencjał, rozumiany jako wszelkie dochody możliwe do uzyskania przy pełnym wykorzystaniu predyspozycji osobisto-zawodowych, spożytkowanych z należytą starannością. (SN w uchw. z 16.12.1987, III CZP 91/86).

W niniejszej sprawie od momentu poprzedniego orzekania o alimentach minęły 2 lata. Aktualnie małoletnia pozwana ukończyła 12 lat i od września 2015r. będzie kontynuować naukę w VI klasie szkoły podstawowej. Zdaniem Sądu potrzeby małoletniej pozwanej i wydatki na nią nie zmniejszyły się , a wręcz przeciwnie wzrosły gdyż małoletnia M. K. (2) rośnie , jest coraz starsza , ma większe potrzeby żywieniowe , edukacyjne. W ostatnim roku szkolnym matka pozwanej wydatkowała 400 złotych miesięcznie na jej korepetycje z dwóch przedmiotów z którymi gorzej sobie radziła. Wprawdzie matka małoletniej pozwanej obecnie pracuje i osiąga dochody , ale po pierwsze są to dochody niewielkie , a po drugie pracę wykonuje na podstawie kolejnych umów zlecenia , a zatem jest to praca niepewna i w każdej chwili E. K. może tę pracę stracić , gdy nie zostanie z nią zawarta kolejna umowa.

Odnośnie sytuacji materialno - bytowej powoda , Sąd uwzględnił , iż sytuacja materialno-bytowa powoda od czasu orzeczenia rozwodu uległa znacznej poprawie , wzrosły jego miesięczne dochody średnio o około 1.000 złotych netto, a koszty utrzymania wynajętego mieszkania obciążają go w kwocie 500 złotych miesięcznie.

Sąd wziął pod uwagę okoliczność , że powód od 2 lat nie interesuje się w żaden sposób małoletnią pozwaną , nie realizuje swojego obowiązku alimentacyjnego również przez opiekę , troskę czy starania o prawidłowy rozwój , nie

utrzymuje z córką żadnych kontaktów ,nie pamięta o córce nawet w takie święta jak jej urodziny , czy Święta Bożego Narodzenia. Podkreślić w tym miejscu należy , że małaletnia pozwana jest jedynym dzieckiem powoda. Cały ciężar opieki i wychowania małaletniej pozwanej spoczywa tym samym na jej matce E. K..

Sąd nie uwzględnił twierdzeń powoda , że matka małaletniej pozwanej utrudniała powodowi kontakty z córką i z tego powodu one zanikły. W tym zakresie Sąd uznał zeznania strony za niewiarygodne. Nawet gdyby osoba zobowiązana do kontaktów utrudniała kontakt z dzieckiem istnieją uregulowania prawne , które pozwalają kontakty te szybko i sprawnie wyegzekwować. Tymczasem powód przez okres 2 lat podjął kontakt z córką jeden raz (2.06.2013r.). Nie zainicjował też żadnego postępowania sądowego , czy to o zmianę kontaktów , czy o ich egzekucję.

W ocenie Sądu kwota dotychczas zasądzonych alimentów uwzględniając podniesione powyżej okoliczności i wysokość dochodów powoda jest adekwatna do potrzeb małaletniej pozwanej . Dlatego Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia powództwa i jako bezzasadne je oddalił.

O kosztach postępowania Sąd orzekł po myśli art. 98 k.p.c. zasądzając kwotę 600 złotych od powoda na rzecz matki małaletniej pozwanej E. K. tytułem poniesionych kosztów zastępstwa adwokackiego oraz obciążając powoda na rzecz Skarbu Państwa kosztami sądowymi i uznając je za pobrane w całości.

SSR Barbara Halamus-Dyląg