

Sygn. akt *IV U 1537/16/N*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSR Zuzanna Drukała

Protokolant: protokolant sądowy Magdalena Przyłucka

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2017 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku A. Ś.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K.

o zasiłek macierzyński

na skutek odwołania A. Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w K.

z dnia 5 września 2016 r. znak (...) - (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującej się A. Ś. prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 11.06.2016 r. do 9.06.2017 r.***

Sygn. akt *IV U 1537/16/N*

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 28 listopada 2017 r.

Decyzją z dnia 5.09.2016 r., znak (...) - (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. odmówił odwołującej A. Ś. prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 11.06.2016 r. do dnia 9.06.2017 r. Jako podstawę prawną wydanej decyzji ZUS wskazał przepisy ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. W uzasadnieniu wskazano, że odwołująca się dnia (...) urodziła dziecko. Od dnia 25.04.2016 r. nie podlegała ona jednak ubezpieczeniu chorobowemu.

W odwołaniu z dnia 30.09.2016 r. odwołująca się A. Ś. zaskarżyła wydaną decyzję i wniosła o jej zmianę. Podniosła, że dnia 8.06.2016 r. wniosła pozew przeciwko pracodawcy odwołując się od rozwiązania umowy w trybie dyscyplinarnym. Odmowna decyzja ZUS wynikała z wyrejestrowania odwołującej z ubezpieczeń przez pracodawcę.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 14.10.2016 r. ZUS wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując argumentację powołaną w zaskarżonej decyzji.

***Stan faktyczny w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia okazał się bezspornym i przedstawiał się następująco:***

Dnia 20.04.2016 r. pracodawca odwołującej Kancelaria (...) sp. z o.o. w K. rozwiązała umowę o pracę zawartą z odwołującą w trybie dyscyplinarnym. Dnia 11.06.2016 r. odwołująca urodziła dziecko.

Odwołująca się wniosła pozew przeciwko pracodawcy wobec rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia (sygn. akt IV P 620/16/N). Wyrokiem zaocznym z dnia 30.05.2017 r. Sąd zasądził od pozwanego pracodawcy na rzecz odwołującej 2.500 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia (sygn. akt IV P 620/16/N). Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 12.07.2017 r.

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko. Zasiłek macierzyński przysługuje również w razie urodzenia dziecka po ustaniu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli ubezpieczenie to ustało w okresie ciąży z naruszeniem przepisów prawa, stwierdzonym prawomocnym orzeczeniem sądu (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Pracodawca odwołującej się w sposób wadliwy rozwiązał z nią stosunek pracy. Sąd Pracy uwzględnił roszczenie odwołującej się i przyznał jej odszkodowanie w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia za pracę, tj. 2.500 zł, uznając tym samym rozwiązanie umowy o pracę za niezgodne z prawem. Wyrok ten jest prawomocny. W dniu rozwiązania umowy o pracę odwołująca się była w ciąży. Zatem zostały spełnione wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zasiłek macierzyński jest zatem należny.

W konsekwencji Sąd orzekł jak w wyroku zmieniając zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał odwołującej prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 11.06.2016 r. do dnia 9.06.2017 r., na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc.