

Sygn. akt XII Ga 294/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie XII Wydział Gospodarczy – Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący- Sędzia: SO Aneta Stożek

Sędzia: SO Bożena Cincio-Podbiera

Sędzia: SO Agata Pierożyńska

Protokolant: st.sekr.sądowy Paweł Sztwiertnia

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)w W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

na skutek apelacji wniesionej przez stronę powodową od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z dnia 13 listopada 2015 r. sygn. akt V GC 711/15/S

I. oddała apelację;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej koszty postępowania apelacyjnego w kwocie 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych).

XII Ga 294/16

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)w W. domagała się zasądzenia od strony pozwanej (...) sp. z o.o. w K. kwoty 47 464 zł z odsetkami ustawowymi oraz kosztów procesu tytułem pokrycia szkody powstałej w modułach (...) optycznych przetwornikach obrazu w czterech projektorach produkcji S., stanowiących własność poszkodowanej (...) E. M.. W uzasadnieniu pozwu podano, iż powódka jako ubezpieczyciel wypłaciła poszkodowanej ubezpieczenie na podstawie dobrowolnej umowy ubezpieczenia, ustalając w toku likwidacji szkody jej wysokość na dochodzoną kwotę, po potrąceniu franszyzy. Odwołując się do treści art. 828 par. 1 k.c. strona powodowa wywodziła, iż projektory były wykorzystane w dniu 21 kwietnia 2013 roku w trakcie imprezy odbytej na terenie (...) P.. Przy oprawie świetlnej wykorzystane były lasery, których dostawcą pozostawała strona pozwana i na skutek źle wyznaczonych stref, w których poruszały się wiązki lasera doszło do bezpośredniego kontaktu wiązek z obiektywami projektorów, co wywołało trwałe uszkodzenie matryc (...). Okoliczności te potwierdził autoryzowany serwis (...), który wskazał na przedstawianą przez stronę powodową przyczynę uszkodzeń jako na czynnik zewnętrzny, co wykluczało usunięcie wad w ramach gwarancji producenta.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zaprzeczając by uszkodzenie projektorów nastąpiło w trakcie wskazanej imprezy. Pozwana podniosła, iż w trakcie przedstawienia projektory generowały prawidłowy obraz wobec czego uszkodzenie matryc nie mogło w tym czasie nastąpić bowiem wówczas już widoczne

byłyby linie/ wypalenie/ w obrazach wyświetlanych przez ten sprzęt. Podnosiła także pozwana, że w trakcie imprezy wykorzystywane były różne silne źródła światła i ciepła jak urządzenia pirotechniczne, generujące ostre błyski czy lampy typu beam wyposażone w układy optyczne skupiające wiązkę światła. Wskazywała także strona pozwana, iż gdyby strefy poruszania się lasera były wyznaczone nieprawidłowo do powstałego uszkodzenia doszłoby w większym rozmiarze, nie tylko projektorów, a także aparatów fotograficznych czy kamer. Zdaniem pozwanej w razie nieprawidłowego wyznaczenia stref i w przypadku gdyby lasery były faktyczną przyczyną uszkodzeń to projektory nie miałyby po jednej linii wypalonych pikseli tylko matryca byłaby cała „poszadkowana” przez laser. Strona pozwana ponadto wywodziła, że wykonanie pokazu laserowego powierzono profesjonalście z dwudziestoletnim doświadczeniem, który nie jest pracownikiem strony pozwanej, nie podlegał jej kierownictwu i posiada ukończone stosowne szkolenia w zakresie profesjonalnej obsługi laserów. Osoba ta znana jest także z wykonania pokazów laserowych na najwyższym poziomie. W tych okolicznościach strona pozwana wywodziła, że nie sposób jej zarzucić wadliwego postępowania, ani winy w wyborze. Podnosiła także, że z dokumentów nie wynika aby uszkodzone projektory były objęte polisą ubezpieczeniową.

Strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko w sprawie, zobowiązując się doręczyć załącznik do polisy oraz wskazała, że strona pozwana winna wykonać próby laserów w celu ustalenia strefy by były ustawione prawidłowo i nie kolidowały z innymi urządzeniami.

Sąd Rejonowy, wobec stanowiska strony pozwanej, polegającego na twierdzeniu, że w czasie pokazu projektory pracowały właściwie, a ich uszkodzenie stwierdzono później, zobowiązał stronę powodową do przedstawienia dowodów na okoliczność jak były rozmieszczone projektory i lasery w trakcie przedmiotowej imprezy, w jaki sposób ich światło było skierowane na obiektywy projektorów oraz na okoliczność czy projektory działały prawidłowo przed pokazem i kiedy je sprawdzono, stwierdzając usterki, a także w celu przedstawienia dowodu z badania projektorów.

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie oddalił powództwo.

Sąd Rejonowy wskazał, iż strona powodowa nie dowiodła aby strona pozwana była sprawcą przedmiotowej szkody. Nie zostało bowiem wykazane kiedy faktycznie szkoda nastąpiła i w jaki sposób, nie ujawniono umiejscowienia laserów i projektorów i nie przedstawiono na tę okoliczność konkretnych dowodów, co było podstawą oddalenia wniosków dowodowych strony powodowej o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków oraz dowodu z opinii biegłego. Nie można było bowiem ustalić żadnych okoliczności faktycznych związanych z przedmiotowym zdarzeniem to jest momentu zdarzenia i jego przebiegu. Wskazał też Sąd, że pokaz miał miejsce w kwietniu 2013 roku natomiast protokół szkody sporządzono w grudniu 2013 roku i nie zostało wyjaśnione gdzie znajdowały się projektory po pokazie. Zdaniem Sądu Rejonowego wnioski dowodowe strony powodowej sprowadzały się do ogólnych sformułowań, a nie zaproponowano dowodów na okoliczność jak doszło do szkody, nie przedstawiono konkretnego szczegółowego stanu faktycznego w związku z czym strona powodowa nie spełniła przesłanek z art. 6 k.c. Wskazał też Sąd Rejonowy, że nie został dołączony załącznik do polisy, który swoją treścią miał obejmować przedmiotowe urządzenia jako ubezpieczone u strony powodowej.

W apelacji od tego wyroku strona powodowa zarzuciła Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 227 k.p.c. w związku z art. 232 k.p.c. w związku z art. 258 k.p.c. przez oddalenie wniosków dowodowych strony powodowej o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków na okoliczność ustalenia przyczyny i przebiegu przedmiotowego zdarzenia, podmiotu za nieodpowiedzialnego, zakresu szkody i faktu posiadania ubezpieczenia projektorów, mimo, że dowód ten został powołany w celu udowodnienia tych faktów, mających znaczenie istotne dla sprawy. Zarzucała też skarżąca naruszenie przez Sąd Rejonowy art. 227 k.p.c. w związku z art. 232 k.p.c. w związku z art. 278 § 2 k.p.c. wobec oddalenia przez Sąd Rejonowy wniosku strony powodowej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego celem ustalenia przyczyny i okoliczności powstania szkody oraz art. 233 par. 1 k.p.c. przez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, w tym pominięcie dowodu z dokumentów likwidacji szkody, świadczących o istnieniu okoliczności, na które strona powodowa się powoływała.

Skarżąca wywodziła, iż sąd pierwszej instancji uniemożliwił jej udowodnienie swojego stanowiska poprzez pominięcie dowodu z zeznań świadków i opinii biegłego sądowego z zakresu elektroniki na okoliczność przyczyn i przebiegu zdarzenia oraz podmiotu odpowiedzialnego za to zdarzenie, a także zakresu szkody i wysokości kosztów naprawy. Wskazywała, że jej obowiązek ogranicza się do zgłoszenia stosownych dowodów w celu wykazania roszczenia co do zasady i wysokości, który to obowiązek strona powodowa spełniła. Sąd Rejonowy jednakże bezpodstawnie wnioski dowodowe oddalił, pomijając wynikające z dowodów okoliczności, iż do szkody doszło na skutek nieprawidłowo wyznaczonych stref, po których poruszały się wiązki lasera. Pomiął też Sąd okoliczność, że uszkodzone urządzenia były przechowywane w magazynie, a po sprawdzeniu przez techników uszkodzonej przekazane do autoryzowanego serwisu. Raport tego serwisu jako przyczynę szkody wskazał opisywany przez stronę powodową czynnik zewnętrzny, czego także sąd pierwszej instancji nie wziął pod uwagę. Podnosiła także skarżąca, że strona powodowa wykazałaby istnienie przesłanki formalnej objęcia ochroną ubezpieczeniową uszkodzonego poprzez przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków, co Sąd pominął. Wywodziła ponadto, że gdyby uszkodzona nie posiadała ochrony ubezpieczeniowej to postępowanie likwidacyjne zakończyłoby się odmową przyjęcia odpowiedzialności i wypłaty odszkodowania, co nie nastąpiło, a co więcej z polisy wynikało, że umowa ubezpieczenia obejmuje swym zakresem sprzęt elektroniczny w tym projektory multimedialne. Sąd Rejonowy miał zatem ocenić żądanie strony powodowej tylko z punktu widzenia zarzutów strony pozwanej, pomijając zasady doświadczenia życiowego w zakresie okoliczności, a także przyczyn wypłaty uszkodzonej stosownego odszkodowania. Stanowisko Sądu Rejonowego nie pozwoliło zatem stronie powodowej udowodnić istotnych okoliczności faktycznych, na które powołała się w pozwie. Z taką argumentacją strona powodowa domagała się zmiany wyroku i uwzględnienia powództwa w całości ewentualnie uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji.

W odpowiedzi na apelację strona pozwana domagała się jej oddalenia i zasądzenia kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja nie jest uzasadniona z przyczyn niżej podanych.

Stronie skarżącej, która koncentruje się na wadliwość procedowania przez sąd pierwszej instancji, umyka po części treść zarzutów strony pozwanej zawartych w odpowiedzi na pozew.

W szczególności strona pozwana podniosła, że niezależnie od braku związku przyczynowego pomiędzy jej działaniem, a szkodą nie zachodzi po jej stronie odpowiedzialność albowiem pokaz przeprowadzała osoba trzecia, nie podlegająca w żadnym aspekcie kierownictwo strony pozwanej i w pełni profesjonalna oraz legitymująca się dwudziestoletnim doświadczeniem. Osoba ta, znana w kręgach przedsiębiorców trudniących się tego typu działalnością, a zidentyfikowana w zakresie imienia nazwiska oraz legitymująca się stosownymi certyfikatami działała wprawdzie na zlecenie strony pozwanej lecz w kontekście art. 429 k.c. stronie pozwanej nie można było postawić zarzutu winy w wyborze, tym bardziej, że wykonanie czynności powierzono osobie, która zawodowo nimi się trudni.

Tego typu zarzut poparty m.in. zaświadczeniem wydanym przez Wojskową Akademię Techniczną o ukończeniu przez tą osobę kursu specjalistycznego "bezpieczeństwo pracy przy użytkowaniu urządzeń laserowych" nie został odparty i nie zaprzeczony przez stronę powodową. W piśmie procesowym z dnia 10 kwietnia 2015 roku strona powodowa jedynie podniosła, iż strona pozwana mimo, że nie była organizatorem imprezy winna była sprawdzić ustawienia laserów. Mając na uwadze całość okoliczności w sprawie zarzut strony pozwanej dotyczący braku jej winy w wyborze należało zatem uznać za przyznany w rozumieniu art. 230 k.p.c. Na tej samej zasadzie należało uznać za przyznane twierdzenia strony pozwanej, iż przy wykonywaniu czynności realizator pokazu laserowego nie podlegał kierownictwo pozwanej spółki i nie miał obowiązku stosować się do jej wskazówek- art. 430 k.c.

Zważyć bowiem należy, iż w świetle art. 429 k.c. odpowiedzialność tego, kto powierza wykonanie czynności drugiemu, jest oparta o zasadę winy w wyborze, przez co faktycznie powierzający odpowiada za cudzy czyn, co sprowadza się

do odpowiedzialności za dokonanie wadliwego wyboru, co w konsekwencji było przyczyną szkody. Obojętne jest przy tym na podstawie jakiego stosunku prawnego dojdzie do powierzenia, do którego dojść może nawet w ramach relacji czysto faktycznych. Osoba, której powierzono wykonanie czynności musi działać samodzielnie i nie może podlegać kierownictwu powierzającego. Przesłanką odpowiedzialności powierzającego jest zatem jego własna wina w wyborze, a nie wina osoby, której powierzono wykonanie czynności. O ile art. 429 k.c. przyjmuje domniemanie winy w wyborze, o tyle ekskulpacja wymaga wykazania, iż wybór został dokonany w sposób należyście staranny w rozumieniu art 355 k.c., a więc uwzględniał kwalifikacje, doświadczenie, wykształcenie, stan zdrowia i inne cechy osoby, której czynności zostały powierzone. Przewidzianą w tym przepisie odpowiedzialność wyłącza także przedstawienie dowodu, że wykonanie czynności powierzono osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności. Na takie też okoliczności powołała się strona pozwana, oferując m.in. wskazane wyżej dowody z dokumentu i odwołując się do wieloletniego doświadczenia osoby wykonującej pokaz oraz znanego w środowisku profesjonalizmu tej osoby. Wskazywała strona pozwana, że osoba ta nie podlegała jej kierownictwu. Jak już powiedziano strona powodowa okolicznościom tym nie zaprzeczyła.

Niezależnie zatem od sposobu procedowania przez Sąd Rejonowy wskazać należy, iż w tym przypadku nie zachodzą przesłanki odpowiedzialności po stronie pozwanej, która wykazała istnienia okoliczności zwalniających w rozumieniu art. 429 k.c. i art. 430 k.c. W tym kontekście istotnie bezprzedmiotowe pozostawały zeznania świadków i dowód z opinii biegłego skoro nie zachodziły podstawy odpowiedzialności po stronie pozwanej. Ustalenie zatem okoliczności faktycznych oraz związku przyczynowego nie prowadziło do rozpoznania istoty sprawy, co czyni zarzuty apelacyjne nietrafnymi.

Ubocznie Sąd Okręgowy zauważa, że z treści polisy wynikało, iż odpowiedzialnością strony powodowej objęty był sprzęt multimedialny w tym projektory, co pozwalało na przyjęcie, że na powodowym ubezpieczycielu spoczywała odpowiedzialność w postaci obowiązku pokrycia szkody powstałej u strony poszkodowanej, a tym samym, że zachodziły podstawy do regresu w rozumieniu art. 828 par. 1 k.c. Niemniej, jak już wyżej powiedziano, przedstawione okoliczności oraz ich ocena prawna prowadzą do wniosku, iż strona pozwana zdołała skutecznie z odpowiedzialności się uwolnić.

W tych okolicznościach apelacja podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 par. 1 k.p.c. w związku z art. 108 par. 1 k.p.c. w związku par. 8 i par. 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r.w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Ref, I inst. SSR H. Walczewski