

Sygn. akt XII Ga 179/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2014r

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XII Gospodarczy – Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia: SO Bożena Cincio - Podbiera

Sędzia: SO Janusz Beim

Sędzia: SO Marta Kowalska

Protokolant: st. protokolant sądowy Rafał Bielski

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2014r w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w K.

przy uczestnictwie A. S.

o wpis do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych

na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawcę

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie

z dnia 10 maja 2013r sygn. akt KR XI Ns Rej KRS 6251/13/644

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Uzasadnienie postanowienia z dnia 23 lipca 2014 roku

Wnioskiem z dnia 11 września 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych domagał się wpisania do rejestru dłużników niewypłacalnych uczestnika A. S.. Na uzasadnienie żądania przedłożył tytuł wykonawczy nr (...), wydany w dniu 2 maja 2005 r. oraz dowód wezwania uczestnika do dobrowolnej zapłaty należności i oświadczenie wnioskodawcy o niespełnieniu świadczenia przez dłużnika w terminie 30 dni od wezwania.

Wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie zasadności wniosku w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia stanowiska zostało uczestnikowi skutecznie doręczone w dniu 3 października 2012 r. i nie zostało wykonane.

Postanowieniem z dnia 29 października 2012 r. sąd rejestrowy działający w osobie referendarza sądowego na podstawie art. 56 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym uwzględnił wniosek.

W skardze na powyższe postanowienie uczestnik A. S. wniósł o oddalenie wniosku, zarzucając, że należność objętą tytułem wykonawczym wraz z odsetkami zapłacił w dniu 20 sierpnia 2012 r., a zatem brak jest podstaw do umieszczenia jego danych w rejestrze dłużników niewypłacalnych.

W odpowiedzi na powyższe wnioskodawca podniósł, że trzydziestodniowy termin zapłaty upłynął w dniu 18 sierpnia 2012 r., a skoro dłużnik dokonał zapłaty w dniu 20 sierpnia 2012 r., żądanie wniosku jest uzasadnione.

Postanowieniem z dnia 10 maja 2013 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie orzekając jako Sąd I instancji na skutek skargi na postanowienie referendarza sądowego z dnia 29 października 2012 r. w punkcie I oddalił wniosek, zaś w punkcie II stwierdził, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. W uzasadnieniu wskazano, że wykładnia literalna i celowościowa art. 56 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym przemawia za przyjęciem stanowiska, że zapłata należności przez dłużnika po upływie 30 dni przełamuje nakaz wynikający z powołanego przepisu. Dodatkowo wskazał Sąd I instancji na okoliczność, iż na dzień składania wniosku nie istniała po stronie dłużnika żadna zaległość, a rejestr dłużników niewypłacalnych winien stanowić zbiór osób, które pozostają niesumienne w regulowaniu swych zobowiązań. Stąd w ocenie Sądu I instancji zamieszczenie w rejestrze dłużników niewypłacalnych danych osoby, której zobowiązanie wygasło, powodowałoby, że w rejestrze widniałyby dane osoby niezadłużonej, nie taki zaś jest cel tego rejestru.

W apelacji wnioskodawca zaskarżył powyższe postanowienie w całości, zarzucając naruszenie art. 56 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez jego błędną interpretację i wniósł o zmianę postanowienia i uwzględnienie wniosku o wpis uczestnika do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, ewentualnie o uchylenie postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu wnioskodawca zarzucił, że przyjęta przez Sąd I instancji wykładnia literalna przepisu art. 56 ustawy o KRS przełamuje nakaz wynikający z literalnego brzmienia tego przepisu i nakazuje przyjąć, że zapłata należności po terminie 30 dni skutkuje oddaleniem wniosku o wpis do RDN, podczas gdy takie rozumowanie przeczy podstawowym zasadom wykładni prawa. Skoro bowiem zapłata po terminie 30 dni wyznaczonym w wezwaniu skutkowałaby oddaleniem wniosku o wpis, to tym bardziej zapłata taka musiałaby skutkować wykreśleniem dłużnika już wpisanego, podczas gdy ustawa nie przewiduje wykreślenia wpisu z RDN z uwagi na zapłatę należności.

Apelujący zarzucił dalej, że nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Sądu I instancji w przedmiocie możliwości uznania za rzetelną osoby uczestnika, który uchybił terminowi zapłaty o dwa dni, albowiem treść tytułu wykonawczego wskazuje, że obejmuje on należność z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za miesiąc lipiec 2003 r., termin ich zapłaty upłynął więc 15 sierpnia 2003 r., co skutkuje tym, iż dłużnik nie spóźnił się z zapłatą dwa dni, a 9 lat. Dodatkowo zarzucił, że rachunek bankowy wnioskodawcy został uznany w dniu 22 sierpnia 2012 r. i ten dzień winien być traktowany jako data spełnienia świadczenia objętego tytułem wykonawczym dołączonym do wniosku. Zarzucił również, że aktualne zadłużenie uczestnika w stosunku do wnioskodawcy sięga kwoty niemal 100.000 zł. Apelujący podniósł dalej, że wpis dłużnika do rejestru dłużników niewypłacalnych jest obligatoryjny w wypadku zaistnienia przesłanek z art. 56 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i ma charakter sankcji za opóźnienie w spełnieniu świadczenia.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 23 lipca 2014 r. uczestnik wniósł o oddalenie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja jest uzasadniona.

Zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1203 j.t. ze zm.), na wniosek wierzyciela posiadającego tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie fizycznej wpisuje się do rejestru dłużników niewypłacalnych dłużnika, który w terminie 30 dni od daty wezwania do spełnienia świadczenia nie zapłacił należności stwierdzonej tytułem wykonawczym. W doktrynie przyjmuje się, że Przesłanki wpisu do rejestru dłużników niewypłacalnych na podstawie art. 56 ustawy o KRS są tak sformułowane, że koniecznym i wystarczającym warunkiem skuteczności wniosku o wpis do rejestru dłużników niewypłacalnych jest dysponowanie przez wierzyciela tytułem wykonawczym przeciwko dłużnikowi i wykazanie, że świadczenie stwierdzone tym tytułem nie zostało spełnione w terminie 30 dni od daty wezwania do zapłaty. Nie jest istotne, czy zostało ono w ogóle spełnione

(później). W efekcie - wpis do rejestru dłużników niewypłacalnych na podstawie art. 56 ma charakter sankcji za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. Dane ujawnione na podstawie takiego wpisu świadczą tylko o tym, że dłużnik był, ale być może już nie jest w zwole ze spełnieniem świadczenia. Dane te nie są obrazem stanu majątkowego dłużnika i z całą pewnością nie dają podstawy do stwierdzenia, że dłużnik jest niewypłacalny. (por. Marta Romańska, artykuł TPP 2001/4/55). Pogląd ten w pełni akceptuje Sąd Okręgowy w niniejszym składzie.

W niniejszej sprawie wezwanie do zapłaty należności objętej tytułem wykonawczym nr(...)wystawionym w dniu 2 maja 2005 r., zostało dłużnikowi skutecznie doręczone 18 lipca 2012 r. Dłużnik do skargi dołączył dowód zapłaty należności stwierdzonej powyższym tytułem wykonawczym w dniu 20 sierpnia 2012 r. Termin 30 dni określony w wezwaniu do zapłaty datowanym na 16 lipca 2012 r., a doręczonym dłużnikowi 18 lipca 2012 r., upłynął więc bezskutecznie w dniu 17 sierpnia 2012 r.

Dlatego też podniesiony przez uczestnika zarzut zapłaty zaległej należności po upływie wskazanego w wezwaniu terminu nie może go skutecznie chronić przed zastosowaniem przewidzianej w treści przepisu art. 56 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym sankcji. Bez znaczenia pozostaje przy tym, czy należność ta została zapłacona trzy dni po upływie trzydziestodniowego terminu wskazanego w art. 56 ustawy o KRS, jak również, że na dzień złożenia wniosku o wpis była już zapłacona. Na marginesie jedynie wskazać należy, iż zarzut apelującego, iż rachunek wnioskodawcy uznany został wpłaconą kwotą 22 sierpnia 2012 r. nie został w żaden sposób wykazany. Bez znaczenia dla zasadności wniosku o wpis pozostaje również aktualnie wskazywana na kwotę niemal 100.000 zł wysokość zadłużenia uczestnika w stosunku do wnioskodawcy, albowiem nie dotyczy ona tytułu wykonawczego będącego podstawą wniosku o wpis.

Wobec powyższego, wobec uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Sąd I instancji art. 56 ustawy o KRS zawartego w apelacji wnioskodawcy, Sąd Okręgowy na podstawie art. 694⁷ k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie przekazując sprawę do ponownego rozpoznania sądowi rejestrowemu. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd rejestrowy dokona ponownej analizy przesłanek wpisu do rejestru dłużników niewypłacalnych na podstawie art. 56 ustawy o KRS, przy uwzględnieniu wyżej przedstawionego stanowiska.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 108 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i art. 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Ref. I inst. SSR M. Szmudzińska