

Sygn. akt VIII U 2754/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 sierpnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: **SSO Bożena Adamus**

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Tylek

po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2014 roku w Krakowie

sprawy **W. C.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania **W. C.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 5 listopada 2013 roku, Nr (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VIII U 2754/13

UZASADNIENIE

wyroku z 7 sierpnia 2014 roku

Decyzją z dnia 05.11.2013 r., znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił W. C. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podał, że zgodnie z art. 7 i art. 4 pkt 1, 4-7 ustawy o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 r., Nr 237, poz. 1656), prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi wykonującemu w hutnictwie prace w szczególnych warunkach, wymienione w pkt 4 – 12 załącznika nr 1 do ustawy, który spełnia łącznie warunki wymienione we wskazanych przepisach. Z ustaleń ZUS wynika, że odwołujący nie udowodnił wymaganego 15-letniego okresu pracy w warunkach szczególnych, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy oraz pozostaje nadal w zatrudnieniu, tym samym nie spełnił warunków statutowanych przez ustawę o emeryturach pomostowych. Organ rentowy wskazał, że uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999 r. staż pracy: 37 lat, 11 miesięcy, 11 dni, w tym 5 lat, 5 miesięcy i 3 dni okresów nieskładkowych oraz 32 lata, 6 miesięcy i 8 dni okresów nieskładkowych oraz 5 miesięcy i 7 dni stażu pracy w warunkach szczególnych.

Odwołanie od przedmiotowej decyzji wniósł W. C., wnosząc o jej zmianę i przyznanie odwołującemu prawa do emerytury pomostowej oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Na uzasadnienie swojego stanowiska wskazał, że spełnił warunek posiadania co najmniej 15-letniego stażu pracy w warunkach szczególnych. W okresie od 05.05.1980 r. do 24.05.1982 r. zatrudniony był w Kombinacie (...) najpierw jako stażysta a potem jako samodzielny energetyk. W okresie od 25.05.1982 r. do 30.04.2002 r. pracował w (...) S.A. w C. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach na stanowiskach: mistrz (25.05.1982 r. do 30.04.2002 r.), zastępca

kierownika (...) (...) ds. technicznych (01.07.1983 r. – 31.03.2000 r.), zastępca kierownika Wydziału (01.04.2000 r. – 30.04.2000 r.), zastępca kierownika Wydziału (...) – (...) (01.05.2000 r. – 30.04.2002 r.). Odwołujący się podał, że we w/w okresach nigdy nie pracował w pomieszczeniu biurowym poza halą produkcyjną, a sprawowany przez niego w ramach zatrudnienia nadzór był wykonywany na wydziale, w tej samej hali produkcyjnej, w której pracowali nadzorowani pracownicy. Ponadto podał, że od 01.06.2013 r. był zatrudniony na stanowisku operatora linii termicznej i chemicznej obróbki krążków, bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych. Tym samym, zdaniem odwołującego spełnił on wszystkie ustawą przewidziane wymogi dla uzyskania prawa do emerytury pomostowej. Wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków na w/w okoliczności, dokumentacji załączonej do odwołania oraz akt rentowych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując swoje stanowisko i uzasadniając jak w zaskarżonej decyzji.

Bezspornym w sprawie jest, że W. C., że urodzony (...) z dnia (...) ukończył 55 rok życia, wniosek o emeryturę pomostową złożył w dniu 16.08.2013r.

W niniejszej sprawie **okolicznością sporną** była kwalifikacja okresu pracy W. C. w (...) od 01.07.1983 r. do 30.04.2002 r. jako pracy wykonywanej w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. C. był zatrudniony w okresie od 01.07.1983 r. do 30.04.2002 r. w (...) na stanowiskach kierowniczych. Pomimo rozbieżności w nazewnictwie zajmowanych we wskazanym okresie stanowisk, wykonywał on cały czas tą samą pracę, tj. sprawował nadzór nad wydziałem blach technologicznych, utrzymania ruchu, jakościowym. Prace wykonywał na halach produkcyjnych razem z pozostałymi pracownikami. Na hali było bardzo gorąco i głośno, unosił się pył, pracowały maszyny.

(dowód: zeznania odwołującego się – k. 29, 30; zeznania świadków: A. K. – k. 30, 31 i S. C. – k. 31; akta ZUS; zaświadczenia z (...) z 22.10.2013 r., odpis kart stanowisk pracy – k.10-13; akta osobowe odwołującego)

Odwołujący się nadal pozostaje w stosunku pracy.

(dowód: zeznania odwołującego – k. 29)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania odwołującego i zawnioskowanych przez niego świadków oraz dokumentację zgromadzoną w toku postępowania sądowego i znajdującą się w aktach postępowania przed organem rentowym.

Zeznania świadków i odwołującego Sąd uznał za w pełni wiarygodne bowiem były one spójne i logiczne, a ponadto korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Prawdziwość dokumentacji zgromadzonej w aktach rentowych, akta osobowe i zaświadczenia z zakładu pracy (...) nie były kwestionowane przez żadną ze stron, a w ocenie Sądu były wiarygodne.

W odniesieniu wniosku dowodowego odwołującego się o dopuszczenie dowodu z akt emerytalnych A. D. na okoliczność pracy na tym samym stanowisku, Sąd mając na uwadze treść art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013 r., Nr 1440 ze zm.) i art. 227 k.p.c. oddalił go, bowiem dotyczył on okoliczności nie mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie W. C. od zaskarżonej decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i obowiązujących przepisów nie zasługuje na uwzględnienie.

Prawo do emerytury pomostowej przysługuje w myśl art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 r., Nr 237, poz. 1656) pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie zaś z art. 49 ww. ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

- 1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Ustawa skraca wiek emerytalny pracowników hutnictwa stanowiąc w art. 7, że pracownik wykonujący w hutnictwie prace w szczególnych warunkach wymienione w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, który spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1, 4-7, nabywa prawo do emerytury pomostowej, jeżeli:

- 1) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) lekarz medycyny pracy wydał orzeczenie o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy.

Podkreślić należy, że wymienione warunki muszą być spełnione łącznie.

Z uwagi na niespełnienie jednego z konstytutywnych warunków do przyznania emerytury pomostowej wynikającego z art. 4 pkt 7 cyt. ustawy, to jest rozwiązania stosunku pracy jedynie ogólnie należy odnieść się do dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych. Ze znajdujących się w nich angaży, świadectw i krat stanowisk pracy wynika, że faktycznie w podanych czasokresach odwołujący zajmował kolejno stanowiska: mistrza w dziale Głównego (...), Zastępcy Kierownika do Spraw (...) Wydziału (...) Zakładu (...), Zastępcy Kierownika Wydziału (...), łącznie do 30 kwietnia 2002 r. Po tej dacie W. C. był Zastępcą Głównego Technologa.

Ponieważ rozważeniu podlega każda z przesłanek do nabycia prawa emerytury pomostowej wskazać należy, że nawet przy rozwiązaniu stosunku pracy odwołujący nie spełnia także i warunku z art. 4 pkt 6 tejże ustawy ponieważ praca o charakterze dozoru technicznego nie jest wymieniona w załączniku nr 1 do ustawy pomostowej, który

zawiera wyłącznie stanowiska bezpośrednio produkcyjne. Jest to zdecydowana różnica z przepisami dotychczas obowiązującymi a to Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 o wieku emerytalnym pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Załącznik do tego Rozporządzenia zawiera wykaz A, w którym w Dziale XIV- Prace Różne w punkcie 24 jest wymieniona kontrola międzyoperacyjna, kontrola jakości produkcji i usług oraz dozór inżyniersko – techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie. Na ten właśnie dozór powoływał się odwołujący. O ile jednak wykazanie prac o charakterze dozoru jest wystarczające do spełnienia warunku 15 lat tzw. szczególnego stażu (jako jednego z równorzędnych warunków) do emerytury w obniżonym wieku, to w ustawie o emeryturach pomostowych staż ten jest wymagany do wykazania go przed dniem 1 stycznia 1999 (punkt 5 art. 4). Natomiast zarówno art. 4 p.6, jak i dla młodszych ubezpieczonych, mężczyzn 55 letnich, których dotyczy art. 7 ustawy wymagane jest już udowodnienie co najmniej 15 lat na stanowiskach wymienionych w załączniku nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych. W. C. nie wykonywał zaś żadnej z prac określonych w załączniku nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych. Na marginesie wspomnieć należy, że i żadna z prac wymienionych w załączniku nr 2 określającym wykaz prac w szczególnym charakterze nie odpowiada wykonywanej przez odwołującego. Akta osobowe wskazują, że odwołujący będąc Kierownikiem Oddziału (...) w dniu 24 maja 2013 r. złożył wniosek o zmianę stanowiska pracy na robotnicze i od 1 czerwca 2013 r. został zatrudniony jako operator linii termicznej i chemicznej obróbki krążków, otrzymał zaświadczenie o zdolności do pracy z data badania do 27.05.2014 r., nie został przeszkolony w zakresie BHP (brak dokumentów), brak karty stanowiska pracy, która była wydawana na każde poprzednie stanowisko. W tym okresie czasu korzystał także ze zwolnień chorobowych, by w dniu 12 sierpnia 2013 otrzymać od lekarza zaświadczenie, że nie jest zdolny do pracy na tym stanowisku. W związku z tym sąd nie uznał tego okresu pracy jako spełnienia warunku wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.4 pkt 6 wykonywania po dniu 31 grudnia 2008 r.

Generalnie analiza załączników nr 1 i nr 2 do ustawy o emeryturach pomostowych wskazuje na znaczące ograniczenie wykazu stanowisk zaliczanych do prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w stosunku do przepisów obowiązujących do wejścia w życie ustawy. Wydaje się, że ustawodawca celowo zawężył możliwość zdobycia uprawnień do świadczenia z tytułu emerytury pomostowej w związku z generalnym stopniowym wygaszaniem wcześniejszych uprawnień emerytalnych. Stąd też przepisy ustawy o emeryturach pomostowych nie dają możliwości zastosowania wykładni rozszerzającej. Powyższe znajduje odzwierciedlenie także w judykaturze „Przepis art. 7 ustawy z 2008 r. o emeryturach pomostowych wprowadza jednoznaczny wymóg wykazania przez wnioskodawcę 15-letniego okresu wykonywania pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w załączniku nr 1 do tej ustawy, w którym w punkcie 6 ujęto prace bezpośrednio przy obsłudze wielkich pieców, pieców stalowniczych lub odlewniczych. Nieuprawnione jest stosowanie wykładni rozszerzającej tej regulacji prowadzącej do uznania za tego rodzaju zatrudnienie pracy w charakterze ślusarza remontowego polegającej na bieżącej konserwacji i remontach pieców, a nie ich obsłudze.” (tak SA w Krakowie w wyroku z 04.09.2012 r., III AUa 106/12. Każda osoba ubezpieczona ubiegająca się o emeryturę pomostową musi wykazać, że wykonywała prace o jakiej mowa w art. 3 ust. 1 i ust. 3 także po 31.12.2008 r. Odwołujący się okoliczności tej nie udowodnił.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak sentencji orzeczenia.