

Sygnatura akt II S 249/19

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2019 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie

Przewodniczący : SSO Anna Koźlińska (sprawozdawca)

Sędziowie : SO Katarzyna Serafin -Tabor

SO Jarosław Tyrpa

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2019 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

skargi (...) spółki z o.o. z siedzibą w W.

przy udziale Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie

o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się pod sygnaturą I C 4352/18/K przed Sądem Rejonowym dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie

postanawia:

1.stwierdzić, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa -Krowodrzy w Krakowie pod sygnaturą I C 4352/18/K doszło do przewlekłości postępowania;

2. przyznać skarżącej (...) spółce z o.o. z siedzibą w W. od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowego dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie kwotę 2000 (dwa tysiące) złotych;

3.polecić Sądowi Rejonowemu dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie doręczenie pozwanemu odpisu pozwu i wyznaczenie terminu rozprawy, po zweryfikowaniu twierdzenia o uiszczeniu opłaty;

4.polecić kasie Sądu Rejonowego dla Krakowa- Krowodrzy w Krakowie zwrot stronie skarżącej kwoty 200 (dwieście) złotych uiszczonej tytułem opłaty od skargi.

SSO Jarosław Tyrpa SSO Anna Koźlińska SSO Katarzyna Serafin- Tabor

Sygnatura akt II S 249/19

UZASADNIENIE

(...) spółka z o.o. z siedzibą w W. domagała się stwierdzenia, że w postępowaniu I C 4352/18/K prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie doszło do przewlekłości postępowania albowiem podejmowane w sprawie czynności od dnia złożenia pozwu w dniu 4 czerwca 2018 roku do chwili wniesienia skargi ograniczyły się do stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym oraz wyznaczenia na 26 czerwca 2019 roku terminu rozprawy, który następnie został z nieznannej skarżącej przyczyny odwołany, co z kolei prowadzi do wniosku, że przewłoka jest oczywista . (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. zażądała nadto zasądzenia na swoją rzecz kwoty 2 000 złotych , zwrotu kosztów postępowania skargowego oraz wydania sądowi prowadzącemu postępowanie polecenia podjęcia czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy .

Skarb Państwa Sąd Rejonowy dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie zgłosiwszy swój udział w postępowaniu, stwierdził brak argumentów przemawiających przeciwko uwzględnieniu skargi.

Sąd Okręgowy zważył .

Skarga okazała się uzasadniona .

Zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst. jedn Dz. U. 2018.75) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie (...). Dokonując tej oceny uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi niezależnie od tego na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzyganych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (ust. 2).

W ocenie Sądu Okręgowego analiza akt postępowania objętego skargą na przewlekłość, zwłaszcza wobec jasnego w tej kwestii stanowiska uczestnika, pozwala przyjąć, że w sprawie I C 4352/18/K prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie , miała miejsce nieuzasadniona przewłoka, a zawarte w skardze twierdzenie o braku podjęcia przez sąd czynności zmierzających do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, jest zgodne z odzwierciedlonymi aktami tempem działania sądu .

Wszystkie wskazane w skardze czynności sądu oraz ich daty pozostają w zgodzie z treścią akt sprawy. W dniu 6 czerwca 2018 roku wpłynął do Sądu Rejonowego dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie pozew (...) spółki z o.o. z siedzibą w W. przeciwko A. K. nadany UP 1 w W. w dniu 26 maja 2018 roku listem poleconym . W dniu wpływu pozwu do sądu sprawę przydzielono do referatu referendarza, któremu akta przedłożono 12 czerwca 2018 roku. W dniu 8 listopada 2018 roku referendarz wydała zarządzenie o przekazaniu sprawy do postępowania zwykłego, po czym w dniu 19 listopada 2018 roku akta przedłożono po wylosowaniu sędziemu referentowi. W dniu 18 marca 2019 roku wydane zostało zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy, w tym samym dniu uchylone . Jednocześnie stroną powodowa wezwano o uiszczenie opłaty od pozwu, które to zarządzenie wykonano w dniu 5 kwietnia 2019 roku ekspedując je na niewłaściwy adres. W dniu 10 czerwca 2019 roku zarządzenie z dnia 18 marca 2019 roku wykonano poprawnie, przy czym jak twierdzi skarżąca było ono zbędne albowiem opłata od pozwu została uiszczona w czerwcu 2018 roku. Nie znajduje żadnego usprawiedliwienia okres ponad czterech miesięcy bezczynności jaki upłynął pomiędzy przedłożeniem akt referendarzowi (12. 06 2018 roku) a wydaniem zarządzenia przekazującego sprawę do trybu zwykłego (18 .11.2018 roku) wymagającego minimalnego nakładu czasu zarówno w aspekcie jego merytorycznego przygotowania jak i rzeczywistego wydania. Kolejny 4 miesięczny okres bezczynności dla podjęcia czynności o czysto technicznym charakterze to czas pomiędzy przedłożeniem akt sędziemu referentowi (19.11. 2018 roku), a wyznaczeniem terminu rozprawy (18.03. 2019 roku). Podobnie całkowicie nieefektywny dla rozstrzygnięcia sprawy był okres pomiędzy wykonaniem zarządzenia wzywającego o opłatę od pozwu a czynnościami mającymi na celu kontrolę jej uiszczenia skoro wezwanie skierowano na adres inny aniżeli wskazany w pozwie.

Przewlekłość jest nieusprawiedliwioną bezczynnością sądu albo podejmowaniem bezcelowych z punktu widzenia przedmiotu sprawy czynności procesowych, które nie mają charakteru czynności zmierzających do jej rozstrzygnięcia. W sprawie objętej skargą takie okresy wystąpiły .

Mając na względzie powyższą argumentację na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze, Sąd Okręgowy stwierdził, że w sprawie objętej skargą doszło do przewlekłości postępowania. W związku z zaistniałą przewłoką i zgodnie z wnioskiem skarżącej na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy przyznano na jej rzecz od Skarbu Państwa sumę pieniężną w wysokości 2000 zł, która uwzględnia przesłanki o jakich mowa we wspomnianym przepisie, a zarazem jest najniższą możliwą do przyznania. Jednocześnie ponieważ sprawa nadal pozostaje bez właściwego biegu zaistniały podstawy do wydania sądowi rejonowemu polecenia podjęcia w tym kierunku celowych czynności na podstawie art. 12 ust.3 ustawy. Wobec twierdzeń skarżącej o uiszczeniu opłaty sąd winien twierdzenie to zweryfikować po czym wyznaczyć termin rozprawy z doręczeniem odpisu pozwu przeciwnikowi.

O zwrocie opłaty od skargi orzeczono po myśli art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z dnia 16 sierpnia 2004 r. tekst jedn. Dz.U.2018.75).

SSO Jarosław Tyrpa SSO Anna Koźlińska SSO Katarzyna Serafin-Tabor