

Sygn. akt II Cz 24/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Meroń – Pomarańska (sprawozdawca)

Sędziowie: Barbara Kursa

Joanna Czernecka

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2020 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko M. M., A. Ś., S. G., J. G., M. G., H. C., F. G. i J. S.

o wydanie i zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 7 stycznia 2019r., sygn. akt I C 325/13/K

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Kursa SSO Magdalena Meroń – Pomarańska SSO Joanna Czernecka

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył postępowanie. W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniami z dnia 14 i 27 maja 2013r. postępowanie zostało zawieszono z uwagi na śmierć F. G. i J. K. (określonej w pozwie nazwiskiem S.) na podstawie art. 174 § 1 k.p.c. Z uwagi na upływ terminu określonego w art. 182 § 1 k.p.c. postępowanie podlegało umorzeniu.

**Zażalenie** na powyższe postanowienie złożyła powódka, wnosząc o dalsze prowadzenie sprawy. Zarzuciła, że według niej sprawa została zawieszona z uwagi na konieczność prowadzenia rozgraniczenia i sprawa zawieszona oczekiwała na zakończenie rozgraniczenia, a powódka zabiegała o dokumenty, aby rozgraniczenie mogło się zakończyć. Dodała, że nie miała żadnych informacji o losach sprawy o wydanie i zapłatę.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Powódka wraz z pełnomocnikiem profesjonalnym była obecna na rozprawie w dniu 14 maja 2013r., kiedy to postępowanie zostało zawieszono z uwagi na śmierć pozwanego F. G.. Na rozprawie również została ujawniona informacja o śmierci pozwanej J. S., brak było jedynie jej aktu zgonu, który został dołączony poza rozprawą, wobec czego postanowieniem z dnia 27 maja 2013r. Sąd uzupełnił podstawę zawieszenia z uwagi na śmierć J. S. – po mężu

K.. Postanowienie to zostało prawidłowo doręczone pełnomocnikowi powódki. W świetle powyższego należy uznać, że twierdzenia skarżącej jakoby nie był jej znany powód zawieszenia postępowania i jego fakt nie mogą zostać uznane za prawdziwe. Kwestia rozgraniczenia nigdy nie była podstawą zawieszenia w sprawie.

Zgodnie z art. 182 § 1 k.p.c. Sąd ma obowiązek umorzyć postępowanie w razie śmierci strony po upływie lat pięciu od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania z tej przyczyny. Postanowienie o zawieszeniu postępowania zapadło dnia 14 maja 2013r.

a postanowienie o umorzeniu postępowania w dniu 7 stycznia 2019r. a zatem po upływie 5 lat od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania. Termin umorzenia uzależniony jest wyłącznie od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania. Nie jest też możliwe uwzględnienie zażalenia powódki – jak wskazała to w zażaleniu – z uwagi na „dobrą wolę” – bo Sąd musi kierować się rygorami wynikającymi z procedury cywilnej i nie ma możliwości decydować o nie umarzeniu postępowania w sytuacji, w której nakazuje mu to przepisami ustawodawca, inne działanie byłoby działaniem bezprawnym.

W niniejszej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki umorzenia postępowania, wobec czego postanowienie Sądu I instancji jest prawidłowe, a zażalenie jako bezzasadne musi podlegać oddaleniu na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Barbara Kursa SSO Magdalena Meroń – Pomarańska SSO Joanna Czernecka