

Sygn. akt II Ca 2990/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2022 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Liliana Kaltenbek

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2022 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

na skutek apelacji (...) Spółki Akcyjnej w W. od wyroku Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 22 października 2021r. sygnatura akt I C 798/19

postanawia:

1. sprostować komparycję i sentencję wyroku Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 22 października 2021r. sygnatura akt I C 798/19 w ten sposób, że w miejsce błędnie wpisanej firmy strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna w W.” użytej w różnych formach fleksyjnych, wpisać prawidłową firmę (...) Spółka Akcyjna w W.” w tych samych formach fleksyjnych;
2. odrzucić apelację (...) Spółki Akcyjnej w W.;
3. zasądzić od (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powódki I. K. kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Sędzia Liliana Kaltenbek

## UZASADNIENIE

Niniejsza sprawa toczyła się przed Sądem Rejonowym pomiędzy powódką I. K. a stroną pozwaną (...) Spółka Akcyjną w W.. Świadczy o tym tak nazwa pozwanego zamieszczona w pozwie, jak i we wszystkich późniejszych pismach powódki, nadto świadczą o tym pisma złożone przez (...) Spółkę Akcyjną w W., z których jasno wynika, że podmiot ten nie miał żadnych wątpliwości co do tego, że jest pozwanym. Również Sąd Rejonowy traktował (...) S.A. w W. za pozwanego, co jasno wynika z wszystkich czynności procesowych podejmowanych w toku postępowania. Jedyne w wyroku z dnia 22 października 2021r. Sąd pomylił nazwę strony pozwanej, błędnie wpisując (...) Spółkę Akcyjną w W.. (...) Spółka Akcyjna w (...) Spółka Akcyjna w W. to dwa różne podmioty, niemniej ich firmy różnią zaledwie jednym wyrazem. Omyłka Sądu miała charakter oczywistej omyłki pisarskiej i podlegała sprostowaniu na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. Wniosek taki nie został jednak złożony przez pozwanego. Sąd Okręgowy dokonał zatem przedmiotowego sprostowania na podstawie art. 350 § 1 i 3 k.p.c.

(...) Spółka Akcyjna w W., działający przez tego samego pełnomocnika co pozwany (...) Spółka Akcyjna w W., wykorzystując w/w omyłkę pisarską, złożyło apelację, twierdząc, że nie było pozwanym w sprawie. Apelacja ta podlegała odrzuceniu, bo bez wątplenia podmiot składający apelację nie występował w sprawie w charakterze strony, ani w żadnej innej roli procesowej. Apelacja jest zatem niedopuszczalna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 373 § 1 k.p.c., gdyż środki zaskarżenia mogą być składane tylko przez strony postępowania i podmioty działające na prawach strony.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 2 pkt. 3 i § 10 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Sędzia Liliana Kaltenbek