

Sygn. akt II Ca 773/20

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2020 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny – Odwoławczy w osobie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Cholewa-Kuchta

po rozpoznaniu w 8 października 2020 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. Ż.

przeciwko (...) w D.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa–Krowodrzy w Krakowie z dnia 13 grudnia 2019 roku, sygn. akt I C 2271/19/K

postanawia: odrzucić apelację.

SSO Agnieszka Cholewa- Kuchta

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 października 2019 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa –Krowodrzy w zasądził od strony pozwanej (...) w D. na rzecz powódki kwotę 400 euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 3 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 947 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

Apelację od powyższego wyroku wniosła strona pozwana (...) w D. zaskarżając go w części w jakiej uwzględnione zostało powództwo oraz w zakresie kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył :

Apelacja podlegała odrzuceniu.

Stosownie do treści art. 89 § 1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Z treści pełnomocnictwa udzielonego przez stronę pozwaną znajdującego się na karcie 16 akt sprawy wynika, że adwokat A. K. została umocowana do m.in. reprezentowania strony pozwanej w postępowaniu przed Sądami wszystkich instancji w sprawach związanych z skargami pasażerów przeciwko Spółce. Powyższe pełnomocnictwo zostało udzielone w dniu 16 października 2018 r. przez J. K. (1) reprezentującego spółkę (...) w D. na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 marca 2018 r. udzielonego mu w imieniu spółki (...) w D. przez dwóch członków zarządu spółki tj. K. M. i M. C.. Z odpisu KRS (...) spółki (...) w D. wynika, iż każdy członek zarządu uprawniony jest do samodzielnej reprezentacji spółki. Z treści pełnomocnictwa udzielonego J. K. (1) wynika, że obejmuje ono pełnomocnictwo m.in. do wszczynania, prowadzenia i obrony (i/lub do udzielania prawnikom instrukcji dotyczących wszczęcia, prowadzenia lub obrony) w postępowaniu prawnym w imieniu i na rzecz Spółki, do rozważania, uzgadniania, zatwierdzania, podpisywania, opieczętowywania, sporządzania i wykonywania jako czynności Spółki wszelkich aktów, umów lub dokumentów jakiegokolwiek natury, w odniesieniu do i na potrzeby takich postępowań, oraz do podejmowania wszelkich innych zgodnych z prawem działań i czynności, jakie taki pełnomocnik uzna za konieczne,

odpowiednie lub pożądane w związku z takim postępowaniem, ze skutkiem, zamiarem i celem takim, jakie powzięłaby sama Spółka, oraz (ii) upoważnienia do powoływania jednego lub większej liczby pełnomocników do dokonywania powyższych czynności w imieniu Spółki. Z treści powyższego pełnomocnictwa wynika, że ww uzyskał umocowanie do wszczynania postępowań sądowych tyle, że wedle przepisu art.87 kpc pełnomocnikiem procesowym strony pozwanej być nie może, nie wskazano, bowiem że jest adwokatem, radcą prawnym a także , że jest pracownikiem spółki bądź jej prokuratorem. Nie mógł zatem udzielić dalszego pełnomocnictwa adwokatowi występującemu w sprawie niniejszej. Z odpisu pełnego KRS KRS (...) spółki (...) w D. nie wynika, aby J. K. (1), który udzielił pełnomocnictwa adw. A. L. działającej w imieniu pozwanego w niniejszej sprawie, kiedykolwiek wchodził w skład zarządu spółki (...) w D. lub był jej prokurentem. Jego umocowanie do udzielania pełnomocnictw do działania w imieniu tej spółki miało wynikać z pełnomocnictwa z dnia 9 marca 2018 r. udzielonego mu w imieniu spółki (...) w D. przez dwóch członków zarządu spółki tj. K. M. i M. C., nie jest to jednak prokura wobec braku wpisu w KRS. Jak wskazano wyżej nie mógł być on pełnomocnikiem procesowym spółki a zatem nie mógł udzielić takiego pełnomocnictwa adwokat A. L. (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 lutego 2001 r., I PKN 266/00, OSNAPiUS 2002 Nr 22, poz. 544, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 2001 r., I PKN 586/00, OSNP 2003 Nr 14, poz. 335; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 lipca 2004 r., III CZP 32/04, OSNC 2006 Nr 1, poz. 2).

Zarządzeniem z dnia 13 lipca 2020 r. pełnomocnik strony pozwanej został wezwany do przedłożenia pełnomocnictwa procesowego do działania przed sądem zgodnego z art. 87 k.p.c. tj. udzielonego przez organ strony pozwanej oraz złożenia oświadczenia potwierdzającego przedsięwzięte czynności w postępowaniu przed sądem I instancji – w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia apelacji. W piśmie z dnia 10 sierpnia 2020 r. -stanowiącym odpowiedź na powyższe wezwanie- reprezentujący stronę pozwaną pełnomocnik wskazał, że K. M. i M. C. jako członkowie zarządu spółki (...) w D. udzielili J. K. (1) pełnomocnictwa do inicjowania i prowadzenia postępowań sądowych. Załączone do pisma „oświadczenie/ potwierdzenie czynności” z dnia 6 sierpnia 2020 roku sporządzone przez J. K. (2), nie konwaliduje braku właściwego umocowania pełnomocnika w niniejszej sprawie. W konsekwencji wobec niezuzpełnienia braków formalnych przedłożonego pełnomocnictwa wniesiona w sprawie apelacja podlegała odrzuceniu na mocy art. 373 § 1 k.p.c.

SSO Agnieszka Cholewa- Kuchta