

Sygn. akt. II Ca 772/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2020 roku.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Meroń – Pomarańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 czerwca 2020 roku w Krakowie

sprawy uproszczonej z powództwa K. G.

przeciwko (...) H. (...) Business Park z siedzibą w D. (Irlandia)

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 19 grudnia 2019r. sygn. akt. I C 2792/19/K

1. oddała apelację;
2. zasądza na rzecz powódki od strony pozwanej kwotę 135 zł (sto trzydzieści pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO Magdalena Meroń – Pomarańska

**Sygn. akt II Ca 772/20**

## UZASADNIENIE

**wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie**

**z dnia 8 czerwca 2020 roku**

Niniejsza sprawa była rozpoznana przez Sąd Rejonowy w postępowaniu uproszczonym. Również Sąd Okręgowy, jako Sąd II Instancji rozpoznał sprawę w postępowaniu uproszczonym.

Sąd Odwoławczy nie prowadził postępowania dowodowego, zatem na podstawie art. 505<sup>13</sup> § 2 k.p.c. uzasadnienie wyroku obejmować będzie jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem przepisów prawa.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja okazała się bezzasadna.

W rozpoznawanej sprawie strona powodowa dochodziła zapłaty kwoty 250 Euro z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 29 lipca 2018 r. do dnia zapłaty. Roszczenie dochodzone było na podstawie art. 7 rozporządzenia nr 261/2004/WE w stanie faktycznym, w którym doszło do odwołania lotu, który miał się odbyć w dniu 28 lipca 2018 r. na trasie L.-K..

Kwestia dochodzenia roszczeń majątkowych wynikających z rozporządzenia nr 261/2004/WE oraz rozporządzenia nr 2111/2005/WE uregulowana została w art. 205c ustawy z dnia 3 lipca 2002 roku – Prawo lotnicze. Zgodnie z jego ust.

1, roszczenia te przysługują pasażerowi po wyczerpaniu postępowania reklamacyjnego. Postępowanie reklamacyjne uważa się za wyczerpane w przypadku, gdy przewoźnik lotniczy, organizator turystyki albo sprzedawca biletów rozpatrzył reklamację albo upłynął termin do jej rozpatrzenia. Reklamacja powinna być rozpatrzona w terminie 30 dni od dnia jej złożenia (ust. 2). Reklamację składa się w formie pisemnej albo elektronicznej w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego (ust. 3). Jeżeli przewoźnik lotniczy, organizator turystyki albo sprzedawca biletów zapewnia możliwość złożenia reklamacji drogą elektroniczną, pasażer może także złożyć reklamację w formie dokumentowej w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego za pośrednictwem poczty elektronicznej lub formularza elektronicznego zamieszczonego na stronie internetowej tego przewoźnika lotniczego, organizatora turystyki albo sprzedawcy biletów (ust. 4). Przewoźnik lotniczy, organizator turystyki albo sprzedawca biletów ma obowiązek niezwłocznie przesłać pasażerowi na trwałym nośniku informacji potwierdzenie otrzymania reklamacji złożonej w sposób, o którym mowa w ust. 4 (ust. 5). Przewoźnik lotniczy, organizator turystyki albo sprzedawca biletów przekazuje pasażerowi odpowiedź na reklamację w formie, w jakiej reklamacja została złożona. Jeżeli przewoźnik lotniczy, organizator turystyki albo sprzedawca biletów nie udzielił odpowiedzi na reklamację w terminie, o którym mowa w ust. 2, uważa się, że uznał reklamację (ust. 6).

Powołana regulacja art. 205 c ustawy - Prawo lotnicze wprowadza sformalizowany tryb, od którego wyczerpania uzależniona została możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń majątkowych wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 261/2004/WE z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91. Z brzmienia tej regulacji wynika, że wyczerpanie trybu reklamacyjnego stanowi warunek konieczny wszczęcia postępowania sądowego w tym przedmiocie.

W stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy powódka w związku z domaganiem się zapłaty kwoty z tytułu odwołanego lotu w ramach wytoczonego powództwa, przed zainicjowaniem postępowania, skierowała do pozwanego pismo z dnia 30 października 2018r., które zawiera wszelki niezbędne informacje, aby uznać je za pismo reklamacyjne. Wskazała jakiej kwoty się domaga, podała podstawę żądania (konkrety dotyczące odwołanego lotu), dołączyła kopię rezerwacji. Sąd Okręgowy nie znajduje podstaw, aby uznać, że pismo to nie jest reklamacją, skoro jedynym wymogiem wskazanym w art. 205c ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2002 roku – Prawo lotnicze jest złożenie reklamacji w formie pisemnej lub elektronicznej zgodnie z kodeksem cywilnym.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy nie podzielił stanowiska skarżącego, iż powódka pominęła tryb reklamacyjny.

Uznając zatem wyrok za prawidłowy Sąd Okręgowy apelację oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. Konsekwencją jest orzeczenie o kosztach postępowania na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Na zasądzoną kwotę złożyła się opłata kwota 135 zł wynagrodzenia pełnomocnika powódki – ustalona § 2 pkt 2 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSO Magdalena Meroń-Pomarańska