

Sygn. akt II Ca 3011/19

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny – Odwoławczy w osobie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Cholewa-Kuchta

po rozpoznaniu w 24 czerwca 2020 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko (...) w D.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa–Krowodrzy w Krakowie z dnia 8 października 2020 r., sygn. akt I C 1472/19/K

postanawia: odrzucić apelację.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 października 2019 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa –Krowodrzy w zasądził od strony pozwanej (...) w D. na rzecz powoda kwotę 400 euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 3 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 965,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

Apelację od powyższego wyroku wniosła strona pozwana (...) w D. zaskarżając go w części w jakiej uwzględnione zostało powództwo oraz w zakresie kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja podlegała odrzuceniu.

Stosownie do treści art. 89 § 1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Zgodnie z art. 88 k.p.c. pełnomocnictwo może być albo procesowe - bądź to ogólne, bądź do prowadzenia poszczególnych spraw - albo do niektórych tylko czynności procesowych. W świetle tej normy prawnej przyjąć należy, że umocowanie pełnomocnika procesowego powinno określać zakres tego umocowania w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny i nie wymagało przeprowadzenia złożonych zabiegów interpretacyjnych. Dla skuteczności wykazania pełnomocnictwa procesowego ogólnego wystarczające jest oznaczenie sprawy w dokumencie poprzez jakikolwiek opis pozwalający na jej określenie w procesowym znaczeniu, w tym także przez ogólne stwierdzenie o upoważnieniu pełnomocnika do zastępowania mocodawcy. Z treści pełnomocnictwa udzielonego przez stronę pozwaną znajdującego się na karcie 16 akt sprawy wynika, że adwokat A. L. została umocowana do m.in. reprezentowania strony pozwanej w postępowaniu przed Sądami wszystkich instancji w sprawach związanych z skargami pasażerów przeciwko Spółce. Powyższe pełnomocnictwo zostało udzielone w dniu 16 października 2018 r. przez J. K. reprezentującego spółkę (...) w D. na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 marca 2018 r. udzielonego mu w imieniu spółki (...) w D. przez dwóch członków zarządu spółki tj. K. M. i M. C.. Z odpisu KRS (...) spółki (...) w D. wynika, iż każdy członek

zarządu uprawniony jest do samodzielnej reprezentacji spółki. Z treści pełnomocnictwa udzielonego J. K. wynika, że obejmuje ono pełnomocnictwo m.in. do wszczynania, prowadzenia i obrony (i/lub do udzielania prawnikom instrukcji dotyczących wszczęcia, prowadzenia lub obrony) w postępowaniu prawnym w imieniu i na rzecz Spółki, do rozważania, uzgadniania, zatwierdzania, podpisywania, opieczętowywania, sporządzania i wykonywania jako czynności Spółki wszelkich aktów, umów lub dokumentów jakiegokolwiek natury, w odniesieniu do i na potrzeby takich postępowań, oraz do podejmowania wszelkich innych zgodnych z prawem działań i czynności, jakie taki pełnomocnik uzna za konieczne, odpowiednie lub pożądane w związku z takim postępowaniem, ze skutkiem, zamiarem i celem takim, jakie powzięłaby sama Spółka, oraz (ii) upoważnienia do powoływania jednego lub większej liczby pełnomocników do dokonywania powyższych czynności w imieniu Spółki. Z treści powyższego pełnomocnictwa wynika, że ww uzyskał umocowanie do wszczynania postępowań sądowych tyle, że wedle przepisu art.87 kpc pełnomocnikiem procesowym strony powodowej być nie może, nie wskazano, bowiem że jest adwokatem, radcą prawnym a także , że jest pracownikiem spółki. Nie mógł zatem udzielić dalszego pełnomocnictwa adwokatowi występującemu w sprawie niniejszej. Zarządzeniem z dnia 22 marca 2020 r. pełnomocnik strony pozwanej został wezwany do przedłożenia pełnomocnictwa procesowego do działania przed sądem zgodnego z art. 87 k.p.c. tj. udzielonego przez organ strony pozwanej oraz złożenia oświadczenia potwierdzającego przedsięwzięte czynności w postępowaniu przed sądem I instancji – w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia apelacji. W piśmie z dnia 25 maja 2020 r. -stanowiącym odpowiedź na powyższe wezwanie- reprezentujący stronę pozwaną pełnomocnik wskazał, że K. M. i M. C. jako członkowie zarządu spółki (...) w D. udzielili J. K. pełnomocnictwa do inicjowania i prowadzenia postępowań sądowych. Zaś pełnomocnictwo z dnia 16 października 2018 r. udzielone adw. A. L. udzielone zostało przez członka zarządu –zgodnie z prawidłową reprezentacją wynikającą z KRS. Z odpisu pełnego KRS wynika bowiem, że dacie udzielenia tego pełnomocnictwa J. K. był członkiem zarządu spółki, a późniejsze zmiany składu osobowego zarządu pozostają bez wpływu na ważność udzielonego pełnomocnictwa, albowiem nie zostało ono cofnięte. Wbrew powyższym twierdzeniom z odpisu pełnego KRS KRS (...) spółki (...) w D. nie wynika, aby J. K., który udzielił pełnomocnictwa adw. A. L. działającej w imieniu pozwanego w niniejszej sprawie, kiedykolwiek wchodził w skład zarządu spółki (...) w D.. Jego umocowanie do udzielania pełnomocnictw do działania w imieniu tej spółki miało wynikać z pełnomocnictwa z dnia 9 marca 2018 r. udzielonego mu w imieniu spółki (...) w D. przez dwóch członków zarządu spółki tj. K. M. i M. C.. Jak wskazano jednak wyżej nie mógł być on pełnomocnikiem procesowym spółki a zatem nie mógł udzielić takiego pełnomocnictwa adwokat A. L. (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 lutego 2001 r., I PKN 266/00, OSNAPiUS 2002 Nr 22, poz. 544, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 2001 r., I PKN 586/00, OSNP 2003 Nr 14, poz. 335; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 lipca 2004 r., III CZP 32/04, OSNC 2006 Nr 1, poz. 2).

W konsekwencji wobec nieuzupełnienia braków formalnych przedłożonego pełnomocnictwa wniesiona w sprawie apelacja podlegała odrzuceniu na mocy art. 373 § 1 k.p.c.