

Sygnatura akt II Ca 1576/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Izabella Stawicka (sprawozdawca)
Sędziowie:	SO Katarzyna Serafin-Tabor SO Anna Koźlińska

Protokolant: sekr. sądowy Marta Podsiadło

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2019r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w Krakowie

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie

z dnia 24 stycznia 2018 r., sygnatura akt VI C 976/17/S

1. oddala apelację;
2. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 450 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSO Katarzyna Serafin-Tabor SSO Izabella Stawicka SSO Anna Koźlińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd oddalił powództwo i odstąpił od obciążenia powoda kosztami postępowania.

Swoje rozstrzygnięcie Sąd oparł na następujących ustaleniach faktycznych:

Powód złożył apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Oświęcimiu z dnia 8 grudnia 2015 roku, sygn. akt I C 625/15. W dniu 13 kwietnia 2016 roku powód osobiście złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i doręczenie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem, na jego adres w O., wydanego w sprawie pod sygn. akt II Ca 387/16.

Wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2016 roku Sąd Okręgowy w Krakowie, II Wydział Odwoławczy oddalił apelację powoda i zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej koszty postępowania odwoławczego.

W dniu 21 kwietnia 2016 roku sporządzono uzasadnienie w sprawie o sygn. akta II Ca 387/16 i zarządzono jego doręczenie powodowi.

W dniu 31 maja 2016 roku powód odebrał przesłany mu odpis wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie o sygn. akt II Ca 387/16.

Ustalenia w sprawie Sąd poczynił na podstawie dowodów z dokumentów, zalegających także w aktach sprawy o sygn. akt II Ca 387/16, których wiarygodność nie była przez strony kwestionowana.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Sąd podkreślił, że dwutygodniowy termin do sporządzenia uzasadnienia, o którym mowa w art. 329 kpc, ma charakter instrukcyjny i jego przekroczenie nie stwarza podstawy do zaskarżenia wyroku. Ponadto Sąd zwrócił uwagę, że uzasadnienie wyroku z dnia 19 kwietnia 2016 roku, w sprawie pod sygn. akt II Ca 387/16, zostało sporządzone w dniu 21 kwietnia 2016 roku, a więc przy zachowaniu dwutygodniowego terminu do sporządzenia uzasadnienia. Okoliczność, że po dniu jego sporządzenia uzasadnienie nie zalegało w aktach sprawy nie oznacza, że nie zostało sporządzone z dochowaniem ww. terminu. Wreszcie wskazał, że wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem złożony przed ogłoszeniem wyroku nie wywołuje skutków procesowych, a taka sytuacja miała miejsce na kanwie niniejszej sprawy. Powyższe w ocenie Sądu przesądziło o bezzasadności powództwa i jego oddaleniu. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc, przyjmując, że powód występowała samodzielnie, bez wsparcia profesjonalnego pełnomocnika, mając subiektywne przekonanie o zasadności dochodzonego roszczenia.

W apelacji od wyroku powód domagał się jego uchylenia w całości, wezwania do udziału w sprawie prokuratora, zasądzenia od strony pozwanej na swoją rzecz kwoty 4600 zł z tytułu odszkodowania z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu wraz z odszkodowaniem za szkody powstałe po złożeniu pozwu w wyniku przestępstw skutkowych ściganych z urzędu, rozpatrzenia apelacji również pod nieobecność pozwanego oraz zasądzenia od strony pozwanej na swoją rzecz kosztów postępowania wg norm przepisanych. W uzasadnieniu powód zarzucił Sądowi brak właściwości, stronniczość, ochronę interesów korporacyjnych przez obrazę prawa materialnego i procesowego, niewłaściwą interpretację ustaw dla ochrony strony pozwanej, nie stosowanie się do obowiązujących ustaw i liczne niedopuszczalne uchybienia procesowe. Nadto zarzucił Sądowi obrazę przepisów Konstytucji przez uzurpowanie sobie prawa do tworzenia prawa na własne potrzeby i nadinterpretację przepisów Ustawy. Zarzucił także Sądowi obrazę prawa procesowego przez zaniechanie obowiązku8 pouczenia powoda o środkach odwoławczych i brak stwierdzenia, że „wydany w sprawie wyrok jest prawomocny i podlega zaskarżeniu”. Nadto obrazę prawa procesowego i materialnego przez brak zaznajomienia się ze sprawą, wyrokowanie nierzetelne, obrazę Konstytucji i Podstawowych Praw Człowieka.

W odpowiedzi na apelację strona pozwana domagała się jej oddalenia i zasądzenia od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania apelacyjnego wg norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest w całości bezzasadna.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia faktyczne poczynione przez sąd pierwszej instancji i ocenę prawną przedstawioną w zakresie weryfikacji żądania pozwu, uznając je za własne i czyniąc je podstawą faktyczną rozstrzygnięcia apelacyjnego.

Żaden z zarzutów podniesionych w apelacji nie zyskał aprobaty Sądu Odwoławczego. W szczególności Sąd Okręgowy nie dopatrył się jakiegokolwiek działania sprzecznego z prawem o charakterze deliktowym, które by skutkowało odpowiedzialnością deliktową

Skarbu Państwa. Nie można w żadnym wypadku zgodzić się z zarzutami podnoszonymi w apelacji odnośnie tego, iż sąd pierwszej instancji nie był właściwy do rozpoznania sprawy, był stronnicy, czy też naruszył przepisy prawa materialnego i procesowego, jak również przepisy Ustawy Zasadniczej, czyli Konstytucji RP. Podkreślenia wymaga, że podnoszone przez powoda zarzuty stanowią polemikę z prawidłowym rozstrzygnięciem Sądu, który trafnie wskazał w uzasadnieniu skarżonego obecnie rozstrzygnięcia, że termin do sporządzenia uzasadnienia orzeczenia, o którym mowa w art. 329 kpc, ma charakter instrukcyjny i jego przekroczenie nie stwarza podstawy do zaskarżenia wyroku. Jest to termin skierowany do organów procesowych a nie do stron postępowania, a tym samym strony nie mogą wywodzić bezpośrednio z ich przekroczenia skutków prawnych.

Podkreślenia wymaga, że w aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające okoliczność, sporządzenia uzasadnienia przedmiotowego wyroku Sądu przy zachowaniu wskazanego powyżej przepisu oraz, że powód odebrał odpis orzeczenia z uzasadnieniem w dniu 31 maja 2016 r. Okoliczność natomiast, że dniu sporządzenia uzasadnienia nie zalegało ono w aktach sprawy nie oznacza, że nie zostało sporządzone przy zachowaniu terminu wskazanego w art. 329 kpc. Wreszcie słusznie Sąd Rejonowy zauważył, że wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem złożony przed jego ogłoszeniem nie wywołuje skutków procesowych, a jak wynika z poczynionych przez Sąd ustaleń, powód złożył

wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i doręczenie jego odpisu w dniu 13 kwietnia 2016 roku. Z kolei wyrok w sprawie został ogłoszony w dniu 19 kwietnia 2016 roku. Pomimo tego akta sprawy dokumentują, że uzasadnienie przedmiotowego wyroku zostało – wbrew zarzutom apelacji – sporządzone w przepisany terminie.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że wydane przez Sąd rozstrzygnięcie jest prawidłowe i nie znajdując podstaw do uwzględnienia apelacji oddalił ją jako nieuzasadnioną w całości, o czym orzekł jak w punkcie 1 sentencji na zasadzie art. 385 kpc.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono jak w punkcie 2 sentencji na zasadzie art. 98 §1 kpc w zw. z art. 99 kpc w zw. z art. 391 §1 kpc. Na zasądzoną od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę złożyło się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego w wysokości ustalonej na podstawie §2 pkt 3 w zw. z §10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015.1804 z późn.zm.).

SSO Katarzyna Serafin-Tabor SSO Izabella Stawicka SSO Anna Koźlińska