

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grzegorz Buła (sprawozdawca)
Sędziowie:	SSO Katarzyna Biernat-Jarek SSO Krzysztof Lisek

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. B.

przy uczestnictwie: K. C., Ł. D., M. P., G. P., A. T. oraz G. (...)

o wpis w księdze wieczystej

na skutek apelacji wnioskodawczynie od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie z dnia 10 marca 2017 roku sygnatura akt (...)

postanawia:

1. odrzucić apelację;
2. stwierdzić, że wnioskodawczynie i uczestnicy ponosząc koszty postępowania odwoławczego związane ze swoim udziałem w tym postępowaniu.

SSO Katarzyna Biernat-Jarek SSO Grzegorz Buła SSO Krzysztof Lisek

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie A. B. we wniosku z dnia (...) roku, zarejestrowanym pod sygnaturą (...), wniosła o wpis w dziale II księgi wieczystej nr (...) jako współwłaścicieli nieruchomości: Ł. D. (...). K. i H. w (...), A. B. (...). K. i H. w (...) cz., K. C. (...). K. i H. w (...), Z. P. (...). M. i A. w (...), J. K. (...). M. i A. w (...), M. P. (...). A. i S. w (...), G. P. (...). C. i M. w (...), A. T. (...). S. i A. w (...). Jako podstawę żądanych wpisów wnioskodawczynie załączyła do wniosku postanowienie Sądu Rejonowego (...) w K. z dnia (...). sygn. (...) o stwierdzeniu nabycia spadku po A. K.. Nadto wnioskodawczynie powołała we wniosku jako podstawy wpisu dokumenty znajdujące się w aktach księgi wieczystej (...), a to decyzję Wojewody (...) z dnia (...). (...), decyzję K. (...) z dnia (...). nr (...), wyrok W. (...) z dnia (...). sygn. (...), postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia (...). sygn. (...), postanowienie Sądu Rejonowego (...) w K. z dnia (...) roku sygn. (...), postanowienie S. (...) w K. z dnia (...) sygn. (...), postanowienie Sądu Rejonowego (...) w K. z dnia (...) roku sygn. (...), postanowienie Sądu Rejonowego (...) w K. z dnia (...) roku sygn. (...). Wnosząc powyższy wniosek wnioskodawczynie uiściła opłatę sądową w wysokości 150zł (k.232)

W dniu (...) roku Referendarz sądowy częściowo uwzględnił wniosek i dokonał w księdze wieczystej (...) wpisu własności na rzecz Ł. D. (...). K. i H. w (...), A. B. (...). K. i H. w (...) cz., K. C. (...). K. i H. w (...), M. P. (...). A. i S. w (...), G. P. (...). C. i M. w (...), A. T. (...). S. i A. w (...), pomniejszając udział dotychczasowego właściciela ujawnionego w tej księdze tj. G. (...) do (...). W tym samym dniu Referendarz sądowy oddalił wniosek w części dotyczącej wpisu współwłasności na rzecz Z. P. (...). M. i A. w (...). i J. K. (...). M. i A. w (...), podnosząc iż z treści przedłożonych dokumentów, jak również z informacji zawartych w bazie PESEL wynika, że Z. P. i J. K. zmarli jeszcze przed wniesieniem przedmiotowego wniosku.

Skargę na orzeczenie referendarza sądowego stanowiące wpis w księdze wieczystej wniosł uczestnik G. (...). W powyższej skardze G. (...) podniosła, że jedną z podstaw przedmiotowego wpisu był wyrok W. (...)z dnia (...) roku, gdy tymczasem wyrok ten nie jest prawomocny, gdyż został zaskarżony przez uczestnika do N. (...). Konsekwencją powyższego faktu jest to, że decyzja Wojewody (...) z dnia (...) roku także stanowiąca podstawę wpisów nie stała się prawomocna, a tylko taka decyzja, a nie decyzja ostateczna, stanowić może podstawę wpisu w księdze wieczystej. Do swojej skargi uczestnik dołączył kopię skargi kasacyjnej od wyroku (...) w W. z dnia (...).

Postanowieniem z dnia (...) roku Sąd Rejonowy (...)w K. na skutek skargi uczestnika na wpis z dnia (...) roku, uchylił ten wpis i oddalił wniosek. Sąd pierwszej instancji ustalił, że księga wieczysta nr (...) prowadzona jest dla nieruchomości stanowiącej (...) o pow. (...) ⁽¹⁾, położonej przy ul. (...) w K., a w chwili złożenia wniosku przez wnioskodawczynię A. B., jako właściciel tej nieruchomości w księdze wieczystej wpisana była G. (...). Rozważając czy przedłożone przez wnioskodawczynię dokumenty mogły stanowić podstawę wpisu w księdze wieczystej nr (...), Sąd Rejonowy powołując się na kognicję wynikającą z art. 626⁽⁸⁾ §2 k.p.c., stwierdził iż za takie podstawy nie mogą być uznane decyzje Wojewody (...) z dnia (...) roku i K. (...)z dnia (...), gdyż nie wynika z nich bezpośrednio zmiana stanu prawnego nieruchomości objętej w/w księgą wieczystą. Sąd podniósł, że na podstawie tych decyzji nie można ustalić stanu prawnego nieruchomości, a w szczególności przyjąć za pewny punkt wyjścia jaki stan prawny istniał przed ich wydaniem. Sąd Rejonowy wskazał, że podważenie decyzji administracyjnej nie stanowi wystarczającej podstawy do dokonania wpisu przywracającego poprzedni stan prawny, czy też do dokonania wpisu stanowiącego kontynuację poprzedniego stanu prawnego uwzględniającego następstwo prawne po poprzednich współwłaścicielach. Zdaniem Sądu Rejonowego w takiej sytuacji konieczne jest wytoczenie powództwa o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Nadto Sąd Rejonowy podniósł, że w obecnym stanie prawnym należy rozróżnić decyzje administracyjne ostateczne oraz prawomocne, przy czym te ostatnie to decyzje, od których nie służy skarga do sądów administracyjnych, bądź które po ich zaskarżeniu do sądu administracyjnego zostały utrzymane w mocy, bądź wreszcie takie, od których nie została wniesiona skarga do sądu administracyjnego. W ocenie Sądu Rejonowego przedłożone przez wnioskodawczynię dokumenty nie stanowiły wystarczającej podstawy do dokonania żądanego wpisu nie wykazując w wymagany sposób zmiany stanu prawnego na odpowiadający treści wniosku.

Apelację od postanowienia Sądu Rejonowego wniosła wnioskodawczyni A. B., zaskarżając je w całości. Apelująca zarzuciła Sądowi pierwszej instancji naruszenie art. 626⁽⁸⁾ §2 k.p.c. tj. przekroczenie kognicji, co spowodowało przyjęcie, iż złożony wniosek i dołączone do niego dokumenty nie przesądzą tytułu własności i nie znoszą w całości skutków prawnych, w oparciu o które ujawniony jest w księdze wieczystej określony stan prawny. W związku z podniesionym zarzutem apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez dokonanie wpisu zgodnie ze złożonym wnioskiem tj. wpisu współwłasności na rzecz Ł. D. (...). K. i H. w (...), A. B. (...). K. i H. w (...)cz., K. C. (...). K. i H. w (...), M. P. (...). A. i S. w (...), G. P. (...). C. i M. w (...), A. T. (...). S. i A. w (...). W uzasadnieniu swojej apelacji wnioskodawczyni stwierdziła, że przedłożone przez nią dokumenty, w szczególności decyzja Wojewody (...) z dnia (...) roku oraz K. (...), miały charakter decyzji ostatecznych i w sposób wystarczający wykazywały, że G. (...)nie nabyła przedmiotowej nieruchomości, a tym samym jej wniosek o dokonanie żądanych wpisów był zasadny. Apelująca podniosła, że przedmiotowe decyzje miały charakter wykonalny, gdyż wyrokiem W. (...) w W. z dnia (...) roku oddalona została skarga G. (...). Jako ostateczne i wykonalne decyzje te winny być respektowane przez organy władzy państwowej. Zatem odmowa dokonania wnioskowanego wpisu w księdze wieczystej, zdaniem skarżącej,

jest pozbawieniem decyzji administracyjnej przymiotu wykonalności, co pozostaje poza zakresem kognicji sądu wieczystoksięgowego.

Skarżąca z ostrożności procesowej, na wypadek uznania braku podstaw do dokonania żądanego wpisu, wniosła o zawieszenie postępowania odwoławczego do czasu rozstrzygnięcia przez NSA skargi kasacyjnej wniesionej przez uczestnika G. (...) od wyroku W. (...) w W. z dnia (...) roku.

Ponieważ apelacja wniesiona przez wnioskodawczynię nie została opłacona, a Sąd pierwszej instancji nie podjął jakichkolwiek czynności w celu usunięcia tego braku, Sąd Okręgowy zarządzeniem z dnia 19 października 2017 roku wezwał wnioskodawczynię o uiszczenie opłaty sądowej w kwocie 150zł w terminie 1 tygodnia pod rygorem odrzucenia apelacji. Powyższe wezwanie zostało doręczone wnioskodawczyni w dniu 7 listopada 2017 roku. W wyznaczonym terminie przedmiotowa opłata nie została uiszczona.

Wobec nieusunięcia braku formalnego apelacji zasadnym było jej odrzucenie zgodnie z art. 373 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c. i art. 13 §2 k.p.c., o czym Sąd Okręgowy orzekł w punkcie 1 sentencji. O kosztach niniejszego postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 §1 k.p.c.

SSO Katarzyna Biernat-Jarek SSO Grzegorz Buła SSO Krzysztof Lisek