

Sygn. akt : II Ca 1927/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział II Cywilny-Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Grzegorz Buła (sprawozdawca)

Sędziowie: SSO Krystyna Dobrowolska

SSO Małgorzata Łoboz

Protokolant : osobiście

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: A. K. i P. K.

przy uczestnictwie: (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej Oddział w (...) z siedzibą w Ł. i (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

o wpis

na skutek apelacji uczestnika (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej Oddział w (...) z siedzibą w Ł. od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie VI Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w K. z dnia 20 lipca 2015 roku, sygnatura akt (...) Dz.Kw.(...)

postanawia :

uchylić zaskarżone postanowienie oraz uchylić wpis Referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w K. z dnia 18 czerwca 2015 roku w sprawie Dz.Kw. (...), w przedmiocie zmiany wierzyciela hipotecznego, dokonany w dziale IV księgi wieczystej (...) w podrubryce 4.4.4. – i w powyższym zakresie umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd pierwszej instancji utrzymał w mocy wpis Referendarza sądowego z dnia 18 czerwca 2015 roku w sprawie o sygnaturze (...)Dz.Kw./ (...), a dokonany w dziale IV księgi wieczystej (...), którego przedmiotem była zmiana wierzyciela hipotecznego z (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej Oddział w (...) na (...) Bank (...) S.A. Podstawą tego wpisu było oświadczenie wnioskodawców z dnia (...)roku nr rep.(...)oraz oświadczenie (...) S.A. z dnia (...) Orzeczenie to zapadło w wyniku wniesienia przez uczestnika (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej Oddział w (...)skargi na przedmiotowe orzeczenie referendarza. W ocenie Sądu Rejonowego skarga uczestnika nie zasługiwała na uwzględnienie, gdyż w sprawie nie doszło do naruszenia art. 31 ust.1 i art. 32 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, jak również art. 95 ustawy Prawo bankowe.

Apelację od powyższego postanowienia wniósł uczestnik (...) Bank (...) Spółka Akcyjna Oddział w (...) zarzucając naruszenie art. 95 ustawy Prawo bankowe, art. 31 ust.1 i art. 32 ust.2 zd. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, a także art. 626⁸ §2 k.p.c. W związku ze zgłoszonymi zarzutami apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu, a w konsekwencji uchylenie wpisu referendarza sądowego dotyczącego zmiany oznaczenia wierzyciela hipotecznego.

W dniu (...)roku wnioskodawcy cofnęli wniosek zawarty w akcie notarialnym z dnia (...)roku nr rep. A (...)w zakresie żądania wpisu zmiany oznaczenia wierzyciela hipotecznego w księdze wieczystej nr (...). Uczestnicy postępowania w wyznaczonym terminie nie zgłosili sprzeciwu wobec cofnięcia wniosku w tym zakresie. Nadto stwierdzić należy, że przedmiot cofniętego wniosku nie obejmuje zmiany w zakresie prawa własności nieruchomości, a więc w tej sprawie nie ma zastosowania zakaz cofnięcia wniosku wynikający z art. 626⁽⁽⁵⁾⁾ k.p.c.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §3 k.p.c. w związku z art. 355 §1 k.p.c. w związku z art. 13 §2 k.p.c. oraz art. 512 §1 k.p.c., wobec zbędności merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, orzekł jak w sentencji.