

Sygnatura akt II Ca 1183/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Nowak (sprawozdawca)
Sędziowie:	SO Waldemar Żurek SR del. Joanna Czernecka

Protokolant: protokolant Joanna Hanek

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2015r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Gminy Miejskiej K.

przeciwko R. P., M. P. i J. P.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanych

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie

z dnia 9 lipca 2014r., sygnatura akt I C 1348/13/N

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że nadaje mu brzmienie:

„I. zasądza od R. P. i M. P. na rzecz strony powodowej kwotę 1330,90 zł (jeden tysiąc trzysta trzydzieści złotych dziewięćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty (...),07 (jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt dziewięć złotych siedem groszy) od dnia 30 września 2012 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 41,83 zł (czterdzieści jeden złotych osiemdziesiąt trzy grosze) od dnia 1 października 2012 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od R. P., M. P. i J. P. na rzecz strony powodowej kwotę 44,51 zł (czterdzieści cztery złote pięćdziesiąt jeden groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 30 września 2012 roku do dnia zapłaty;

III. zasądza od R. P. i M. P. na rzecz strony powodowej kwotę 281,39 zł (dwieście osiemdziesiąt jeden złotych trzydzieści dziewięć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 26 lutego 2013r. do dnia zapłaty;

IV. umarza postępowanie w części objętej cofnięciem pozwu;

V. oddala powództwo w pozostałej części;

VI. koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi.”;

2. oddala apelację w pozostałej części;

3. koszty postępowania odwoławczego między stronami wzajemnie znosi.

## UZASADNIENIE

do wyroku z dnia 17 września 2015 roku.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy zasądził solidarnie od pozwanych: R. P. i M. P. na rzecz strony powodowej kwotę 2 345,94 z ustawowymi odsetkami od kwoty 2 016,61 złotych do dnia 30 września 2012 roku i od kwoty 329,33 złote od dnia 26 lutego 2013 roku, następnie zasądził solidarnie od pozwanych: R. P., M. P. i J. P. na rzecz strony powodowej Gminy Miejskiej K. kwotę 146,65 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 26 lutego 2013 roku do dnia zapłaty, zasądził solidarnie od pozwanych: R. P. i M. P. na rzecz strony powodowej Gminy Miejskiej K. kwotę 44,54 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 44,51 złotych od dnia 30 września 2012 roku i od kwoty 0,03 złotych od dnia 26 lutego 2013 roku, a w pozostałym zakresie umarzył postępowanie.

Powyższe orzeczenie zaskarżyli pozwani zarzucając błędne ustalenie stanu faktycznego i pominięcie zgłaszanych wniosków dowodowych.

Wskazali, że nie zgadzają się ze sposobem zaliczenia kwoty 785,21 zł za luty 2012r, rozliczeniem wpłaconej kwoty 5000 zł, zaliczeniem kwoty wpłaty za wrzesień 2012.

Stron powodowa wносиła o oddalenie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała częściowemu uwzględnieniu.

Dokonując kontroli przedłożonej dokumentacji oraz dokonując oceny złożonych oświadczeń woli i twierdzeń należy wskazać, że zaliczenia w nin. sprawie powinny być następujące:

W XII 2010 roku kwota 712,40 zł została pokryta wpłatą z dnia 27 marca 2014 roku k. 140. Dokonując tej wpłaty pozwani nie określili na poczet dokładnie, której należności ją uiszczają, powód nie wykazał, że dokonała aktu pokwitowania i zaliczania tej kwoty w pokwitowaniu, a zatem zgodnie z art. 451 k.c. zaliczono ją na poczet najdalej wymagalnej z należności dochodzonych pozwem.

Jeżeli chodzi o miesiące I, II, III 2011 roku t wpłaty zostały dokonane zgodnie z dowodem k. 126. Dłużnik złożył oświadczenie o zaliczeniu na należność główną za te trzy miesiące przy czym za miesiące styczeń i luty powinno być wpłacone po 735,72, a wpłacono po 753,07 a zatem różnica wynosi łącznie 1,30 zł została pokryta wpłatą z dnia 27 marca 2014 roku k. 140. Dokonując tej wpłaty pozwani nie określili na poczet dokładnie, której należności ją uiszczają, powód nie wykazał, że dokonała aktu pokwitowania i zaliczania tej kwoty w pokwitowaniu, a zatem zgodnie z art. 451 k.c. zaliczono ją na poczet najdalej wymagalnej z należności dochodzonych pozwem

Za miesiąc kwiecień 2011 na poczet opłaty w kwocie 753, 72 zł wedle oświadczenia strony powodowej zaliczono nadpłatę za media w kwocie 351,90 zł, pozostała część w kwocie 401,82 zł została pokryta wpłatą z dnia 27 marca 2014 roku k. 140. Dokonując tej wpłaty pozwani nie określili na poczet dokładnie, której należności ją uiszczają, powód

nie wykazał, że dokonała aktu pokwitowania i zaliczania tej kwoty w pokwitowaniu, a zatem zgodnie z art. 451 k.c. zaliczono ją na poczet najdalej wymagalnej z należności dochodzonych pozwem

Za miesiąc V 2011 roku na poczet opłaty w kwocie 753,72 zł zaliczono część wpłaty z dnia 27 marca 2014 roku k. 140 w kwocie 483,98. Dokonując tej wpłaty z marca pozwani nie określili na poczet dokładnie, której należności ją uiszczają, powód nie wykazał, że dokonała aktu pokwitowania i zaliczania tej kwoty w pokwitowaniu, a zatem zgodnie z art. 451 k.c. zaliczono ją na poczet najdalej wymagalnej z należności dochodzonych pozwem. Do zapłaty pozostała kwota tj. 269,74 zł nie została pokryta

Za miesiąc VI 2011 roku należna była kwota 753,72 zł, która nie została zapłacona.

Oдноśnie miesiąca VII 2011 roku, to Sąd przyjął istnienie między stronami umowy o zaliczeniu kwoty 5000 zł. Jest tak dlatego, że pozwani twierdzili, że doszło do ustnej umowy w zakresie zaliczenia kwoty 5000 zł, oświadczeniu pozwanych strona powodowa nie zaprzeczyła (aby takie ustalenie było), a nadto fakt zawarcia takowej umowy wynika także z przedłożonego przez stronę powodową wyliczenia k.8. Zatem Sąd przyjął, że strony zgodnie ustaliły, że kwota 446,19 została pokryta z kwoty 5000 zł uiszczonyj 20 stycznia 2012 roku,

Oдноśnie należności za okres od sierpnia do grudnia 2011 roku, czyli pięciu kwot po 753,72 zł co daje łącznie 3768,60 zł oraz kwoty za styczeń 2012 roku w wysokości 758,21 zł zgodnie z oświadczeniem pozwanych i strony powodowej w całości została pokryta z kwoty 5000 zł uiszczonyj 20 stycznia 2012 roku.

Należności za II, III, IV 2012 roku zostały pokryte z wpłaty 11 kwietnia 2012, co jednoznacznie wynika z dowodów wpłaty k. 24 i 123.

Oдноśnie należności za V i VII 2012 roku wedle dokumentów księgowych strony powodowej k. 8 zostały zapłacone przed 23 października 2012r.

Oдноśnie należności za czerwiec 2012 roku to zostały one zapłacone (dowód k.125).

Należność za sierpień 2012 roku - wedle dokumentów księgowych strony powodowej k. 8 została zapłacone przed 23 października 2012r. za wyjątkiem kwoty 2,68 zł

Należność za wrzesień 2012 roku wedle dokumentów księgowych strony powodowej k. 8 została zapłacone przed 23 października 2012r. za wyjątkiem kwoty 41,83 zł. Dodatkowo należy wskazać, że uiszczenie przez pozwanych we wrześniu 2012 roku należności ze wskazaniem jak k. 27 nie mogło doprowadzić do zaliczenia tej kwoty na wrzesień 2012 roku. Zgodnie bowiem z wykładnią art.451 k.c. tylko wskazanie przez dłużnika przy wpłacie kwoty jest oświadczeniem, które wskazuje sposób zachowania ze skutkiem z art. 451 k.c. Późniejsze oświadczenia w tym przedmiocie nie wywołuje skutku w postaci zachowania wpłaty na poczet należności wskazanej przez dłużnika, a jedynie przyjęcie, że zaliczenie następuje na poczet najdalej wymagalnej wierzytelności (tak SN w wyroku z dnia 16 stycznia 2015 roku, III CNP 1/14).

Zatem do zapłaty pozostały opłaty za miesiąc V 2011 w kwocie 269,74 , VI 2011 w kwocie 753,72, VII 2011 - 307,53, VIII 2012 w kwocie 2,62 zł oraz IV – 41,83 zł, co daje łącznie kwotę 1375,44 zł należności głównej.

Wobec żądania zapłaty skumulowanych odsetek od niewpłaconych należności głównych w terminie dokonano następujących obliczeń. Oдноśnie należności za grudzień 2010 roku odsetki liczone od 2 stycznia 2011 roku do 29 września 2012 roku (dzień zapłaty). Za miesiące od stycznia do maja 2011 roku odsetki liczone od dnia wymagalności należności do 29 września 2012 roku. Za lipiec do grudnia 2011 roku oraz styczeń 2011 do dnia 20 stycznia 2012 roku (dzień zapłaty). Za okres luty – kwiecień 2012 roku do dnia 11 kwietnia 2012 roku. Za okres sierpień i wrzesień od kwot odpowiednio 2,68 i 41,83 do dnia 30 września 2012 roku.

Rezultatem tegoż wyliczenia było zasądzenie od R. P. i M. P. na rzecz strony powodowej kwotę 1330,90 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty (...),07 od dnia 30 września 2012 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 41,83 zł od dnia 1

października 2012 roku do dnia zapłaty, a ponadto kwoty 281,39 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 26 lutego 2013r. do dnia zapłaty.

Wobec ograniczenia powództwa w stosunku do J. P. rezultatem wyliczenia oraz zasady wyrażonej w art. 321§1 k.p.c. w zw. z art. 391§2 k.p.c. było zasądzenie od R. P., M. P. i J. P. na rzecz strony powodowej kwotę 44,51 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 30 września 2012 roku do dnia zapłaty.

W pozostałej części apelację oddalono albowiem pozwani nie wykazali, aby zaspokoiли dług dochodzony ostatecznie ograniczonym żądaniem pozwu.

Sąd I instancji prawidłowo umorzył postępowanie w części, w której pozew został cofnięty.

O kosztach za I instancję orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. albowiem tylko częściowo uwzględniono żądanie pozwu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 386§1 k.p.c. zmieniono częściowo zaskarżony wyrok, a w pozostałej części apelację oddalono na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 391§ 2 k.p.c. mając na uwadze, że częściowo apelację uwzględniono, a częściowo oddalono.