

Sygnatura akt II Ca 1105/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kursa
Sędziowie:	SO Katarzyna Serafin-Tabor SR (del.) Anna Serzysko (sprawozdawca)
Protokolant:	Ewelina Hazior

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. O.

przeciwko Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wieliczce

z dnia 30 stycznia 2013 r., sygnatura akt I C 1135/12

1. oddala apelację;

2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE WYROKU

Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2013r

Powód A. O. domagał się zasądzenia na swoją rzecz od strony pozwanej Towarzystwa (...) w W. kwoty 861 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Wskazał, że dnia 11 sierpnia 2011r uszkodzony został jego samochód marki o (...), a sprawca zdarzenia był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej. Po przeprowadzonym postępowaniu likwidacyjnym ubezpieczyciel przyjął odpowiedzialność za wypadek i wypłacił odszkodowanie, ale ograniczył jego wysokość w zakresie zwrotu

kosztów wynajmu samochodu zastępczego do kwoty 492 zł – za 4 dni, przy stawce 100 zł netto+ 23 %VAT. Tymczasem faktura wystawiona wobec powoda opiewała na kwotę 1.353 zł za 11 dni najmu.

Strona pozwana Towarzystwo (...) w W. wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko co do niezasadności wynajmu samochodu zastępczego w czasie oczekiwania na zamówione części zamienne.

Wyrokiem z dnia 30 stycznia 2013r Sąd Rejonowy uwzględnił powództwo całości i zasądził na rzecz powoda kwotę 861 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 maja 2012r do dnia zapłaty oraz kwotę 241 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W oparciu o przeprowadzone postępowanie dowodowe Sąd Rejonowy ustalił, że dnia 11 sierpnia 2011r uszkodzony na skutek kolizji drogowej został samochód powoda A. O., a sprawca kolizji ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej, która co do zasady uznała swoją odpowiedzialność. Uszkodzony samochód został oddany do naprawy dopiero 2,5 miesiąca od kolizji, bowiem tyle czasu oczekiwano na oględziny pojazdu przez rzeczoznawców ubezpieczyciela i wypłatę odszkodowania. Okres naprawy trwał 11 dni a na czas naprawy powód wynajął samochód zastępczy za kwotę 1.353 zł. Ubezpieczyciel wypłacił jedynie kwotę 492 zł odmawiając wypłaty pozostałej kwoty.

Dowody, które stały się podstawą dla ustaleń faktycznych zostały uznane za w pełni wiarygodne, nie były kwestionowane przez strony postępowania. Przy takim stanie faktycznym Sąd I instancji uznał żądanie powoda za usprawiedliwione, podkreślając, że strona pozwana co do zasady potwierdziła swoją odpowiedzialność finansową w sprawie. Sąd przyjął, że wynajęcie samochodu zastępczego stanowi wydatek konieczny w takim zakresie w jakim powód jako poszkodowany korzystałby ze swojego własnego samochodu, gdyby nie został on uszkodzony, podkreślając, że powód nie mógł korzystać ze swojego samochodu przez okres blisko 3 miesięcy – czas postępowania likwidacyjnego, tymczasem obciążył stronę pozwaną kosztami wynajmu jedynie za okres 11 dni a więc czas faktycznej naprawy. Nie może być zatem uznany za osobę, która nie działała w celu zminimalizowania szkody a więc nie nadużył uprawnienia do korzystania z samochodu zastępczego. Strona pozwana powoływała się na swój kosztorys zgodnie z którym czas naprawy to jedynie 2 dni, ale okoliczności tej nie wykazała w toku postępowania.

Wyrok ten zaskarżyła apelacją strona pozwana, wnosząc o jego zmianę i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania w I i II instancji. Zarzuciła wyrokowi naruszenie art. 233 kpc w zw z art. 6 kc – naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów poprzez przyjęcie, że zasadny był okres wynajmu samochodu zastępczego przez powoda przez okres 11 dni. W apelacji strona pozwana powoływała się na swoje wcześniejsze stanowisko co do miarkowania wysokości szkody przez poszkodowanego. Apelujący wskazywał, że nie było podstaw do przyjęcia zasadności czasu naprawy przez okres 11 dni, a powód nie zgłosił wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego, zwłaszcza, że z kosztorysu naprawy wynikało, że czas naprawy winien wynosić łącznie 2 dni. Skoro powód, na którym spoczywał ciężar dowodu, nie wykazał zasadności swojego stanowiska, to nie było podstaw do uwzględnienia jego żądania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja strony pozwanej była niezasadna i dlatego została oddalona w całości. Sąd Okręgowy podzielił w pełni wywody sądu I instancji, tak w zakresie ustalonego stanu faktycznego, jak i co do jego oceny prawnej.

W szczególności nie sposób zgodzić się z pełnomocnikiem strony pozwanej, iż żądanie powoda zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów wynajmu samochodu zastępczego za 11 dni, podczas gdy cały proces likwidacji szkody, i to na skutek zachowania ubezpieczyciela trwał 2,5 miesiąca. Nie można więc zgodzić się z zarzutem strony pozwanej, że poszkodowany nie dążył, mimo, że był do tego zobowiązany, do działania zmierzającego do zminimalizowania szkody. Stanowisko to w zasadzie jest zgodne również z powoływanym przez samą stronę pozwaną wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 2002 r.(V CKN 1397/00). Z uzasadnienia wskazanego orzeczenia jasno wynika, że poszkodowany może się domagać zwrotu kosztów wynajmu samochodu zastępczego za czas naprawy (a nie czas całego postępowania likwidacyjnego prowadzonego przez ubezpieczyciela). Nie ma przy tym znaczenia okoliczność, że czas naprawy obejmuje również czas oczekiwania na części zamienne, co kwestionował ubezpieczyciel, skoro czas ten

niewątpliwie należy doliczyć do „czasu naprawy”. Rzeczą oczywistą jest, iż naprawa obejmuje również sprowadzenie a następnie zamontowanie nowych w miejsce uszkodzonych części zamiennych. Zgodnie z tym wyrokiem niezasadne byłoby już natomiast żądanie powoda zwrotu kosztów wynajmu za cały czas postępowania likwidacyjnego.

Podstawową jednak kwestią dla uznania za niezasadne stanowiska strony pozwanej, jest okoliczność nie przedstawienia przez ubezpieczyciela dowodów na okoliczność, że naprawa przedmiotowego w sprawie samochodu winna trwać jedynie 2 dni. Odnosi się to do kosztorysu naprawy sporządzonego w toku postępowania likwidacyjnego i jego nieprzedłożenia w toku postępowania dowodowego prowadzonego przed Sądem I instancji. Strona pozwana powoływała się na ten kosztorys, ale go nie przedłożyła, na co słusznie zwrócił uwagę Sąd Rejonowy, a więc nie wykazała, że czas naprawy winien być odpowiednio krótszy. A skoro nie wykazała tej okoliczności, a to ona wywodziła z tego dla siebie korzystne skutki prawne, to nie mogła być ona stać się podstawą dla ustaleń faktycznych. Tymczasem z przeprowadzonych w sprawie dowodów tj faktury i przesłuchania powoda jasno wynikało, że naprawa trwała 11 dni i w tym czasie powód korzystał z samochodu zastępczego. Zatem to powód wypełnił ciężące na nim obowiązki dowodowe a strona pozwana nie.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności zasadne było orzeczenie jak w sentencji wyroku Sądu Okręgowego na zas. art385 kpc.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na zas. art. 98 kpc , biorąc pod uwagę wynik postępowania apelacyjnego oraz wnioszek pełnomocnika powoda o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Ref. SSR P. Styrna