

Sygn. akt I Ns 21/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Magdalena Nagaduś

Protokolant: Izabela Marek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 października 2018 r. w Krakowie

sprawy z wniosku:

Pełnomocnika Wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców J. O. (...)

przy uczestnictwie:

Komitetu Wyborczego KWW (...) reprezentowanego przez pełnomocnika i G. Ż.

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

postanawia:

1. oddalić wniosek uczestnika G. Ż. o odrzucenie wniosku,
2. zakazać Komitetowi Wyborczemu KWW (...) oraz kandydatowi tego komitetu na Burmistrza Miasta T. G. Ż. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o kandydacie na Burmistrza J. O. KWW (...) o jego rzekomej odpowiedzialności za żenującą wysyłkę dzieci na „zieloną szkołę nad morzem”;
3. orzec przepadek materiałów wyborczych należących do KWW (...) zawierających wymienioną w punkcie 2. postanowienia informację, tj. ulotki zawierającej list do mieszkańców, w którym rozpowszechniana jest ta informacja;
4. nakazać uczestnikowi kandydatowi na Burmistrza Miasta T. z ramienia Komitetu Wyborczego Wyborców (...) G. Ż. sprostowania nieprawdziwych informacji o odpowiedzialności kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. za „żenującą wysyłkę dzieci na zieloną szkołę nad morzem” poprzez opublikowanie na portalu internetowym tygodnika (...) w formie artykułu sponsorowanego, na stronie głównej oraz zakładce „aktualności”, a także na funpage (...) na portalu facebook, ogłoszenia o treści: „G. K. na Burmistrza Miasta T. z ramienia Komitetu Wyborczego KWW (...) oświadcza, iż rozpowszechniane przez niego i Komitet Wyborczy (...) informacje o rzekomej odpowiedzialności kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. za organizację wypoczynku dzieci na Zielonej Szkole nad morzem są nieprawdziwe”,
5. oddalić wniosek w pozostałej części,
6. stwierdzić, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

I Ns 21/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Pełnomocnik Komitetu Wyborczego Wyborców J. O. (...) działający przez pełnomocnika wyborczego A. C. złożył wniosek o wydanie w trybie wyborczym orzeczenia:

1. zakazującego Komitetowi Wyborczemu KWW (...) oraz kandydatowi tego komitetu na Burmistrza Miasta T. G. Ż. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o kandydacie na Burmistrza J. O. KWW Wygraj T. o jego rzekomej odpowiedzialności za żenującą wysyłkę dzieci na „zieloną szkołę nad morzem.”;

2. orzekającego przepadek materiałów wyborczych należących do KWW (...) zawierających tą informację tj. ulotki zawierającej list do mieszkańców w którym rozpowszechniana jest ta informacja;

3. nakazującego uczestnikowi G. Ż. sprostowania nieprawdziwych informacji o odpowiedzialności kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. za „żenującą wysyłkę dzieci na zieloną szkołę nad morzem” w formie ogłoszenia o treści: „ G. K. na Burmistrza Miasta T. z ramienia Komitetu Wyborczego KWW (...) oświadcza, iż rozpowszechniane przez niego i Komitet Wyborczy (...) informacje o rzekomej odpowiedzialności kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. za organizację wycieczki dzieci na Zielonej Szkole nad morzem są nieprawdziwe i miały na celu szkalowanie tej osoby w oczach wyborców.”

opublikowanego na pierwszej stronie tygodnika (...) który ma ukazać się w dniu 17.10.18 r. o wielkości 5 cm w pionie i 10 cm w poziomie wytłuszczoną czcionką kroju Times New Roman Rozmiar 14;

4. nakazującego uczestnikowi G. Ż. publiczne przeproszenie kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. poprzez własnoręczne publiczne spisanie na kartce a4 oświadczenia o treści: „Przepraszam kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. za bezprawne szkalowanie jego osoby w samorządowej kampanii wyborczej i nieuzasadnione przypisywanie jego osobie odpowiedzialności za organizację wycieczki dzieci na Zielonej Szkole nad morzem, które miały na celu szkalowanie jego osoby w oczach wyborców” i wręczenie go Panu J. O. w dniu 18 października 2018 r. o godzinie 16:00 przy stoliku znajdującym się na zewnątrz restauracji (...);

5. nakazującego uczestnikom postępowania Komitet Wyborczy KWW (...) i G. Ż. solidarnie wpłacenie kwoty 10 000 zł na rzecz Towarzystwa (...) w T., T. (...) KRS (...).

Wnioskodawca wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W piśmie z dnia 16 października 2018 r. wnioskodawca zmienił żądanie wniosku w punktach 3. i 4. domagając się nakazania uczestnikowi G. Ż. sprostowania nieprawdziwych informacji o odpowiedzialności kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. za „żenującą wysyłkę dzieci na zieloną szkołę nad morzem” poprzez opublikowanie na portalu internetowym tygodnika (...) w formie artykułu sponsorowanego, na stronie głównej oraz zakładce „aktualności”, a także na funpage (...) na portalu facebook, ogłoszenia o treści: „G. K. na Burmistrza Miasta T. z ramienia Komitetu Wyborczego KWW (...) oświadcza, iż rozpowszechniane przez niego i Komitet Wyborczy (...) informacje o rzekomej odpowiedzialności kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. za organizację wycieczki dzieci na Zielonej Szkole nad morzem są nieprawdziwe i miały na celu szkalowanie tej osoby w oczach wyborców.”, a także nakazanie uczestnikowi G. Ż. publiczne (na płycie rynku trzebińskiego) w dniu 19 października 2018 r. o godzinie 16.00, przy stoliku znajdującym się na zewnątrz restauracji (...) przeproszenie kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. poprzez własnoręczne publiczne spisanie na kartce a4 oświadczenia o treści: „Przepraszam kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. za bezprawne szkalowanie jego osoby w samorządowej kampanii wyborczej i nieuzasadnione przypisywanie jego osobie odpowiedzialności za organizację wycieczki dzieci na Zielonej Szkole nad morzem, które miały na celu szkalowanie jego osoby w oczach wyborców” i wręczenie go osobiście Panu J. O.,

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że w czasie trwającej kampanii wyborczej do samorządu terytorialnego w materiałach wyborczych płatnych ze środków KWW (...) tj. ulotkach i reklamie opublikowanej w Gazecie (...) we wrześniu i październiku - wydaniu papierowym i internetowym opublikowanych na stronach (...) i (...) znalazła się informacja „Odpowiedź budzikowi”, w której zawarto sformułowanie: „Pan J. nie popisał się również podejmując dyskusyjne działania sprawie szkoły P., a także wysyłając dzieci z Gminy T. na zieloną szkołę do ośrodka o dramatycznie niskim standardzie” oraz list kandydata na Burmistrza Miasta T. G. Ż., który w treści stwierdza: „Tegoroczne wybory samorządowe w T. zaważą o przyszłości (...) na co najmniej 5 lat. Jest to w istocie wybór pomiędzy kontynuacją

marazmu „starych układów” w wykonaniu „namaszczonego” następcy A. A., w osobie J. O....” i na podsumowanie listu stwierdzenie: „Drodzy mieszkańcy T.! Dobrze rozważcie swój wybór: czy postawić na człowieka sprawdzonego w autentycznym działaniu, drogowca i specjalistę od zarządzania nieruchomościami - czy też na człowieka który głównie znany jest z żenującej wysyłki dzieci na „zieloną szkołę” nad morzem”.

Podniósł, iż powyższe zarzuty o odpowiedzialności kandydata na Burmistrza Miasta T. J. O. za żenującą wysyłkę dzieci na „zieloną szkołę” nad morzem są nieprawdziwe, bowiem organizatorem tego wyjazdu było Biuro (...) w K., który został wyłoniony w drodze przetargu zorganizowanego przez (...) Centrum Administracyjne będące jednostką organizacyjną Gminy T.. Zatem przypisywanie osobie ówczesnego zastępcy burmistrza J. O. odpowiedzialności za organizowanie wypoczynku dzieci jest nieuzasadnione i nieprawdziwe.

Uczestnik G. Ż. złożył odpowiedź na wniosek, w której wniósł o odrzucenie wniosku jako wniesionego przez podmiot nie posiadający zdolności sądowej i kierujący żądania wobec podmiotu nie posiadającego zdolności sądowej, ewentualnie oddalenie wniosku.

Uczestnik podniósł, że zachodzi wątpliwość, czy w niniejszym postępowania zdolność sądowa przysługuje komitetom wyborczym. Zarzucił ponadto, że rozpoznając sprawę w trybie wyborczym Sąd nie może dokonywać weryfikacji ocen zawartych w treści informacji. Uczestnik podniósł, że J. O. pełnił funkcję Zastępcy Burmistrza Miasta T. i w zakresie swoich obowiązków miał nadzór nad jednostką organizacyjną gminy – (...) Centrum Administracyjnym, która realizowała wyłonienie podmiotu świadczącego usługę organizacji „zielonej szkoły”, zatem „wysłanie” dzieci na ten wyjazd mieściło się w zakresie obowiązków J. O.. Uczestnik zarzucił, że wyrażone przez niego ocena czego głównie znany jest J. O. nie podlega weryfikacji z zastosowaniem kryteriów prawd-falsz.

Bezsporne jest, że J. O. i G. Ż. w wyborach samorządowych są kandydatami na stanowisko Burmistrza Miasta T..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Zarządzeniem Burmistrza Miasta T. z dnia 3 sierpnia 2015 r. J. O. został powołany na stanowisko drugiego Zastępcy Burmistrza Miasta T. z dniem z 3 sierpnia 2015 r.

Dowód zarządzenie Burmistrza Miasta T. dnia 03.08.2015 . – k. 35.

Zarządzeniem Burmistrza Miasta T. z dnia 23 kwietnia 2015 r. został ustalony Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta T., zgodnie z którym do zadań drugiego Zastępcy Burmistrza Miasta T. należy m.in. nadzór i współpraca z gminnymi jednostkami organizacyjnymi w zakresie swego działania, w tym z (...) Centrum Administracyjnym.

Dowód zarządzenie Burmistrza Miasta T. z dnia 03.08.2015 . – k. 36, Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta T. – k. 37–41.

W dniu 23 lutego 2017 r. pomiędzy Gminą T., reprezentowaną przez A. D. (...) Centrum Administracyjnego jako zamawiającym, a A. K. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) w K., jako wykonawcą została zawarta umowa nr (...).

Zgodnie z § 1. umowy zamawiający zlecił, a wykonawca przyjął do wykonania zamówienie obejmujące zakwaterowanie 356 osobowej grupy (tj. 320 uczniów i 36 opiekunów) w Ośrodku (...) w R., w pokojach (...) osobowych z pełnym węzłem sanitarnym. Termin realizacji umowy ustalono od 28 maja 2017 r. do 11 czerwca 2017 r. Jak stanowił § 4 ust. 1. umowy, wykonawca zapewniał, że obiekt wraz z terenem, w którym jest zorganizowany wypoczynek spełnia wymogi dotyczące bezpieczeństwa, ochrony przeciwpożarowej, warunków higieniczno – sanitarnych oraz ochrony środowiska określonych przepisami o ochronie przeciwpożarowej, Państwowej Inspekcji Sanitarnej i ochronie środowiska.

dowód: umowa nr (...) z dnia 23.02.2017 r. – k. 6-9

J. O., działając jako Zastępca Burmistrza Miasta T. skierował do rodziców dzieci uczestniczących w „zielonej szkole” w R. list, w którym przeprosił za to, że (...) Centrum Administracyjne i organizator – Biuro (...) zawiedli jego i rodziców zaufanie oraz poinformował o zamiarze wyciągnięcia konsekwencji wobec dyrektora i pracownicy (...) oraz organizatora wyjazdu. Zapewnił, że podejmując decyzję o wyjeździe do R. kierował się dobrem dzieci.

Dowód- list J. O. – k. 42.

W trakcie kampanii wyborczej do samorządu terytorialnego 2018 r. w materiałach wyborczych płatnych ze środków Komitetu Wyborczego Wyborców (...) tj. w ulotkach i reklamie opublikowanej w Gazecie (...), zarówno w formie papierowej, jak i wydaniach internetowych zostały umieszczone:

1. w wydaniu papierowym z września 2018 r., oraz internetowym opublikowanym na stronie internetowej (...) została umieszczona informacja (...) w której zawarto sformułowanie:

„Pan J. nie popisał się również podejmując dyskusyjne działania sprawie szkoły P., a także wysyłając dzieci z Gminy T. na zieloną szkołę do ośrodka o dramatycznie niskim standardzie!”.

2. w wydaniu papierowym z października 2018 r. oraz internetowym opublikowanym na stronie internetowej (...) zamieszczono list kandydata na Burmistrza Miasta T. G. Ż., w którego treści zawarto sformułowania:

„Tegoroczne wybory samorządowe w T. zaważą o przyszłości (...) na co najmniej 5 lat. Jest to w istocie wybór pomiędzy kontynuacją marazmu „starych układów” w wykonaniu „namaszczonego” następcy A. A., w osobie J. O....”

oraz „Drodzy mieszkańcy T.! Dobrze rozważcie swój wybór: czy postawić na człowieka sprawdzonego w autentycznym działaniu, drogowca i specjalistę od zarządzania nieruchomościami - czy też na człowieka który głównie znany jest z zenującej wysyłki dzieci na „zieloną szkołę” nad morzem”.

dowód: dokument - k. 10

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów wyżej powołanych, których prawdziwość nie była przez strony ani przez Sąd kwestionowana.

Sąd zawyżył, co następuje:

Wniosek w niniejszej sprawie został wniesiony w trybie art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 754). Postępowanie to odnosi się do prowadzenia agitacji wyborczej i ma na celu wyeliminowanie skutków naruszenia zasad jej prowadzenia poprzez rozpowszechnianie informacji nieprawdziwych. Zgodnie z art. 105 ust 1 ustawy Kodeks wyborczy agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób, w tym w szczególności do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego. Agitację wyborczą może prowadzić każdy komitet wyborczy i każdy wyborca, w tym zbierać podpisy popierające zgłoszenia kandydatów po uzyskaniu pisemnej zgody pełnomocnika wyborczego art. 106 § 1 ustawy Kodeks wyborczy).

Zgodnie z art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 754): Jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;

- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

§ 2. Sąd okręgowy rozpoznaje wniosek, o którym mowa w § 1, w ciągu 24 godzin w postępowaniu nieprocesowym. Sąd może rozpoznać sprawę w przypadku usprawiedliwionej nieobecności wnioskodawcy lub uczestnika postępowania, którzy o terminie rozprawy zostali prawidłowo powiadomieni. Postanowienie kończące postępowanie w sprawie sąd niezwłocznie doręcza wraz z uzasadnieniem osobie zainteresowanej, o której mowa w § 1, i zobowiązanemu do wykonania postanowienia sądu.

§ 3. Na postanowienie sądu okręgowego przysługuje w ciągu 24 godzin zażalenie do sądu apelacyjnego, który rozpoznaje je w ciągu 24 godzin. Od postanowienia sądu apelacyjnego nie przysługuje skarga kasacyjna i podlega ono natychmiastowemu wykonaniu.

§ 4. Publikacja sprostowania, odpowiedzi lub przeprosin następuje najpóźniej w ciągu 48 godzin, na koszt zobowiązanego. W orzeczeniu sąd wskazuje prasę w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe, w której nastąpić ma publikacja, oraz termin publikacji.

§ 5. W razie odmowy lub niezamieszczenia sprostowania, odpowiedzi lub przeprosin przez zobowiązanego w sposób określony w postanowieniu sądu, na wniosek zainteresowanego, zarządza opublikowanie sprostowania, odpowiedzi lub przeprosin w trybie egzekucyjnym, na koszt zobowiązanego.

§ 5a. Do sprostowania, odpowiedzi lub przeprosin publikowanych w programach nadawców radiowych lub telewizyjnych stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji dotyczące działalności reklamowej w programach telewizyjnych i radiowych, z tym że czas przeznaczony na ich publikację nie jest wliczany do dopuszczalnego wymiaru czasu emisji reklam określonego w art. 16 tej ustawy.

§ 6. W sprawach, o których mowa w § 1, 4 i 5, przepisu art. 104 nie stosuje się.

Wniosek w niniejszej sprawie został wniesiony przez pełnomocnika komitetu wyborczego, a zatem podmiot, któremu ustawa wprost przyznaje legitymację czynną w niniejszym postępowaniu. Należy przy tym mieć na uwadze okoliczność, że rola pełnomocnika nie została jednoznacznie zdefiniowana, wobec czego formułowane są wątpliwości co do tego, czy działa on w imieniu własnym, czy w imieniu komitetu wyborczego. Tym niemniej należy przyjąć, że wskazanie we wniosku pełnomocnika komitetu wyborczego czyni zadość wymogowi prawidłowego określenia stron postępowania, a zarzut zgłoszony przez uczestnika należy uznać za bezzasadny. Również wskazanie jako uczestnika innego komitetu wyborczego reprezentowanego przez pełnomocnika, jako podmiotu, który prowadzi agitację wyborczą jest prawidłowe, wobec czego wniosek uczestnika o odrzucenie wniosku jako bezzasadny należało oddalić.

Należy uznać, czemu nie przeczył uczestnik, że jego wypowiedzi zostały sformułowane w związku z trwającą kampanią wyborczą i w celu wpływania na wynik głosowania. Oznacza to, że co do zasady możliwa jest ocena wypowiedzi w trybie przewidzianym w art. 111 kodeksu wyborczego. Uznać też należy, że informacje przekazywane przez uczestnika są negatywne dla J. O. - kandydata na stanowisko burmistrza sugerując, że doprowadził do wysłania dzieci do ośrodka, gdzie panowały skandaliczne warunki.

Podkreślić także należy, że możliwość wydania orzeczenia w trybie art. 111 kodeksu wyborczego ograniczona jest wyłącznie do sytuacji, gdy w ramach agitacji wyborczej posłużono się informacjami nieprawdziwymi. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w tej sprawie. W świetle zgromadzonych dowodów wniosek należy uznać za częściowo zasadny. Mimo tego, z uwagi na szeroki zakres żądań zgłoszonych przez wnioskodawcę, należy uznać, że tylko

częściowo zasługują one na uwzględnienie. Po pierwsze pamiętać należy, że katalog żądań z którymi na drogę sądową wystąpić może zainteresowany jest enumeratywnie określony w art. 111 kodeksu wyborczego. Po drugie, orzeczenie, które zostaje wydane w sprawie musi być realne do wykonania i z pewnością nie może służyć jako swoista forma agitacji na rzecz zainteresowanego – czyli wnioskodawcy.

Przedmiotem ochrony w tym postępowaniu jest prawdziwość informacji. Należy podkreślić, iż przedmiotem postępowania wszczętego na podstawie powyższego przepisu nie jest ochrona dóbr osobistych, jeśli nie doszło do podania fałszywych informacji. Wobec tego, wypowiedzi podlegające ocenie przez Sąd muszą być weryfikowalne w kategorii prawda/fałsz (muszą stanowić zdania w rozumieniu zasad logiki formalnej). Sformułowania ocenne, których nie sposób zweryfikować pod względem prawdziwości nie mogą stanowić przedmiotu kontroli Sądu.

Przedmiotowa informacja (...) oraz list kandydata na Burmistrza Miasta T. G. Ż. zostały zamieszczone w wydaniach wrzesniowym i październikowym w formie papierowej i internetowej Gazety (...) i stanowiły przejaw agitacji wyborczej, bowiem zachęcały potencjalnych wyborców do głosowania na określonego kandydata – G. Ż..

Sąd uznał, że zawarte w wymienionych wyżej tekstach stwierdzenia kandydata na Burmistrza Miasta T. G. Ż., iż J. O. „wysłał dzieci z Gminy T. na zieloną szkołę do ośrodka o dramatycznie niskim standardzie” oraz, że „znany jest on z żenującej wysyłki dzieci na „zieloną szkołę” nad morzem” są nieprawdziwe i nie mają charakteru wyłącznie oceny. Wypowiedzi uczestnika zamieszczone w materiałach wyborczych należy uznać za zawierające twierdzenia o fakcie „wysłania” dzieci na zieloną szkołę połączonego wprawdzie z oceną, że owo zdarzenie było żenujące i że J. O. tylko z tego jest znany. Taka konstrukcja wypowiedzi powoduje że jej odbiorcy są informowani, że kontrkandydat uczestnika „wysłał” dzieci do ośrodka, gdzie panowały złe warunki, co sugeruje jego celowe działanie, a co najmniej niewłaściwe wypełnianie jego obowiązków jako zastępcy burmistrza. Wprawdzie uczestnika nie użył wprost określenia „ponosi odpowiedzialność”, jednakże cała wypowiedź ma takie właśnie znaczenie, skoro przypisuje J. O. sprawstwo, a tym samym odpowiedzialność za dane zdarzenie i tak niewątpliwie mogło być odebrane przez większość adresatów.

Twierdzenie to, jakkolwiek nie wyrażone dosłownie i wprost, ale w formie jednoznacznej i czytelnej sugestii, należy uznać za nieprawdziwe. Przede wszystkim, jak bowiem wynika z umowy nr (...) z dnia 23 lutego 2017 r., to nie sam J. O., pełniący wówczas funkcję zastępcy burmistrza, zdecydował o skierowaniu uczniów i opiekunów w ramach tzw. zielonej szkoły do Ośrodka (...) w R., lecz umowę o wykonanie takiego zamówienia zawarła Gmina T. z ramienia której występował D. (...) Centrum Administracyjnego A. M. z wykonawcą A. K. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) w K.. W wykonaniu tej umowy uczniowie i opiekunowie uczestniczyli w wyjeździe na tzw. zieloną szkołę do Ośrodka (...) w R.. Wykonawca zapewnił w § 4. umowy, że obiekt ten spełnia właściwe warunki bezpieczeństwa, ochrony przeciwpożarowej, higieniczno – sanitarne i ochrony środowiska, i uczestnik nie wykazał, by istniały przesłanki do uznania tego zapewnienia za fałszywe, a zatem, że doszło do uchybienia na etapie wyłaniania wykonawcy i zawierania z nim umowy. Sam fakt, że następnie umowa nie została prawidłowo wykonana przez wykonawcę nie może obciążać J. O., jeżeli nie zostało wykazane, że doszło do uchybień w wyborze wykonawcy, jak też aby Zastępca Burmistrza wykonywał nieprawidłowo swe obowiązki w zakresie nadzoru na (...) Centrum Administracyjnym podczas realizacji tego zadania, np. by istniały jakieś nieprawidłowości w powierzeniu określonych zadań konkretnym pracownikom, naruszenie prawa, czy wewnętrznych procedur związanych z realizacją tego typu zadań. Istotne jest także to, że gdy ujawniły się nieprawidłowości w realizacji umowy z wykonawcą, J. O. podjął skuteczne działania w celu zmiany miejsca pobytu dzieci, a zatem jego rola nie ograniczyła się jedynie do „wysłania” dzieci, ale polegała też na rozwiązywaniu zaistniałego problemu.. W tej sytuacji nie można przyjąć, by to J. O. „wysłał” dzieci na „żenujący” pobyt na zielonej szkole w R., a zatem by ponosił za ten wybór odpowiedzialność. Skierowane tam uczestników nastąpiło mocą osiągniętego porozumienia i umowy Gminy T., reprezentowanej przez właściwie umocowanego pracownika, i wykonawcy, który następnie nie wywiązał się z umowy należycie. J. O. nie może być zatem odpowiedzialny za niewłaściwe przygotowanie ośrodka w którym przebywali uczniowie, a twierdzenia G. Ż. sugerują, jakoby wnioskodawca J. O. wiedział o złych warunkach w Ośrodku (...) w R. i celowo skierował tam dzieci, co należy uznać za niezgodne z prawdą.

W związku z powyższym wniosek należało uznać za trafny co do zasady, jednakże jedynie część jego żądań zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy uznał za zasadne roszczenia: zakazania uczestnikom rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o kandydacie na Burmistrza J. O. o jego rzekomej odpowiedzialności za żenującą wysyłkę dzieci na „zieloną szkołę nad morzem”, orzeczenie przepadku materiałów wyborczych należących do KWW (...) zawierających tę informację tj. ulotki zawierającej list do mieszkańców w którym rozpowszechniana jest ta informacja oraz nakazania G. Ż. sprostowania nieprawdziwych informacji poprzez opublikowanie stosownego ogłoszenia o treści jak wskazana we wniosku, które to były odpowiednie do dokonanych naruszeń. Jedynie częściowo został oddalony wniosek dotyczący nakazania uczestników sprostowania nieprawdziwych informacji, Sąd wyeliminował bowiem z treści ogłoszenia, które ma opublikować uczestnik sformułowanie „miały na celu szkalowanie tej osoby w oczach wyborców”, gdyż w świetle ustalonego stanu faktycznego sprawy i oświadczenia uczestnika, nie zachodzą podstawy do przypisania G. Ż. zamiaru szkalowania uczestnika, a jedynie zwrócenie uwagi na jego działania, które zdaniem uczestnika nie zasługują na aprobatę.

W przedmiocie żądania nakazania uczestnikowi G. Ż. publicznego przeproszenia J. O. poprzez własnoręczne publiczne spisanie oświadczenia i wręczenie go poszkodowanemu na rynku w T. w dniu 19 października 2018 r., należało uznać, że jest to sposób całkowicie nieadekwatny do dokonanego naruszenia, bowiem nieprawdziwe informacje zostały zamieszczone w Gazecie (...), a nie w przestrzeni publicznej - na rynku w T.. Ponadto Sąd uznał, że wpłacenia kwoty 10.000 zł na rzecz Towarzystwa (...) w T. byłoby nadmierne i zastosowane środki w postaci sprostowania informacji podanych na konwencji wyborczej poprzez przeproszenie, przepadek materiałów wyborczych i zakazanie rozpowszechniania tych informacji w sposób dostateczny sposób zaspokajają potrzebę ochrony interesów wnioskodawcy. Dalej idące żądanie stanowiłyby dla uczestnika nieuzasadniona dolegliwość, której poniesienie Sąd uznał za nieadekwatne do stopnia naruszenia przez niego zasad agitacji wyborczej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Wobec częściowego uwzględnienia wniosku o kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 520 §1 k.p.c.