

Sygn. akt I C 109/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Irena Żarnowska-Sporysz

Protokolant: prot. sądowy Anna Łachman

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2016 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa **K. K.**

przeciwko **Stowarzyszeniu (...) z siedzibą w K.**

o wydanie zaświadczenia i certyfikatu

I. uchyla w całości wyrok zaoczny Sądu Okręgowego
w Legnicy z dnia 22 września 2014 roku sygn. akt
I C 141/14;

II. zobowiązuje Stowarzyszenie (...) z siedzibą w K. do wydania K. K. pisemnego zaświadczenia o wykonaniu przez nią jako wolontariusza świadczeń w ramach umowy zawartej pomiędzy stronami dnia 28 września 2013 roku, w tym o zakresie wykonywanych świadczeń;

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

IV. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa;

V. odstępuje od obciążenia powódki kosztami zastępstwa procesowego.

Sygn. IC 109/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 01 lutego 2014r skierowanym przeciwko Stowarzyszeniu (...) z siedzibą w K. powódka K. K. wniosła najpierw do Sądu Rejonowego w Lubinie o wydanie jej certyfikatu będącego rodzajem świadectwa pracy z umowy zlecenia pracy wolontariatu.

W uzasadnieniu podała, że w dniu 28.09.2013r zawarła umowę zlecenia pracy wolontarystycznej jako wolontariusz szlachetnej paczki . Odbyła szkolenie i zdała egzaminy. Została wolontariuszem. Współpracowała z wolontariuszką A. K.- przy czym obie podlegały liderowi rejonu S. T.. A. K. jak każdy wolontariusz miała pod opieką swoje rodziny potrzebujące . Dla jednej z takich rodzin znalazła ona darczyńcę który chciał udzielić pomocy wykraczającej poza ramy programu „szlachetna paczka”- na co zareagował negatywnie lider rejonu S. T. i zażądał usunięcia tej rodziny z systemu. Po tym zdarzeniu odbyło się spotkanie z innymi wolontariuszami z którego jednak p. T. wyrzucił A. K. – na

co powódka zareagowała w ten sposób ,że razem z nią opuściła spotkanie . Wkrótce po tym została powiadomiona o wypowiedzeniu jej umowy zlecenia. Zażądała od Stowarzyszenia wydania jej certyfikatu – ale takiego nie otrzymała.

Sąd Rejonowy przekazał te sprawę Sądowi okręgowemu w Legnicy , który po rozprawie dnia 23 lipca 2014r wydał wyrok zaoczny – na mocy którego strona pozwana została zobowiązana do wydania powódce – pisemnego zaświadczenia o wykonaniu świadczeń przez wolontariusza wynikających z umowy zlecenia pracy wolontarystycznej zawartej pomiędzy stronami 28.09.2013r w tym o zakresie wykonywanych przez powódkę świadczeń za czas obowiązywania umowy.tj. od 28.09.2013r do 31.01.2014r.

Wyrok ten zaskarżyła sprzeciwem strona pozwana podnosząc m.inn. zarzut niewłaściwości miejscowej , zarzut bezzasadności żądania wydania certyfikatu który jest forma nagrody i wyróżnienia dla wolontariusza , a powódka została zwolniona w trybie natychmiastowym , zarzut orzekania ponad żądanie gdyż powódka w pozwie domagała się wydania certyfikatu a sąd nakazał wydanie zaświadczenia w trybie przepisów ustawy z dnia 24.04.2003r o działalności pożytku publicznego. Wniosła o uchylenie wyroku i oddalenie powództwa.

Po przekazaniu sprawy Sądowi Okręgowemu w Krakowie Sąd wezwał powódkę o sprecyzowanie żądania tj. jakiego dokumentu wydania się domaga .

Powódka w piśmie z dnia 25 lipca 2015r (k. 95) podała iż domaga się wydania i certyfikatu i zaświadczenia o którym mowa w art. 44 pkt.2 cytowanej ustawy z 24.04.2003r .

Strona pozwana uznała żądanie w zakresie wydania zaświadczenia natomiast wniosła o oddalenie powództwa w zakresie wydania certyfikatu.

Sąd ustalił:

Dnia 28 września 2013r w L. zawarta została umowa zlecenia pracy wolontarystycznej – wolontariusz szlachetnej paczki pomiędzy Stowarzyszeniem (...) z siedzibą w K. zwanym zleceniodawcą, a K. K. jako wolontariuszem.

Umowa dotyczyła wykonywania czynności polegających na realizacji ogólnopolskiego projektu szlachetna paczka zwanego „projektem” na terenie województwa (...). Zawarta została na czas określony tj. do dnia 31 stycznia 2014r. Określono w niej prawa i obowiązki stron,

a także warunki wypowiedzenia umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia i w sposób natychmiastowy.

Dow; odpis umowy –k. 7

Powódka działała w ramach tej umowy do 25 listopada 2013r kiedy to umowa ta została powódce wypowiedziana w trybie natychmiastowym.

(okoliczność bezsporna podana w pozwie i stanowisku strony pozwanej

–k. 57)

Powódka nie otrzymała żadnego dokumentu od władz Stowarzyszenia poświadczającego jej udział w „projekcie” objętym umową (okoliczność również bezsporna).

Dnia 08 stycznia 2016r tj. już w trakcie niniejszego procesu – Stowarzyszenie przesłało powódce „zaświadczenie wolontariusz” – którego kopia została załączona do akt.

Dow: kopia zaświadczenia –k. 142

Niektórzy uczestnicy programu „ szlachetna paczka” otrzymują po jego realizacji certyfikaty.

Dow zeznania św. A. O.. 144

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny. Okoliczności w nim podane są przyznane przez strony. Sąd pominął dowód z przesłuchania świadków zawnioskowanych przez powódkę – na okoliczność realizacji projektu szlachetna paczka i okoliczności związanych z wypowiedzeniem umowy jako nieistotnych dla rozstrzygnięcia.

Zważyć należy:

Umowa jaka została zawarta pomiędzy stronami opiera się na przepisach ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r o działalności pożytku publicznego.(Dz. U. 2014 poz.1118). Z przepisów tej ustawy wynika jedynie obowiązek wydania wolontariuszowi na jego wniosek potwierdzenia porozumienia o świadczeniach wolontariusza , a pisemnego zaświadczenie

o wykonaniu świadczeń w tym o zakresie wykonywanych świadczeń –

art. 44 cyt. ustawy). Nie ma natomiast obowiązku wydania certyfikatu.

Certyfikat jest formą wyróżnienia wolontariusza , uznania jego pracy

i zaangażowania i wydawany jest na zasadach uznaniowości i całkowitej dobrowolności nie wynikającej z żadnego przepisu. Powódka zatem nie może skutecznie domagać się wydania certyfikatu – bo po prostu nie ma takiego roszczenia. Aby istniało roszczenie czyli uprawnienie danego podmiotu do określonego działania, zachowania - musi istnieć odpowiadające mu zobowiązanie po stronie innego podmiotu wynikające z normy prawnej . Takiej normy prawnej nie ma- zatem roszczenie w tym zakresie jako bezzasadne należało oddalić – bez względu na to czy sposób wykonania obowiązków wolontariusza przez powódkę należało by ocenić pozytywnie czy negatywnie. Sąd nie może zobowiązać strony pozwanej ani do przyjęcia przez nią określonej oceny , opinii o pracy wolontariackiej powódki- stąd słuchanie w tym zakresie świadków byłoby bezcelowe – ani do wydania jej certyfikatu.

Jeżeli zaś chodzi o zaświadczenie o którym mowa w art. 44 cyt. ustawy to strona pozwana uznała żądanie i nawet przesłała już powódce tekst takiego zaświadczenia. Pomimo to sąd nakazał stronie pozwanej wydanie zaświadczenie zgodnego z wymogami art. 44p.2 ustawy z dnia 24.04.2003r – gdyż zdaniem sądu to które strona pozwana wydała nie spełnia wymogów z tego przepisu już choćby z tego względu że nie wymienia świadczeń wykonanych przez powódkę a tylko wymienia to co należało do jej obowiązków.

Sąd uchylił wyrok zaoczny w trybie art. 347 kpc – bowiem wyrokiem tym sąd orzekł istotnie ponad żądanie pozwu, w którym powódka domagała się jedynie wydania certyfikatu a nie zaświadczenia o którym mowa w tym wyroku. Żądanie wydania zaświadczenia pojawiło się po raz pierwszy dopiero po wniesieniu sprzeciwu przez stronę pozwaną.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 100 i 102 kpc nie obciążając w ogóle nimi powódki z uwagi na jej sytuację majątkową i rodzinną .