

Sygn. akt: I C 223/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Paweł Darmoń
Protokolant:	st. prot. Anna Gacek

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2014 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa **J. T. (1)**

przeciwko **W. I.**

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki J. T. (1) na rzecz pozwanego W. I. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. zasądza od powódki J. T. (1) na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 188,40 zł (sto osiemdziesiąt osiem 40/100 złotych) tytułem brakującej zaliczki na koszty opinii biegłego.

Sygn. akt I C 223/13

UZASADNIENIE

Powódka J. T. (1) (pozwem wniesionym w dniu 20 grudnia 2012 r) domagała się zasądzenia od pozwanego W. I. kwoty 110.000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 28 kwietnia 2008 r do dnia zapłaty i kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 27 kwietnia 2007 r powódka wraz z mężem J. T. (2) sprzedała pozwanemu za cenę 250.000 zł nieruchomość składającą się z działki nr (...) położonej w miejscowości M.. Zapłata ceny stała się wymagalna w dniu 27 kwietnia 2008 r . Do chwili obecnej pozwany zapłacił gotówką jedynie 140.000 zł , jednakże powódka nie jest w posiadaniu pisemnego dowodu wpłaty. Należność nie została zapłacona , do czego pozwany był wzywany na piśmie.

Pozwany W. I. wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że należność została w całości zapłacona . W dniu 15 czerwca 2010 r powódka i jej mąż pokwitowali odbiór całości kwoty za działkę i podpisali stosowne oświadczenia, a cała sprawa jest próbą wprowadzenia w błąd i próbą wyłudzenia pieniędzy już raz pobranych. Działka została spłacona w kilku ratach, z czego ostatnia w dniu 15 czerwca 2010 r

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Umową sprzedaży z dnia 27 kwietnia 2007 r J. i J. T. (3) , na prawach wspólności majątkowej małżeńskiej sprzedali pozwanemu W. I. działkę nr (...) położoną w M. za cenę 250.000 zł , na cele prowadzonej działalności gospodarczej (...) W. I.. Pierwotnie stosownie do § 4 umowy cena miała zostać zapłacona w jednej racie do dnia 27 kwietnia 2008 r.

(dowód ; umowa sprzedaży – akt notarialny z dnia 27 kwietnia 2007 r sporządzony przed notariuszem S. N. k – 6- 10)

Należność za działkę (...) została w całości uiszczona przez pozwanego, co potwierdziła powódka i jej mąż J. T. (2) w oświadczeniu pisemnym złożonym w dniu 15 czerwca 2010 r. a podpisanym własnoręcznie.

(dowód : oświadczenie z dnia 15 czerwca 2010 r k - 32)

W trakcie trwania procesu , na wniosek powódki dopuszczono dowód z opinii biegłego grafologa na okoliczność czy podpis powódki na dokumencie z dnia 15 czerwca 2010 r jest autentyczny , a także czy dokument był podrabiany lub przerabiany i czy ewentualnie usunięto z niego dokonywane - jak twierdzi powódka przez nią adnotacje - o treści : „ działka nie została wyplacona w całości, trzeba dopłacić 14.000 zł ” a także czy był tam jeszcze drugi podpis powódki.

Na podstawie opinii biegłego grafologa prof. dr hab. A. F. Sąd ustalił że dokument z dnia 15 czerwca 2010 r nie został sfalszowany ani przez podrobienie ani przez przerobienie. W toku badań grafologicznych nie stwierdzono żadnych takich śladów natury chemicznej , względnie fizycznej, które na taki rodzaj fałszerstwa mogłyby wskazywać. Stąd też należy wnosić że do treści dokumentu nie dopisano dodatkowej informacji , którą następnie by z dokumentu usunięto. Podpis (...) usytuowany pod zapisem komputerowym „ oświadczam że ..” z datą „ K., 15-06-10 ”został sporządzony przez J. T. (1) , której wzory pisma i podpisów znajdują się w aktach sprawy. Podpis jest podpisem autentycznym , naturalnym i bezwplywowym.

(dowód ; opinia biegłego k – 49-56)

Firma pozwanego wykonywała na nieruchomości powódki roboty remontowo budowlane do 2010 r. Strony w trakcie trwania prac potrącały sobie wzajemnie ,za swoją zgodą wierzytelności – z tytułu robót budowlanych i należności za wcześniej sprzedaną działkę. Część kwot za działkę była płacona w gotówce a część w wykonanych pracach. Prace trwały systematycznie a wszystko zostało zakończone w (...) Syn powódki był zatrudniony u pozwanego. W tym czasie strony nie pozostawały w sporze.

Pozwany w uzgodnieniu z powódką wręczył jej i jej mężowi kwotę 40.000 zł na całkowite rozliczenie umowy w dniu 15 czerwca 2010 r. Kwota 210.000 zł została wyplacona powódce i jej mężowi w terminie jak w umowie - akcie notarialnym z dnia 27 czerwca 2007 r . Termin zapłaty , wysokość wpłaty i pozostałe rozliczenia jakie miały miejsce pomiędzy stronami z tytułu prowadzonych robót remontowo budowlanych były w pełni uzgodnione z powódką i jej mężem przez pozwanego , co doprowadziło do wydania przez powódkę i jej męża jednoznacznego oświadczenia o całkowitym uregulowaniu należności - zobowiązania za działkę (...).

(dowód ; zeznania pozwanego k – 80 , częściowo zeznania powódki k - 79)

Stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentu – umowy sprzedaży z dnia 27 kwietnia 2007 r , pisemnego oświadczenia z dnia 15 czerwca 2010 r , opinii biegłego grafologa i przesłuchania stron.

Dokumenty w postaci umowy sprzedaży i poświadczenia zapłaty są autentyczne i wiarygodne. Opinia biegłego prof. A. F. sporządzona została rzetelnie i Sąd w całości dał jej wiarę. Biegły szczegółowo wyjaśnił zagadnienie jakie było przedmiotem opiniowania , oparł się na prawidłowej metodzie badawczej szczegółowo uzasadnionej, wyprowadził jednoznaczne wnioski z przeprowadzonych badań grafologicznych.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego bowiem konsekwentnie i szczerze zeznał o okolicznościach zawarcia umowy sprzedaży i modyfikacji jej warunków a także wzajemnych rozliczeniach stron , które miały wpływ na uzgodniony

sposób i termin zapłaty. Zeznania pozwanego potwierdza złożony autentyczny dokument – oświadczenie powódki i jej męża z dnia 15 czerwca 2010 r.

Sąd nie dał wiary zeznaniom powódki, że przysługuje jej kwota dochodzona pozwem, zresztą powódka ostatecznie w swoich zeznaniach zgodziła się z opinią biegłego i potwierdziła okoliczności i treść oświadczenia z dnia 15 czerwca 2010 r., tłumacząc że nie pamiętała jak pozwany wpłacał, bo powódka jest „człowiekiem starszym i schorowanym” a „ pozwany zapłacił jak twierdzi ten papier” a „ papier jest nie do podważenia” a należność została „ potrącona w materiale”. Zeznania powódki nie są wiarygodne w kontekście przeprowadzonego dowodu z opinii biegłego grafologa i „ braku pamięci” na która sama się powołuje.

W sprawie przeprowadzono wszystkie wnioskowane przez strony dowody. Więcej wniosków dowodowych strony nie złożyły. Wnioskowane dowody z zeznań świadków J. T. (2) i G. I. zostały cofnięte przez strony, reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników. Strony świadome były obowiązków procesowych jakie na nich spoczywają stosownie do art. 6 kc.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszym procesie Sąd przeprowadził wszystkie dowody wnioskowane przez strony, zbadał zasadność dochodzonego przez powódkę roszczenia a następnie rozważył zarzuty pozwanego. Cała należność za zakupioną działkę została przez pozwanego zapłacona powódce i jej mężowi w umówionym i akceptowanym przez strony terminie.

Zobowiązanie w całości wygasło. Skoro kwotę zapłacono w umówionym terminie to nie powstało skutecznie po stronie powódki żadne roszczenie o odsetki. W oświadczeniu z dnia 15 czerwca 2010 r mowa o pełnej należności, bowiem w pojęciu tym mieści się zarówno kwota ceny sprzedaży oraz ewentualne odsetki. Za takim rozumieniem „ oświadczenia” przemawia również fakt że nigdy wcześniej powódka nie domagała się od pozwanego żadnych odsetek a w wezwaniu do zapłaty z dnia 10 września 2012 r mowa jedynie o kwocie 110.000 zł bez odsetek. (k – 11). To pisemne wezwanie do zapłaty z września 2012 r zostało skonstruowane wyłącznie na użytek niniejszego procesu, bowiem cała transakcja została rozliczona pomiędzy stronami już w czerwcu 2010 r.

Powódka nie pamięta że należności zostały ostatecznie rozliczone i zapłacone, jak sama to przyznała w swoich zeznaniach. Biorąc pod uwagę wszystkie istotne okoliczności sprawy i przeprowadzone dowody w zakresie wnioskowanym przez strony, Sąd doszedł do jednoznacznego wniosku że nie istnieje żadne zobowiązanie pozwanego w stosunku do powódki, które mogłoby uzasadniać żądanie zgłoszone w pozwie. Powódka na której spoczywał ciężar dowodu nie wykazała takiej okoliczności a pozwany sprostował regule dowodowej z art. 6 kc i wykazał dobitnie, że kwota z umowy sprzedaży została w całości zapłacona zgodnie z akceptowanymi uzgodnieniami stron co do terminu i wysokości, po wzajemnym rozliczeniu wszystkich łączących strony zobowiązań.

Z tych względów orzeczono jak w pkt I sentencji wyroku na podstawie art. 535 kc oraz umowy sprzedaży zawartej i obowiązującej pomiędzy stronami.

O kosztach procesu orzeczono, jak w pkt II wyroku, na zasadzie art. 98 § 1 kpc i § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348).

W oparciu o tę samą zasadę i art. 113 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r orzeczono o brakującej zaliczce na koszty opinii biegłego grafologa, jak w pkt III wyroku. (Różnica pomiędzy zaliczką wpłaconą przez powódkę a wynagrodzeniem biegłego wynikającym z postanowienia z dnia 16 września 2013 r).