

Sygn. akt IX K 1509/20

1. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach IX Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Ewa Domagalska

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Wiśniewska-Krzywda

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K. - bez udziału

po rozpoznaniu w dniach: 25 marca 2021 roku, 22 kwietnia 2021 roku, 17 czerwca 2021 roku, 26 sierpnia 2021 roku na rozprawie

sprawy **M. P.** syna P. i K. z d. M. urodzonego dnia (...) w K.

oskarżonego o to, że:

1) w dniu 19 kwietnia 2020 roku w K., posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci 4 gramów amfetaminy, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t.jedn. Dz.U. 2019 poz.852);

2) w okresie czasu od daty bliżej nieustalonej grudnia 2019 roku do 18 kwietnia 2020 roku w K., krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, posiadał co najmniej dwudziestokrotnie środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste po 1 gram oraz substancje psychotropowe w postaci amfetaminy o wadze 1 gram tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t.jedn. Dz.U. 2019 poz.852) w zw. z art.12 §1 kk;

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **M. P.** za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia w pkt 1) czynu stanowiącego przestępstwo z art. art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t.jedn. Dz.U. 2019 poz.852) i za ten czyn na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t.jedn. Dz.U. 2019 poz.852) i art. 34§1a pkt 1 kk w zw. z art.35§1 kk przy zastosowaniu art. 37a k.k. w zw. z art.4§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym;

II. uznaje oskarżonego **M. P.** za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia w pkt 2) czynu stanowiącego przestępstwo z art. art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t.jedn. Dz.U. 2019 poz.852) w zw. z art.12§1 kk i za ten czyn na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t.jedn. Dz.U. 2019 poz.852) i art. 34§1a pkt 1 kk w zw. z art.35§1 kk przy zastosowaniu art. 37a k.k. w zw. z art.4§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym

III. na podstawie art. 85§1 kk w zw. z art.86§1 i 3 kk w zw. z art.4§1 kk orzeczone wobec **M. P.** w pkt I i II jednostkowe kary ograniczenia wolności łączy i jako karę łączną wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia

wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec **M. P.** nawiązkę w wysokości 1000 (jednego tysiąca) złotych na rzecz Ośrodka (...) od Środków Psychoaktywnych (...) K. Franciszkanów w C. z przeznaczeniem na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

V. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego **M. P.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 317,60 (trzysta siedemnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sędzia Ewa Domagalska

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IX K 1509/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. P.	art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 19 kwietnia 2020 roku M. P. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci 4 gramów amfetaminy. Powyższą substancję przechowywał w miejscu zamieszkania w K. przy ul. (...) ukrytą w częściach garderoby.	zeznania świadka B. B.	k.21-26, 215-219,	
protokół oględzin telefonu M. P. wraz z dokumentacją fotograficzną + protokół zatrzymania rzeczy	k.27-49, 4-6		
zeznania świadka D. B.	k.58-62, 65-70, 71-82, 83- 85, 87-90, 192-193,		
zeznania świadka P. P. (2)	k.109-110, 191-192,		
płyta z danymi z telefonu M. P.	k.11,		
1.1.2.	M. P.	Art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 §1 kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od miesiąca grudnia 2019 roku do dnia 18 kwietnia 2020 roku w K. M. P. posiadał co najmniej dwudziestokrotnie środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste po 1 gram oraz substancje psychotropowe w postaci amfetaminy o wadze 1 gram. Środki te uzyskiwał od D. B.. Zdarzały się sytuacje, iż po marihuanę udawał się do D. B. wraz z B. B..</p>	<p>zeznania świadka D. B.</p>	<p>k.58-62, 65-70, 71-82, 83-85, 87-90, 192-193,</p>	
<p>zeznania świadka B. B.</p>	<p>k.21-26, 215-219,</p>		
<p>M. P. ma 25 lat. Posiada wykształcenie średnie i z zawodu jest technikiem informatykiem. Pracuje dorywczo jako pomoc kucharza i osiąga miesięczny dochód w wysokości 3.000 złotych.</p> <p>Był karany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyrokiem Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 7 lutego 2019 roku w sprawie II K 825/18 za przestępstwo określone w art.286§1 kk na karę grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych przy wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych; 	<p>karta karna</p>	<p>k.95-96,</p>	

<p>- wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 14 lutego 2020 roku w sprawie II K 218/20 za przestępstwo określone w art.286 §1 kk na karę grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych przy wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych;</p> <p>- wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 19 czerwca 2020 roku w sprawie IX K 813/20 za przestępstwo określone w art.286§1 kk na karę grzywny w rozmiarze 120 stawek dziennych w wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych;</p> <p>- wyrokiem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 30 lipca 2020 roku w sprawie II K 269/20 za przestępstwo określone w art.286§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby.</p>			
dane osobopoznawcze	k.108		
wyjaśnienia M. P.	k. 226,		
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka B. B.	W odniesieniu do zeznań świadka B. B. na wstępie wskazać należy, iż jak wynika z analizy ich treści i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego dotyczą one w przeważającej części zdarzeń nie będących przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie, lecz zdarzeń rozpatrywanych w toku postępowania sygn. akt III K 138/20 Sądu Okręgowego w Kielcach. Fragmenty dotyczące czynów zarzucanych oskarżonemu M. P. zawierają informacje w zakresie tak posiadania przez oskarżonego substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w dniu 19 kwietnia 2020 roku jak i posiadania dwudziestokrotnie substancji odurzającej w postaci marihuany i amfetaminy w ilości po 1 gram w okresie od	

grudnia 2019 roku do dnia 18 kwietnia 2020 roku. We wskazanych zakresach zeznania świadka zdaniem Sądu zasługują na obdarzenie walorem wiarygodności. Przede wszystkim pozostają w zgodności z informacjami uzyskanymi z protokołu oględzin telefonu oskarżonego jak i zeznaniami świadka D. B.. Podkreślenia wymaga, iż świadek B. B. w zeznaniach potwierdza kontakt za pośrednictwem telefonu z oskarżonym, wskazuje na zadawane mu pytania i uzyskiwane informacje. Jak świadek zeznał mając na uwadze te informacje odnalazł w miejscu ukrycia wskazywanym przez oskarżonego cztery zawiniątka z substancją psychotropową w postaci amfetaminy. Ponadto jak wynika z zeznań świadka celem jego działania była chęć pomocy oskarżonemu. Charakter informacji oraz okoliczności, w jakich doszło do jej ujawnienia organom ścigania wskazuje, iż brak jest podstaw do negowania zeznań świadka. Jednocześnie świadek w ramach składanych zeznań zrelacjonował przypadki nabywania przez oskarżonego substancji odurzającej w postaci marihuany. W powyższym zakresie jego zeznania pozostają w zgodności z zeznaniami

		<p>świadka D. B., który wskazuje wprost, iż od niego pochodziły te substancje, wskazuje czasokres, w jakim dochodziło do udostępnienia oskarżonemu substancji, których posiadanie jest zabronione przepisami ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>
<p>zeznania świadka P. P. (2)</p>	<p>Sąd zeznania świadka P. P. (2) w całości obdarzył walorem wiarygodności. Świadek jako funkcjonariusz policji po zapoznaniu się z treścią korespondencji pomiędzy oskarżonym, a świadkiem B. B. udał się wraz z nim do mieszkania wynajmowanego przez świadka i oskarżonego położonego w K. przy ul. (...). W zeznaniach świadek zrelacjonował przebieg interwencji, poczynione ustalenia. Zdaniem Sądu brak jest podstaw do odmowy przymiotu wiarygodności zeznaniom powyższego świadka, który zawarł w ich treści okoliczności, o jakich dowiedział się podczas przeprowadzania interwencji.</p>	
<p>karta karna</p>	<p>dokument urzędowy</p>	
<p>dane osobopoznawcze</p>	<p>dokument sporządzony przez uprawniony podmiot we właściwej formie</p>	

<p>protokół oględzin telefonu M. P. wraz z dokumentacją fotograficzną + protokół zatrzymania</p>	<p>dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ</p>	
<p> płyta z danymi z telefonu M. P.</p>	<p>dokumentacja nie kwestionowana przez strony</p>	
<p>zeznania świadka D. B.</p>	<p>Zeznania świadka D. B. podobnie jak zeznania świadka B. B. w przeważającej części dotyczą zdarzeń nie będących przedmiotem rozpoznania w niniejszym postępowaniu, lecz w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Kielcach. W częściach dotyczących działań oskarżonego M. P. zeznania świadka zdaniem Sądu zasługują na obdarzenie walorem wiarygodności jako zgodne przede wszystkim z zeznaniami B. B.. Z analizy zeznań D. B. wynika wprost, iż posiadane narkotyki przez oskarżonego w konkretnych okresach pochodziły od świadka. Dodatkowo wskazać należy, iż we wskazanym zakresie zeznania świadka są konsekwentne w toku całego postępowania. Oczywistym jest, iż w zeznaniach świadek nie wskazuje konkretnych dat spotkań z oskarżonym i przekazywania mu substancji, których posiadanie jest kontrolowane przepisami</p>	

	ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia M. P.	Wyjaśnienia M. P. nie były podstawą do czynienia ustaleń przez Sąd albowiem za wyjątkiem stawiska, iż nie przyznaje się do winy nie zawierają żadnych treści na temat stawianego mu zarzutu.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II	M. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W odniesieniu do czynu z pkt 1) wskazać należy, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w sposób niewątpliwy wykazał, że			

w miejscu zamieszkania oskarżony posiadał substancję zabronioną przepisami ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w postaci 4 gram amfetaminy. Z zeznań B. B. wynika wprost, że po uzyskaniu informacji od oskarżonego na temat miejsca przechowywania tej substancji, odnalazł ją, obejrzał, zidentyfikował, a następnie wyrzucił wiedząc, że w miejscu zamieszkania zjawia się funkcjonariusze policji.

Ponadto z zeznań wskazanego świadka jak i z zeznań D. B. wynika wprost, iż w okresie od grudnia 2019 roku do 18 kwietnia 2020 roku M. P. był w posiadaniu co najmniej dwudziestokrotnie środków odurzających i psychotropowych w postaci tak marihuany jak i amfetaminy o wadze po 1 gramie. Czynu tego dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru. Jak wynika ze zgromadzonych dowodów środki te pochodziły od D. B., którego oskarżony doskonale znał. Analiza informacji zawartych w telefonie wskazuje natomiast, iż oskarżony M. P. doskonale wiedział, że posiadanie amfetaminy czy też marihuany nie jest dozwolone. Okoliczności związane z ukryciem zawiniątek z narkotykiem

<p>oraz treść polecenia co świadek B. B. ma z nimi zrobić wskazują jednocześnie bez wątpliwości, iż środki te (zarzut 1) należały do oskarżonego.</p> <p>Tym samym oskarżony w przypadku zarzutu pierwszego wyczerpał wszystkie znamiona przestępstwa określonego w art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zaś w przypadku zarzutu drugiego wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przestępstwa określonego w art.62 ust.1 w/w Ustawy w zw. z art.12§1 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P.	I, II	I, II	Stopień społecznej szkodliwości czynów jakich dopuścił się oskarżony M. P. jest wysoki w odniesieniu do obydwu czynów przede wszystkim z uwagi na rodzaj dobra chronionego prawem, którego naruszenia się dopuścił. Przedmiotem ochrony komentowanego przepisu jest życie i zdrowie publiczne, jak również – w przypadku posiadania środków odurzających lub substancji psychotropowych – życie i zdrowie konkretnej osoby. Sąd podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w

Katowicach wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 roku, w sprawie sygn. akt II AKa 102/08 (KZS 2008/9, poz. 70), z którego wynika, że „rodzajowym i bezpośrednim przedmiotem ochrony przepisów art. 58, art. 62 i art. 64 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest zdrowie społeczne (publiczne). Należy mieć na uwadze, iż w przypadku czynu z punktu I oskarżony posiadał substancję psychotropową, natomiast w odniesieniu do zarzutu z punktu II działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i posiadała zarówno substancję psychotropową jak i odurzającą. Z zeznań świadków wynika, iż wchodził w posiadanie marihuany czy amfetaminy wiedząc, iż są to środki kontrolowane przepisami ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Stopień winy zdaniem Sądu również należy ocenić jako wysoki. Oskarżony jest osobą młodą zdrową, po jego stronie nie wystąpiły żadne okoliczności mogące wpłynąć na ograniczenie stopnia winy lub jej wyłączenie. Z materiału dowodowego wynika wprost, iż doskonale wiedział, że zarówno posiadania środków wskazanych w

punkcie pierwszym jak i drugim wyroku jest zabronione.

Mając powyższe na uwadze oraz dyrektywy wymiaru kary przy zastosowaniu art.37a kk w zw. z art.4§1 kk Sąd wymierzył M. P. za czyn z pkt 1) karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym; za czyn z pkt 2) karę 10 miesięcy pozbawienia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym. Powyższe kary Sąd połączył i jako karę łączną wymierzył oskarżonemu karę 1 roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym. Zdaniem Sąd tak wymierzone kary jednostkowe jak i kara łączna spełnią swe cele w zakresie społecznego oddziaływania, lecz przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego. M. P. jest osobą uprzednio karaną za przestępstwa przeciwko

			<p>mieniu. Pomimo tego zdaniem Sądu kara ograniczenia wolności wpłynie przede wszystkim wychowawczo na oskarżonego, jak i uświadomi mu naganność jego postępowania.</p> <p>Jednocześnie orzeczona kara jest adekwatna do wysokiego stopnia społecznej szkodliwości czynów jak i winy oskarżonego.</p>
M. P.	IV	I, II	<p>Na podstawie art. 70 ust.4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 1000 złotych z przeznaczeniem na zwalczanie i zapobieganie narkomanii. Nawiązka jako środek karny ma charakter represyjno-kompensacyjny, tak więc jej wymiar winien być determinowany z jednej strony w oparciu o całokształt dyrektyw sądowego wymiaru kary, z drugiej zaś, respektować funkcję kompensacyjną, co w przypadku analizowanej sprawy wiąże się z partycypacją w społecznych kosztach leczenia i zapobiegania zjawisku narkomanii. Wysokość nawiązki jest zdaniem Sądu adekwatna do wysokiego stopnia społecznej szkodliwości czynów oskarżonego oraz stopnia jego winy. Realizuje również funkcję partycypowania w</p>

			kosztach, o jakich mowa powyżej.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	Na podstawie art.627 kpk Sąd zasądził od M. P. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 317,60 złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych w tym kwotę 180 złotych tytułem opłaty od orzeczonej kary. Zdaniem Sądu mając na uwadze wysokość kosztów oraz fakt, że oskarżony		

	<p>pracuje dorywczo i osiąga dochód w wysokości 3000 złotych będzie on w stanie uiścić wskazaną należność bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Na koszty złożyły się wydatki: poniesione na etapie postępowania przygotowawczego w kwocie 50 złotych, kwota 20 złotych ryczałtu za doręczenia przed Sądem, koszt konwoju świadka D. B. w wysokości 67,60 złotych.</p>
1.Podpis	

Odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć obrońcy oskarżonego A.. M. B..