

Sygn. akt VIII C 10/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział VIII Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Katarzyna Latała

Protokolant stażysta Mirosława Koprowska

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2015 roku w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko J. Ś.

o zapłatę

I. zasądza od J. Ś. na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 1 690,62 zł (jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt złotych sześćdziesiąt dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 465,94 zł od dnia 9 czerwca 2007 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 205 zł od dnia 3 grudnia 2007 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 110,88 zł od dnia 21 czerwca 2008 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 325,28 zł od dnia 10 sierpnia 2008 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 273,52 zł od dnia 7 listopada 2008 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 310 zł od dnia 5 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od J. Ś. na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 647 zł (sześćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Latała

Sygn. akt VIII C 10/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 czerwca 2009 roku powód (...) Sp. z o.o. w K. domagał się zasądzenia na swoją rzecz od J. Ś. kwoty 1.690,63 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 465,94 zł od dnia 9 czerwca 2007 roku do dnia zapłaty, od kwoty 205,00 zł od dnia 4 grudnia 2007 roku do dnia zapłaty, od kwoty 110,88 zł od dnia 11 czerwca 2008 roku do

dnia zapłaty, od kwoty 325,28 od dnia 6 sierpnia 2008 roku do dnia zapłaty, od kwoty 273,52 zł od dnia 4 listopada 2008 roku do dnia zapłaty, od kwoty 310,00 zł od dnia 6 grudnia 2008 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa wskazała, iż domaga się zasądzenia od J. Ś. kwoty 1.690,63 zł z tytułu należności za dostawy wody i odprowadzanie ścieków z nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) (aktualnie (...)) w okresie rozliczeniowym od czerwca 2007 roku do grudnia 2008 roku, której obowiązek zapłaty, zgodnie z łączącą strony umową o zaopatrzenie w wodę nr (...) z dnia 20 września 2000 roku obciążał J. Ś.. Pomimo doręczenia pozwanemu wystawionych przez powoda faktur VAT obejmujących należności za dostawy wody i odprowadzanie ścieków z przedmiotowej nieruchomości na łączną kwotę 1.690,63 zł oraz wezwania do dobrowolnej zapłaty J. Ś. nie uregulował tej należności na rzecz powoda. (k.3-4).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 3 sierpnia 2009 roku wydanym w niniejszej sprawie pod sygn. akt VIII Nc 2269/09 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Kielcach uwzględnił powództwo w całości wraz z kosztami procesu w kwocie 647 zł.(k.31).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty J. Ś. zaskarżył powyższy nakaz zapłaty w całości i wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów procesu. Podniósł on, że wbrew twierdzeniom powoda pozwany regulował gotówką wszystkie należności za dostawę wody oraz odprowadzanie ścieków według wskazań wodomierza znajdującego się na nieruchomości przy ul. (...) w K.. Natomiast strona powodowa zdaniem pozwanego dokonywała wyliczenia należności za dostawę wody oraz odprowadzanie ścieków na nieruchomości przy ul. (...) w K. bez dokonywania odczytu licznika zużycia wody, bezpodstawnie hipotetycznie zakładając, iż zużycie wody przez pozwanego na tej nieruchomości wynosi 80 - 90 m³ wody w okresach dwumiesięcznych. Powyższe kwestionowane przez pozwanego wyliczenie zużycia wody na przedmiotowej nieruchomości było zawyżone przez powoda, ponieważ na przedmiotowej posesji woda używana była wyłącznie do celów domowych przez czteroosobową rodzinę. Pozwany zarzucił, że od około dwóch lat na nieruchomości przy ul. (...) w K. zamontowany jest nowy, tzw. radiowy wodomierz, którego pomiary są odczytywane zdalnie. Wskazania tego wodomierza są prawidłowe – tj. dwukrotnie niższe, niż wcześniej przyjmowane hipotetycznie przez stronę powodową. Pozwany wskazał, że obecnie tj. od dwóch lat ilość osób zamieszkujących na nieruchomości przy ul. (...) w K. powiększyła się o jedną osobę, zaś zużycie wody w tym okresie według wskazań nowego wodomierza radiowego dwukrotnie spadło. Ponadto pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia w powoda w niniejszej sprawie w zakresie kwoty 465,94 zł objętej treścią dołączonej do pozwu faktury VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku.(k. 44- 47, k.60-63)

W dalszych pismach procesowych z dnia 17 lutego 2014 roku (k.76) i z dnia 23 stycznia 2014 roku (k.80-81) powód (...) Sp. z o.o. w K. podtrzymał żądanie pozwu w całości. Podniósł on, że dwie z faktur objętym pozwem - nr (...) i nr (...) zostały zapłacone przez pozwanego częściowo, zaś należności wynikającej z pozostałych faktur VAT dołączonych do pozwu nie zostały przez pozwanego zapłacone w całości. Ponadto faktury nr (...) zostały wystawione przez powoda na podstawie wskazań wodomierza znajdującego się na nieruchomości przy ul. (...) w K. z rozliczeniem prognoz zużycia wody na tej nieruchomości, zaś faktury nr (...) zostały wystawione przez powoda na podstawie prognoz zużycia wody na nieruchomości przy ul. (...) w K., wobec braku dostępu pracowników powoda do odczytu wodomierza znajdującego się w studni wodomierzowej na nieruchomości pozwanego. Powód wskazał, że na podstawie danych z kartoteki pozwanego średniomiesięczne zużycie wody w okresie od 2000 r do 2013 r. na przedmiotowej nieruchomości wynosiło: w 2000 roku 55 m³, w 2001 roku 47 m³, w 2002 roku 37 m³, w 2003 roku 36 m³, w 2004 roku 30 m³, w 2005 roku 27 m³, w 2006 roku 36 m³, w 2007 roku 35 m³, w 2008 roku 31 m³, w 2009 roku 34 m³, w 2010 roku 23 m³, w 2011 roku 24 m³, w 2012 roku 21 m³, w 2013 roku 19 m³. Powód podniósł, że w ciągu całego roku 2007 i 2008 ani razu pracownik powoda nie dostał wpuszczony na teren nieruchomości przy ul. (...) w K. w celu umożliwienia mu odczytu wskazań wodomierza. Podczas prób odczytu pozwany lub jego domownik za każdym razem twierdził że poda odczyt wskazań wodomierza zamontowanego na tej nieruchomości bezpośrednio do (...) Sp. z o.o. w K.. Należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków wskazane w treści faktur nr (...) z dnia 23 maja 2008 roku, nr (...) z dnia 18 lipca 2008 roku i nr (...) z dnia 16 października 2008 roku zostały ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie prognoz zużycia wody na nieruchomości położonej w K. przy ul. (...). Należność z tytułu kosztów dostawy

wody i odprowadzania ścieków wskazaną w treści faktury nr (...) z dnia 17 listopada 2008 roku została ustalona przez powoda na podstawie podanego przez pozwanego wskazania wodomierza znajdującego się w studzience pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości.

W dalszych pismach procesowych z dnia 5 marca 2014 roku (k.88-89) i z dnia 16 czerwca 2014 roku (k.195) pozwany J. Ś. podtrzymał w całości swoje stanowisko w sprawie zawarte w treści sprzeciwu od nakazu zapłaty. Podniósł on dodatkowo, że złożone do akt sprawy przez powoda faktury obejmujące naliczone należności za dostawy wody i odprowadzanie ścieków z nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) są niekompletne. Większość z tych faktur zawiera adnotacje „z odczytu wodomierza”, co pozostaje w sprzeczności z zeznaniami przesłuchanych w niniejszej sprawie świadków, którzy twierdzili, że nie było możliwości dokonywania odczytu wskazań wodomierza na przedmiotowej nieruchomości. Ponadto każda kolejna faktura powinna uwzględniać uprzedni i aktualny stan poboru wody na przedmiotowej nieruchomości. Tymczasem w większości z tych dokumentów dane zużycia wody są niespójne i nie wiadomo z czego wynikają. Pozwany zarzucił ponadto, że z podsumowania zużycia wody według przedstawionych przez powoda faktur wynika, iż za okres 10 lat na przedmiotowej nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) zużyto łącznie 600 m³ wody, co jest rzeczą niemożliwą i nie stanowi rzeczywistego obrazu zużycia wody na tej nieruchomości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 września 2000 roku została zawarta pomiędzy (...) Sp. z o.o. w K. jako usługodawcą a J. Ś. jako usługobiorcą umowa nr (...) o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków na czas nieokreślony, na mocy której (...) Sp. z o.o. w K. zobowiązały się do dostarczania wody i odprowadzania ścieków z nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) (obecnie (...)). Zgodnie z § 5 pkt 5 przedmiotowej umowy usługobiorca zobowiązany był udostępnić usługodawcy swobodny dostęp do pomieszczenia wodomierzowego celem dokonania odczytu licznika. Na podstawie § 6 pkt 1 przedmiotowej umowy ilość pobranej wody ustalana miała być na podstawie wskazań wodomierza zainstalowanego przed zaworem głównym w miejscu określonym w dokumentacji technicznej. Z kolei zgodnie z § 6 pkt 6 przedmiotowej umowy w razie braku możliwości zainstalowania wodomierza ilość pobranej wody ustalana miała być według norm zużycia wody. Na podstawie § 6 pkt 8 przedmiotowej umowy ilość odprowadzanych ścieków miała być określana według urządzeń pomiarowych zainstalowanych przez usługobiorcę – dostawcę ścieków. W przypadku braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzanych ścieków usługodawca określa ryczałtowo na podstawie ilości pobranej wody z urządzeń zaopatrzenia w wodę i innych ujęć. Na podstawie § 11 pkt 1 przedmiotowej umowy usługobiorca miał dokonywać zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków w terminie 14 dni od daty dostarczenia rachunku.

Dowód: umowa nr (...) o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków z dnia 20.09.2000r. (k.5-6)

Wodomierz na instalacji wodociągowej doprowadzającej wodę do nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) zamontowany był w studzience wodociągowej znajdującej się na terenie tej nieruchomości na podwórzu znajdującego się na tej nieruchomości obok budynku mieszkalnego. Należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków wskazane w treści faktur nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku, nr (...) z dnia 15 listopada 2007 roku i nr (...) z dnia 17 listopada 2008 roku zostały ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazań wodomierza znajdującego się w studzience pomiarowej na nieruchomości położonej w K. przy ul. (...). Natomiast należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków wskazane w treści faktur nr (...) z dnia 23 maja 2008 roku, nr (...) z dnia 18 lipca 2008 roku i nr (...) z dnia 16 października 2008 roku zostały ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie prognoz zużycia wody na nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) z uwagi na uniemożliwienie pracownikom (...) Sp. z o.o. w K. przez J. Ś. dostępu do wodomierza znajdującego się na tej nieruchomości. J. Ś. oświadczał pracownikom (...) Sp. z o.o. w K. próbującym dokonać w 2008 roku odczytu wskazań wodomierza na przedmiotowej nieruchomości, że sam poda telefonicznie (...) Sp. z o.o. w K. stan wskazań wodomierza na tej nieruchomości. W 2008 roku należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków ustalane były na podstawie podanego telefonicznie (...) Sp. z o.o. w K. przez J. Ś. wskazania wodomierza znajdującego się w studzience pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości, po odjęciu podanego przez J. Ś. stanu wskazań wodomierza od ostatniego stanu wskazań wodomierza i po odjęciu zaliczki na koszty zużycia wody pobranej w poprzednim okresie rozliczeniowym. Natomiast w okresach rozliczeniowych, co do których J. Ś. nie podawał telefonicznie wskazań wodomierza, należności z tytułu kosztów dostawy wody i

odprowadzania ścieków na nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) ustalane były przez (...) Sp. z o.o. w K. ryczałtowo na podstawie prognoz zużycia wody na tej nieruchomości.

Dowód: wykaz nieruchomości do odczytu wodomierza (k.82-85), częściowo zeznania J. Ś. (k.77v-78, k.261), zeznania J. P. (k.90v-91), zeznania P. L. (k.101v-102), zeznania G. C. (k.102v), częściowo zeznania M. Ś. (k.102v-103), częściowo zeznania K. Z. (k.103)

W maju 2013 roku pracownicy (...) Sp. z o.o. w K. udali się na nieruchomość przy ul. (...) w K. w celu przeprowadzenia odcięcia dopływu wody do tej nieruchomości spowodowanego nieuregulowaniem przez J. Ś. należności za dostawy wody i odprowadzanie ścieków. Nie byli oni jednakże w stanie wejść na teren tej nieruchomości ponieważ furtka od bramy wejściowej na posesję była zamknięta. J. Ś. po przybyciu na tę nieruchomość zamknął za sobą od wewnątrz bramę wjazdową na posesję i powiedział pracownikom (...) Sp. z o.o. w K. stojącym na chodniku przy ulicy (...) w K., że nie mają oni prawa wchodzić na jego nieruchomość. (...) Sp. z o.o. w K. wezwali wówczas telefonicznie funkcjonariuszy Straży Miejskiej w K. w celu udzielenia im asysty przy wejściu na teren tej nieruchomości. Funkcjonariusze Straży Miejskiej w K. po przybyciu na miejsce wezwali J. Ś. do umożliwienia pracownikom (...) Sp. z o.o. w K. wejścia na teren nieruchomości przy ul. (...) w K. celem przeprowadzenia odcięcia dopływu wody do tej nieruchomości. W odpowiedzi J. Ś. nie wyraził na powyższe zgody, w związku z czym pracownicy (...) Sp. z o.o. w K. opuścili ulicę (...) w K. bez podjęcia czynności odcięcia dopływu wody na przedmiotowej nieruchomości.

Dowód: dokumentacja fotograficzna (k.108-118), zeznania R. L. (k.190v-191), zeznania M. Z. (k.191), zeznania P. K. (k.199v), zeznania Ł. W. (k.222v)

Pismem z dnia 10 czerwca 2013 roku J. Ś. zwrócił się do (...) Sp. z o.o. w K. o podanie rozliczenia wpłat z tytułu dostawy wody i odprowadzania ścieków dotyczących nieruchomości przy ul. (...) w K. zaznaczając, że odbiór zestawienia rozliczenia zostanie dokonany osobiście przez pozwanego lub osobę przez niego upoważnioną. (...) Sp. z o.o. w K. sporządziły przedmiotowe zestawienie w dniu 24 czerwca 2013 roku z którego wynika, że na dzień 24 czerwca 2013 roku zadłużenie J. Ś. wobec (...) Sp. z o.o. w K. z tytułu należności za dostawy wody i odprowadzanie ścieków wynosiło kwotę 6.805,81 zł. Przedmiotowe pismo oczekiwało na osobisty odbiór przez J. Ś. w siedzibie (...) Sp. z o.o. w K., jednakże J. Ś. ani osoba przez niego upoważniona nie zgłosiły się po jego odbiór.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 10.06.2013r. (k.126), pismo powoda z dnia 24.06.2013r. (k.127-129)

(...) Sp. z o.o. w K. obciążyli J. Ś. należnościami za dostawy wody i odprowadzanie ścieków z nieruchomości położonej w K. przy ul. (...): za okres obrotowy od listopada 2006 r. do maja 2007r. wynoszące 181 m³ na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku na kwotę 897,65 zł z terminem płatności w dniu 8 czerwca 2007 roku, za okres obrotowy od lipca 2007 r. do listopada 2007r. wynoszące 41 m³ na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 15 listopada 2007 roku na kwotę 205 zł z terminem płatności w dniu 3 grudnia 2007 roku, za okres obrotowy od marca 2008 r. do maja 2008r. wynoszące 20 m³ na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 23 maja 2008 roku na kwotę 110,88 zł z terminem płatności w dniu 10 czerwca 2008 roku, za okres obrotowy od maja 2008 r. do lipca 2008r. wynoszące 60 m³ na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 18 lipca 2008 roku na kwotę 325,28 zł z terminem płatności w dniu 5 sierpnia 2008 roku, za okres obrotowy od lipca 2008 r. do października 2008r. wynoszące 50 m³ na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 16 października 2008 roku na kwotę 273,52 zł z terminem płatności w dniu 3 listopada 2008 roku, za okres obrotowy od listopada 2007 r. do listopada 2008r. wynoszące 172 m³ na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 17 listopada 2008 roku na kwotę 273,52 zł z terminem płatności w dniu 3 listopada 2008 roku.

Faktura nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku została doręczona J. Ś. w dniu 21 maja 2007 roku, faktura VAT nr (...) z dnia 15 listopada 2007 roku została doręczona J. Ś. w dniu 15 listopada 2007 roku, faktura VAT nr (...) z dnia 23 maja 2008 roku została wysłana J. Ś. przesyłką pocztową nadaną w dniu 30 maja 2008 roku, faktura VAT nr (...) z dnia 18 lipca 2008 roku została wysłana J. Ś. przesyłką pocztową nadaną w dniu 19 lipca 2008 roku, faktura VAT nr

(...) z dnia 16 października 2008 roku została wysłana J. Ś. przesyłką pocztową nadaną w dniu 16 października 2008 roku, faktura VAT nr (...) z dnia 17 listopada 2008 roku została doręczona J. Ś. w dniu 17 listopada 2008 roku. J. Ś. uścił na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 465,95 zł na poczet zapłaty należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku oraz kwotę 310 zł na poczet zapłaty należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 16 października 2008 roku.

Dowód: faktury VAT (k.7-12), potwierdzenia odbioru (k.13-15), potwierdzenia nadania przesyłek poleconych (k.16-17)

(...) Sp. z o.o. w K. obciążyły J. Ś. należnościami za dostawy wody i odprowadzanie ścieków z nieruchomości położonej w K. przy ul. (...): za okres obrachunkowy od października 1999r. do stycznia 2000r. wynoszące 50 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie prognoz zużycia wody na nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 20 stycznia 2000 roku na kwotę 95,15 zł, za okres obrachunkowy od października 1998r. do kwietnia 2000r. wynoszące 333 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 28 kwietnia 2000 roku na kwotę 625,59 zł, za okres obrachunkowy od kwietnia 2000r. do lipca 2000r. wynoszące 78 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 21 lipca 2000 roku na kwotę 164,58 zł, za okres obrachunkowy od lipca 2000r. do października 2000r. wynoszące 95 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 31 października 2000 roku na kwotę 200,45 zł, za okres obrachunkowy od października 2000r. do stycznia 2001r. wynoszące 50 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie prognoz zużycia wody na nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 31 stycznia 2001 roku na kwotę 107,65 zł, za okres obrachunkowy od października 2000r. do kwietnia 2001r. wynoszące 148 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 19 kwietnia 2001 roku na kwotę 346,25 zł, za okres obrachunkowy od kwietnia 2001r. do lipca 2001r. wynoszące 129 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 19 lipca 2001 roku na kwotę 327,66 zł, za okres obrachunkowy od lipca 2001r. do października 2001r. wynoszące 147 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 19 października 2001 roku na kwotę 373,38 zł, za okres obrachunkowy od października 2001r. do stycznia 2002r. wynoszące 130 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie prognoz zużycia wody na nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 22 stycznia 2002 roku na kwotę 330,20 zł, za okres obrachunkowy od stycznia 2002r. do kwietnia 2002r. wynoszące 130 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie prognoz zużycia wody na nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 15 kwietnia 2002 roku na kwotę 431 zł, za okres obrachunkowy od kwietnia 2002r. do lipca 2002r. wynoszące 27 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 15 lipca 2002 roku na kwotę 96,93 zł, za okres obrachunkowy od lipca 2002r. do października 2002r. wynoszące 87 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 18 października 2002 roku na kwotę 312,33 zł, za okres obrachunkowy od października 2002r. do stycznia 2003r. wynoszące 80 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie prognoz zużycia wody na nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 17 stycznia 2003 roku na kwotę 289,70 zł, za okres obrachunkowy od stycznia 2003r. do kwietnia 2003r. wynoszące 82 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 15 kwietnia 2003 roku na kwotę 335,38 zł, za okres obrachunkowy od kwietnia 2003r. do lipca 2003r. wynoszące 97 m³ ustalone przez (...)

Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 16 lipca 2003 roku na kwotę 396,73 zł, za okres obrachunkowy od lipca 2003r. do września 2003r. wynoszące 62 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 18 września 2003 roku na kwotę 253,58 zł, za okres obrachunkowy od września 2003r. do listopada 2003r. wynoszące 72 m³ ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości na podstawie wystawionej faktury VAT nr (...) z dnia 20 listopada 2003 roku na kwotę 294,48 zł.

Dowód: faktury VAT i zestawienia odczytu wodomierza (k.142-182)

J. Ś. uiszczył na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. na poczet należności za dostawy wody i odprowadzanie ścieków z nieruchomości położonej w K. przy ul. (...): w dniu 21 października 2008 roku kwotę 300 zł, w dniu 21 października 2008 roku kwotę 103,28 zł, w dniu 21 października 2008 roku kwotę 110,88 zł, w dniu 17 listopada 2008 roku kwotę 310 zł, w dniu 18 listopada 2008 roku 605,84 zł, w dniu 7 października 2010 roku kwotę 427,12 zł, w dniu 28 grudnia 2010 roku kwotę 124,24 zł, w dniu 18 kwietnia 2011 roku kwotę 165,04 zł, w dniu 18 kwietnia 2011 roku kwotę 63,04 zł, w dniu 1 sierpnia 2011 roku kwotę 504,78 zł, w dniu 17 października 2011 roku kwotę 361,48 zł, w dniu 24 grudnia 2012 roku kwotę 419,72 zł, w dniu 24 grudnia 2012 roku kwotę 394,14 zł, w dniu 16 stycznia 2013 roku kwotę 341,85 zł, w dniu 22 marca 2013 roku kwotę 350,62 zł, w dniu 15 maja 2013 roku kwotę 367,96 zł.

Dowód: zestawienie wpłat (k.130), wyciąg z rachunku bankowego powoda (k.131-140)

Pismem z dnia 6 października 2008 roku (...) Sp. z o.o. w K. wezwały J. Ś. do zapłaty należności za dostawy wody i odprowadzanie ścieków z nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) w kwocie 2.124,44 zł w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pisma pod rygorem odcięcia dostaw wody po upływie 20 dni od daty otrzymania tego wezwania.

Dowód: pismo powoda z dnia 06.10.2008r. wraz z kopertą (k.18-19)

Pismami z dnia 6 października 2008 roku (...) Sp. z o.o. w K. poinformowały Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K. oraz Prezydenta Miasta K. o zamiarze odcięcia dostaw wody i odprowadzania ścieków m.in. z zajmowanej przez J. Ś. nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) w związku z zaleganiem przez niego z opłatami za dostawę wody i odprowadzanie ścieków.

Dowód: pisma powoda z dnia 06.10.2008r. (k.20-21)

Pismem z dnia 25 lutego 2009 roku (...) Sp. z o.o. w K. ponownie wezwały J. Ś. do zapłaty należności za dostawy wody i odprowadzanie ścieków z nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) w kwocie 1.690,63 zł w terminie 5 dni od daty otrzymania tego pisma pod rygorem skierowania sprawy o zapłatę tej należności na drogę postępowania sądowego. Pomimo upływu określonego terminu J. Ś. nie uregulował powyższej należności na rzecz (...) Sp. z o.o. w K..

Dowód: pismo pełnomocnika powoda z dnia 25.02.2009r (k.22)

W dniu 22 kwietnia 2010 roku na nieruchomości położonej w K. przy ul.(...) (...) Sp. z o.o. w K. zamontowały wodomierz którego odczyty wskazań dokonywane są drogą radiową, bez potrzeby wchodzenia przez pracowników (...) Sp. z o.o. w K. na teren tej nieruchomości.

Dowód: polecenie wyjazdu nr (...) z dnia 22.04.2010r. (k.141)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dowodów z dokumentów, które nie były kwestionowane przez strony w toku postępowania. Nadto Sąd dokonał ustaleń faktycznych w oparciu o zeznania świadków: J. P. (k.90v-91) złożone na okoliczność przyczyn braku odczytu wodomierza na nieruchomości pozwanego, w szczególności czy do tego wodomierza był dostęp, P. L. 101v-102) i G. C. (k.102v) na okoliczność czy pozwany odmawiał udostępnienia wodomierza w celu odczytania jego stanu oraz czy sam

dostarczał odczyty wodomierza stronie powodowej, R. L. (k.190v -191) i M. Z. (k.191) na okoliczność czy pracownicy powoda mieli dostęp do nieruchomości pozwanego i zlokalizowanego tam wodomierza, P. K. (k. 199) na okoliczność przyczyn i przebiegu ich interwencji na nieruchomości pozwanego i Ł. W. (k.222) na okoliczność czy pracownicy powoda mieli dostęp do nieruchomości pozwanego J. Ś. i zlokalizowanego tam wodomierza, którym to zeznaniem Sąd dał wiarę w całości jako pełnym, wyczerpującym, logicznym, niesprzecznym oraz znajdującym potwierdzenie w pozostałej części zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów.

Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom świadków M. Ś. (k.102v-103) i K. Z. (k.103) jak również zeznaniom pozwanego J. Ś. (k.77v-78, k.261) w części, w jakiej twierdzili oni, że pozwany nigdy nie utrudniał pracownikom powoda dostępu do znajdującej się na nieruchomości studzienki wodociągowej i znajdującego się w niej wodomierza głównego celem dokonywania odczytów stanów zużycia wody dostarczanej do tej nieruchomości. Sąd nie dał również wiary zeznaniom tych świadków oraz pozwanego J. Ś. co do podnoszonego przez nich twierdzenia, że jakoby pracownicy powoda odmawiali wejścia do znajdującej się na w/w nieruchomości studzienki wodociągowej celem odczytu i zapisu stanu wodomierza, gdyż było to dla nich niewygodne oraz nie chcieli zabrudzić sobie w trakcie tej czynności odzieży. Przede wszystkim zauważyć należy, że świadkowie M. Ś. i K. Z. są członkami najbliższej rodziny pozwanego, a zatem zarówno one jak i sam pozwany J. Ś. mieli interes osobisty w niniejszej sprawie aby przedstawiać okoliczności stanu faktycznego w wersji możliwie korzystnej dla stanowiska procesowego pozwanego w sprawie. Zauważyć jednocześnie należy, że powyższe twierdzenia świadków M. Ś. i K. Z. oraz pozwanego nie znajdują potwierdzenia w żadnym z pozostałych dowodów z dokumentów i przesłuchania świadków zgromadzonych w niniejszej sprawie. Jeżeli chodzi o świadków J. P. (k.90v-91), P. L. 101v-102), G. C. (k.102v), R. L. (k.190v -191), M. Z. (k.191), a zwłaszcza P. K. (k. 199) i Ł. W. (k.222v) stwierdzić należy, iż świadkowie ci, jako osoby obce dla stron, nie miały w ocenie Sądu żadnego interesu, by fałszywie zeznać na korzyść którejkolwiek z nich, w szczególności co do okoliczności przyczyn braku odczytu wodomierza na nieruchomości pozwanego, w szczególności czy do tego wodomierza był dostęp, oraz czy pozwany odmawiał udostępnienia wodomierza w celu odczytania jego stanu i czy sam dostarczał odczyty wodomierza stronie powodowej. Zeznania tych świadków były obiektywne, a świadkowie ci starali się rzetelnie i prawdziwie zdać relację ze znanych im zdarzeń. Co do zeznań świadków R. L., M. Z., P. K. i Ł. W. to są one wzajemnie zbieżne co do faktu, iż w maju 2013 roku pracownicy (...) Sp. z o.o. w K. R. L. i M. Z. udali się na nieruchomość w celu przeprowadzenia odcięcia dopływu wody do tej nieruchomości spowodowanego nieuregulowaniem przez J. Ś. należności za dostawę wody i odprowadzanie ścieków. Nie byli oni jednakże w stanie wejść na teren tej nieruchomości ponieważ furta od bramy wejściowej na posesję była zamknięta. Z kolei J. Ś. obecny na tej nieruchomości oświadczył pracownikom (...) Sp. z o.o. w K. stojącym na zewnątrz ogrodzenia tej posesji, że nie mają oni prawa wchodzić na jego nieruchomość. Pracownicy powoda wezwali wówczas funkcjonariuszy Straży Miejskiej w K. w celu udzielenia im asysty przy wejściu na teren tej nieruchomości. Funkcjonariusze Straży Miejskiej w K. po przybyciu na miejsce wezwali J. Ś. do umożliwienia pracownikom (...) Sp. z o.o. w K. wejścia na teren w/w celem przeprowadzenia odcięcia dopływu wody do tej nieruchomości, na co J. Ś. nie wyraził zgody. Powyższe okoliczności pozwalają zatem na przyjęcie, że pozwany również w okresie wcześniejszym, tj. w latach 2007 – 2008 mógł uniemożliwiać pracownikom powoda dostępu do znajdującej się na nieruchomości przy ul. (...) w K. studzienki wodociągowej i znajdującego się w niej wodomierza głównego celem dokonywania odczytów stanów zużycia wody dostarczanej do tej nieruchomości. Za przyjęciem powyższego wniosku przemawia dodatkowo fakt, że jak wynika z treści zbieżnych ze sobą w tym zakresie zeznań świadków J. P. (k.90v-91) i P. L. (k.101v-102), pozwany oświadczał pracownikom powoda próbującym dokonać w 2008 roku odczytu wskazań wodomierza na przedmiotowej nieruchomości, że sam podał telefonicznie (...) Sp. z o.o. w K. stan wskazań wodomierza na tej nieruchomości. Ponadto w 2008 roku należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków ustalane były na podstawie podanego telefonicznie (...) Sp. z o.o. w K. przez pozwanego wskazania wodomierza znajdującego się w studzience pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości. Natomiast w okresach rozliczeniowych, co do których J. Ś. nie podawał telefonicznie wskazań wodomierza, należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków na nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) ustalane były przez (...) Sp. z o.o. w K. ryczałtowo na podstawie prognoz zużycia wody na tej nieruchomości.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo (...) sp. z o.o. w K. przeciwko J. Ś. o zapłatę kwoty 1.690,63 zł jest niemal w całości zasadne i zasługujące na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz.U. 2015 poz. 139) dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług.

Na podstawie art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Zgodnie z treścią umowy nr (...) o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków z dnia 20 września 2000 roku zawartej pomiędzy (...) Sp. z o.o. w K. jako usługodawcą a J. Ś. jako usługobiorcą, powód zobowiązał się do dostarczania wody i odprowadzania ścieków z nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) (obecnie (...)), natomiast pozwany zobowiązał się do uiszczania należności na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. należności za pobraną wodę i odprowadzone ścieki według wskazań wodomierza zainstalowanego na zaworze głównym doprowadzającym wodę do nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) w oparciu o wystawiane przez (...) Sp. z o.o. w K. rachunki. Z kolei zgodnie z § 6 pkt 6 przedmiotowej umowy w razie braku możliwości zainstalowania wodomierza ilość pobranej wody ustalana miała być według norm zużycia wody. Na podstawie § 6 pkt 8 przedmiotowej umowy ilość odprowadzanych ścieków miała być określana według urządzeń pomiarowych zainstalowanych przez usługobiorcę – dostawcę ścieków. W przypadku braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzanych ścieków usługodawca określa ryczałtowo na podstawie ilości pobranej wody z urządzeń zaopatrzenia w wodę i innych ujęć. Na podstawie § 11 pkt 1 przedmiotowej umowy usługobiorca miał dokonywać zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków w terminie 14 dni od daty dostarczenia rachunku.

W pierwszej kolejności jako bezzasadny ocenić należało podniesiony przez pozwanego J. Ś. zarzut przedawnienia roszczenia w powoda w niniejszej sprawie w zakresie kwoty 465,94 zł objętej treścią dołączonej do pozwu faktury VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku. Jak wynika bowiem z treści dołączonej do pozwu najwcześniejszej wymagalnej faktury VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku, termin zapłaty wskazanej w jej treści kwoty 897,65 zł (która przed wytoczeniem pozwu w niniejszej sprawie została uregulowana przez powoda co do kwoty 465,95 zł) przypadała na dzień 8 czerwca 2007 roku.

Stosownie do treści art. 120 § 1 zd. 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Natomiast na podstawie art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, do jakich niewątpliwie należą należności z tytułu świadczonych usług dostaw wody i odprowadzania ścieków w ramach zawartej pomiędzy powodem będącym profesjonalnym przedsiębiorcą a pozwanym będącym konsumentem umowy nr (...) z dnia 20 września 2000 roku, wynosi trzy lata. W tej sytuacji roszczenie powoda wynikające z faktury VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku na kwotę 465,94 zł uległoby przedawnieniu najwcześniejsz z dniem 9 czerwca 2010 roku. Wbrew bowiem odmiennemu twierdzeniu pełnomocnika powoda w tym zakresie, zawarta pomiędzy stronami umowa nr (...) z dnia 20 września 2000 roku o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków nie jest umową sprzedaży, do której zastosowanie ma przepis art. 554 kc przewidujący dwuletni termin przedawnienia roszczeń z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie przedsiębiorstwa sprzedawcy, lecz typową umową o świadczenie usług (B. Rakoczy: Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2006., I CSK 149/05- Rejent 11/2008, str. 153) w zasadniczej części uregulowaną w art. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Tak też tę umowę zakwalifikował Sąd Najwyższy w wyrokach z dnia 5 kwietnia 2006 r., I CSK 149/05 - zbiór Lex nr 182962 i z dnia 25 marca 2010 r., I CSK 449/09 - zbiór Lex nr 688854. Rozstrzygające znaczenie ma jednak przede wszystkim treść w/w przepisu art. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, w którym w ust. 1 oraz w ust. 3 pkt 1

i za mowa jest o "odbiorcy usług", a także "świadczonych usługach wodociągowych lub kanalizacyjnych". Zatem sam ustawodawca wskazał, iż analizowana umowa jest umową o świadczenie usług.

Powyższe względy uzasadniają ocenę, że w chwili wytoczenia powództwa roszczenie powoda objęte żądaniem pozwu nie było jeszcze przedawnione w żadnej części, gdyż (...) Sp. z o.o. w K. wniosły powództwo przed upływem trzyletniego terminu przedawnienia roszczeń, o którym mowa w art. 118 k.c., tj. w dniu 16 czerwca 2009 roku.

Wskazać w tym miejscu należy, iż przyjęcie w niniejszej sprawie trzyletniego terminu przedawnienia roszczeń w stosunku do pozwanego potwierdza aktualna treść przepisu art. 555 k.c. Zgodnie bowiem z aktualnym brzmieniem tego przepisu, przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody. Przepisy o sprzedaży rzeczy, a więc również przepisy w zakresie przedawnienia, którego termin określony został w art. 554 k.c. na dwa lata. Zauważyć jednakże należy, iż przepis art. 555 k.c. w brzmieniu, które uwzględnia również wodę, obowiązuje od dnia 25 grudnia 2014 r., a więc nie ma zastosowania do roszczeń dochodzonych przez stronę powodową w niniejszej sprawie jako powstałych przed wejściem w życie powyższej zmiany. Skoro zaś dopiero od 25 grudnia 2014 r. ustawodawca wyraźnie wskazał, że do sprzedaży wody stosuje się przepisy o sprzedaży rzeczy, a więc również przepis o długości terminu przedawnienia, przyjmując należy, iż co do wcześniejszych należności zastosowanie ma ogólny termin określony w przepisie art. 118 k.c.

Zgodnie zaś z treścią art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Osoby reprezentujące przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, po okazaniu legitymacji służbowej i pisemnego upoważnienia, mają prawo wstępu na teren nieruchomości lub do obiektu budowlanego należących do osób, z którymi zawarta została umowa o przyłączenie do sieci wodno – kanalizacyjnej, w celu przeprowadzenia kontroli urządzenia pomiarowego, wodomierza głównego lub wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych i dokonania odczytu ich wskazań oraz dokonania badań i pomiarów. Na podstawie zaś art. 26 ust. 1 cyt. ustawy rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków są prowadzone przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne z odbiorcami usług na podstawie określonych w taryfach cen i stawek opłat oraz ilości dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków. Zgodnie z art. 27 ust. 1 cyt. ustawy ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego, a w przypadku jego braku - w oparciu o przeciętne normy zużycia wody. Ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych (ust. 4 cyt. przepisu). W razie braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 cyt. ustawy, jako równą ilości wody pobranej lub określonej w umowie (ust. 5 cyt. przepisu).

Tymczasem zgodnie z treścią § 5 pkt 5 zawartej przez strony umowy nr (...) z dnia 20 września 2008r. o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, pozwany zobowiązany był udostępnić pracownikom powoda swobodny dostęp do pomieszczenia wodomierzowego na przedmiotowej nieruchomości celem dokonania odczytu licznika. Natomiast J. Ś. oświadczał pracownikom (...) Sp. z o.o. w K. próbującym dokonać w 2008 roku odczytu wskazań wodomierza na przedmiotowej nieruchomości, że sam poda telefonicznie (...) Sp. z o.o. w K. stan wskazań wodomierza na tej nieruchomości. Pozwany natomiast nie zezwalał w tym okresie pracownikom powoda na wejście na teren przedmiotowej nieruchomości celem dostępu do przedmiotowego wodomierza i dokonania odczytu zużycia wody dostarczanej do przedmiotowej nieruchomości. Na podstawie § 6 pkt 1 przedmiotowej umowy ilość pobranej wody ustalana miała być na podstawie wskazań wodomierza zainstalowanego przed zaworem głównym w miejscu określonym w dokumentacji technicznej. Z kolei zgodnie z § 6 pkt 6 przedmiotowej umowy w razie braku możliwości zainstalowania wodomierza ilość pobranej wody ustalana miała być według norm zużycia wody. Na podstawie § 6 pkt 8 przedmiotowej umowy ilość odprowadzanych ścieków miała być określana według urządzeń pomiarowych zainstalowanych przez usługobiorcę – dostawcę ścieków. W przypadku braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzanych ścieków usługodawca określa ryczałtowo na podstawie ilości pobranej wody z urządzeń zaopatrzenia w wodę i innych ujęć. W związku z powyższym należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków ustalane były przez powoda w latach 2007 – 2008 na podstawie podanego telefonicznie (...) Sp. z o.o. w K. przez J. Ś. wskazania wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na przedmiotowej nieruchomości, po odejęciu podanego przez J. Ś. stanu wskazań wodomierza od ostatniego stanu wskazań wodomierza

i po odjęciu zaliczki na koszty zużycia wody pobranej w poprzednim okresie rozliczeniowym. Natomiast w okresach rozliczeniowych, co do których J. Ś. nie podawał telefonicznie wskazań wodomierza, należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków na nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) ustalane były przez (...) Sp. z o.o. w K. ryczałtowo na podstawie prognoz zużycia wody na tej nieruchomości. Zauważyć w tym miejscu należy, że pozwany J. Ś. reprezentowany w niniejszej sprawie przez pełnomocnika fachowego w osobie radcy prawnego wbrew spoczywającemu na nim z mocy art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. nie wykazał w żaden sposób, że wysokości zużycia wody i odprowadzenia ścieków z przedmiotowej nieruchomości odbiegały od faktycznego zużycia wody na przedmiotowej nieruchomości w latach 2007-2008.

W tej sytuacji należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków wskazane w treści dołączonych do pozwu faktur nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku, nr (...) z dnia 15 listopada 2007 roku i nr (...) z dnia 17 listopada 2008 roku zostały ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie wskazań wodomierza znajdującego się w studziencie pomiarowej na nieruchomości. Natomiast należności z tytułu kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków wskazane w treści dołączonych do pozwu faktur nr (...) z dnia 23 maja 2008 roku, nr (...) z dnia 18 lipca 2008 roku i nr (...) z dnia 16 października 2008 roku zostały ustalone przez (...) Sp. z o.o. w K. na podstawie prognoz zużycia wody na nieruchomości z uwagi na uniemożliwienie pracownikom (...) Sp. z o.o. w K. przez J. Ś. dostępu do wodomierza znajdującego się na tej nieruchomości.

Wobec powyższego Sąd uznając powództwo w niniejszej sprawie za zasadne niemal w całości, na podstawie art. 471 k.c. w zw. z § 10 umowy nr (...) o zaopatrzenie w wodę z dnia 08.07.2009r. zasądził od J. Ś. na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 1.690,62 zł, natomiast oddalił powództwo w zakresie roszczenia głównego w pozostałej części tj. co do kwoty 0,01 zł jako bezzasadne. Jak bowiem wynika z dołączonych do pozwu faktur VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku, nr (...) z dnia 15 listopada 2007 roku, nr (...) z dnia 23 maja 2008 roku, nr (...) z dnia 18 lipca 2008 roku, nr (...) z dnia 16 października 2008 roku, nr (...) z dnia 17 listopada 2008 roku (k.7-12), (...) Sp. z o.o. w K. obciążły J. Ś. wymagalnymi należnościami za dostawy wody i odprowadzanie ścieków z nieruchomości za okres obrachunkowy od listopada 2006 r. do listopada 2008r., które nie zostały uregulowane przez pozwanego w części co do łącznej kwoty 1.690, **62** zł, a nie jak wskazano w pozwie kwoty 1.690, **63** zł.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c., zasądzając je w stosunku rocznym: od kwoty 465,94 zł od dnia 9 czerwca 2007 roku do dnia zapłaty, od kwoty 205,00 zł od dnia 3 grudnia 2007 roku do dnia zapłaty, od kwoty 110,88 zł od dnia 21 czerwca 2008 roku do dnia zapłaty, od kwoty 325,28 od dnia 10 sierpnia 2008 roku do dnia zapłaty, od kwoty 273,52 zł od dnia 7 listopada 2008 roku do dnia zapłaty, od kwoty 310,00 zł od dnia 5 grudnia 2008 roku do dnia zapłaty. Zauważyć bowiem należy, że zgodnie z treścią § 11 pkt 1 umowy nr (...) o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków z dnia 20.09.2000r. usługobiorca miał dokonywać zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków w terminie 14 dni od daty dostarczenia rachunku. Faktura VAT nr (...) z dnia 21 maja 2007 roku na kwotę 897,65 zł została doręczona J. Ś. w dniu 21 maja 2007 roku, faktura VAT nr (...) z dnia 15 listopada 2007 roku na kwotę 205 zł została doręczona J. Ś. w dniu 15 listopada 2007 roku, faktura VAT nr (...) z dnia 23 maja 2008 roku na kwotę 110,88 zł została wysłana J. Ś. przesyłką pocztową nadaną w dniu 30 maja 2008 roku, faktura VAT nr (...) z dnia 18 lipca 2008 roku na kwotę 325,28 zł została wysłana J. Ś. przesyłką pocztową nadaną w dniu 19 lipca 2008 roku, faktura VAT nr (...) na kwotę 273,52 zł z dnia 16 października 2008 roku została wysłana J. Ś. przesyłką pocztową nadaną w dniu 16 października 2008 roku, faktura VAT nr (...) z dnia 17 listopada 2008 roku na kwotę 273,52 zł została doręczona J. Ś. w dniu 17 listopada 2008 roku. Uwzględniając zatem siedmiodniowy termin na doręczenie przez Poczte Polską przesyłki pocztowej na adres pozwanego i wynikający z § 11 pkt 1 umowy nr (...) o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków z dnia 20.09.2000r. czternastodniowy termin na dokonanie zapłaty przez pozwanego należności za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków wynikających z tych faktur, w/w należności stały się wymagalne odpowiednio w następujących terminach: co do kwoty 465,94 zł w dniu 8 czerwca 2007 roku, co do kwoty 205,00 zł w dniu 2 grudnia 2007 roku, co do kwoty 110,88 zł w dniu 20 czerwca 2008 roku, co do kwoty 325,28 w dniu 9 sierpnia 2008 roku, co do kwoty 273,52 zł w dniu 6 listopada 2008 roku do dnia zapłaty, co do kwoty 310,00 zł w dniu 4 grudnia 2008 roku. W tej sytuacji zatem roszczenie o zapłatę stanowiącej przedmiot powództwa kwoty 1.690,62 zł stało się wymagalne w pierwszym dniu po upływie powyższych terminów tj.: co do kwoty 465,94 zł w dniu

9 czerwca 2007 roku, co do kwoty 205,00 zł w dniu 3 grudnia 2007 roku, co do kwoty 110,88 zł w dniu 21 czerwca 2008 roku, co do kwoty 325,28 w dniu 10 sierpnia 2008 roku, co do kwoty 273,52 zł w dniu 7 listopada 2008 roku do dnia zapłaty, co do kwoty 310,00 zł w dniu 5 grudnia 2008 roku. Sąd oddalił w związku z tym jako bezzasadne powództwo w zakresie żądania zasądzenia ustawowych odsetek od kwoty 205,00 zł od dnia 4 grudnia 2007 roku do dnia zapłaty, od kwoty 110,88 zł od dnia 11 czerwca 2008 roku do dnia zapłaty, od kwoty 325,28 od dnia 6 sierpnia 2008 roku do dnia zapłaty, od kwoty 273,52 zł od dnia 4 listopada 2008 roku do dnia zapłaty, od kwoty 310,00 zł od dnia 6 grudnia 2008 roku do dnia zapłaty.

Orzeczenie w zakresie kosztów procesu oparto o przepis art. 98 § 1 i 3 kpc, zgodnie z którym strona przegrywająca proces obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, w tym wynagrodzenie pełnomocnika fachowego strony oraz art. 100 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone, przy czym Sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczonej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Koszty procesu, które poniosła strona powodowa wynoszą w niniejszej sprawie 647 zł, na które złożyły się kwota 30 zł tytułem opłaty od pozwu, kwota 600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika fachowego powoda w osobie radcy prawnego (art. 98 § 3 kpc w zw z art. 99 kpc i § 6 pkt 3 Rozp. Min. Spr. z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U. 2013 poz. 490) i kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (art. 1 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz.U. 2012 poz. 1282 z późn. zm.) i taką też kwotę należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda, który wygrał niniejszą sprawę niemal w całości.

SSR Katarzyna Latała