

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym 18 października 2021 r. powód C. R. (...) S.A. w T. domagał się zasądzenia od pozwanego P. K. kwoty 455,49 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 1 sierpnia 2020 r, tj przy uwzględnieniu terminu zapłaty ostatniej faktury Vat do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że poprzednik prawny powoda współpracował z pozwanym na podstawie umowy o współpracy. Na jej podstawie zobowiązany był do zapłaty określonej w umowie kwoty z tytułu doładowań i opłat związanych z terminalem, opłat za dzierżawę zestawu (...). Wskazał, że do dnia złożenia pozwu, pozwany nie uregulował do dnia wniesienia pozwu faktur VAT o nr: (...) na łączną kwotę 455,49 zł.

Pozwany pomimo wezwania do zapłaty należności nie dokonał płatności (k. 2-4).

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 10 listopada 2021 roku w sprawie V GNc 2944/21 upr referendarz sadowy Sądu Rejonowego w Kielcach V Wydział Gospodarczy orzekł w całości zgodnie z żądaniem pozwu (k. 31).

Na skutek wniosku powoda z dnia 12 maja 2022 r. (k.101-101v.) Przewodniczy w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Kielcach zarządzeniem z dnia 26 lipca 2022 r. w sprawie o sygn. akt V GNc 2944/21 ustanowił dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego P. K. kuratora w osobie r. pr. M. A. (1) (k. 124).

W sprzeczności od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, kurator dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego zaskarżył wydane orzeczenie w całości, wniósł o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie na rzecz pozwanego od strony powodowej zwrotu kosztów procesu oraz o przyznanie wynagrodzenia za pełnienie funkcji kuratora.

W uzasadnieniu kurator zarzucił, że roszczenia powoda, o którym mowa w pozwie nie potwierdza załączona do pozwu umowa o współpracę z 9.07.2015 r., zawiera bowiem jedynie ogólne postanowienia, np. co do jej czasu trwania a z przedłożonych do umowy załączników nie wynika, aby pozwany zobowiązał się do dzierżawy zestawu (...) w kwocie 45 zł netto miesięcznie. Według kuratora pozwanego, powód nie wykazał, aby pozwany zobowiązał się do regulowania opłaty za serwis w kwocie 2,90 zł netto miesięcznie, zwłaszcza, że powód obciążył pozwanego kwotą 5 zł netto miesięcznie z tytułu opłaty za opiekę serwisową terminala. Podała, że z załącznika (...) do umowy współpracy, wynika, że jedyną usługą wybrana przez pozwanego, była usługa (...) - usługa akceptacji kart płatniczych.

Ponadto z daleko idącej ostrożności wskazała, że do pozwu załączono załącznik B do umowy współpracy – „Usługa akceptacji kart płatniczych (...)”, podpisany w dniu 9.07.2015r.. Z tytułu świadczenia ww. usługi pozwany zobowiązał się do regulowania opłaty abonamentowej w wysokości 45 zł netto miesięcznie. Warunkiem aktywacji usługi było podpisanie z bankiem umowy regulującej zasady współpracy w zakresie usługi akceptacji kart płatniczych. Niniejszy załącznik uległ natychmiastowemu rozwiązaniu z dniem rozwiązania lub wygaśnięcia ww. umowy pozwanego z bankiem. Wobec tego pozwany nie może mieć zaległości z tytułu akceptacji kart płatniczych, bowiem na przedłożonych do pozwu fakturach nie widnieje należność z tego tytułu. Z ostrożności procesowej podniósł zarzut nieudowodnienia aktywacji usługi akceptacji kart płatniczych, bowiem do pozwu nie załączono umowy pozwanego z bankiem warunkującej aktywację niniejszej usługi. Wskazał, że nawet gdyby ową umowę załączył, to konieczne stało by się jej zweryfikowanie pod kątem czy nie doszło do wygaśnięcia lub rozwiązania, co stanowiłoby podstawę do natychmiastowego rozwiązania załącznika B. Wskazał ponadto, że wynagrodzenie z tytułu usługi akceptacji kart płatniczych miało być płatne, zgodnie z załącznikiem B w terminie 7 dni od dnia wystawienia faktury, zatem skoro fakturę nr (...) opiewająca na kwotę 64,07 zł wystawiono 31.07.2020r., to jej termin płatności upłynął 7.08.2020 r., stąd odsetki należne są dopiero od 8.08.2020 r.(k.146-147v.).

W odpowiedzi na sprzeciw z dnia 20 września 2022 r., powód wywodził jak dotychczas. Odniósł się do zarzutów twierdzeń pozwanego zawartych w wymienionym piśmie procesowym, przytoczył dodatkową argumentację na poparcie swojego stanowiska. (k.160-161v.).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strona powodowa C. R. (...) S.A. z siedzibą w T. prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego polegającą m.in. na pozostałej działalności wspomagającej usługi finansowe z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych.

Dniu 2 lutego 2017 roku zawarto umowę przedwstępną sprzedaży udziałów oraz sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa pomiędzy (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. a C. R. (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o. Na podstawie tej umowy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. w K. sprzedała na rzecz C. R. (...) S.A. w T. udziały spółki (...) Sp. z o.o. w K.. Następnie w dniu 31 maja 2017 roku ze skutkiem na dzień 1 czerwca 2017 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. w K. zbyła na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. zorganizowaną część przedsiębiorstwa spółki (...), stanowiący zorganizowany zespół składników materialnych i niematerialnych, przeznaczony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usług elektronicznych (Departament Usług (...)). Od dnia 1 czerwca 2017 roku (...) Sp. z o. o. z mocy prawa stała się stroną umów łączących spółkę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z kontrahentami w zakresie działalności Departamentu Usług (...). Uchwałą Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. z dnia 15.11.2017 r. i Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia C. (...)w S.A. w T. z dnia 15.11.2017 r. doszło do połączenia w trybie art.492 § 1 pkt1 k.s.h. z zastrzeżeniem art. 515§1 k.s.h. oraz art. 516 § 6 k.s.h. poprzez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej ( (...) Sp. z o.o.) na spółkę przejmującą (C. R.E. e. w S.A. w T.). Połączenie obu podmiotów polegało na wstąpieniu przez C. R. (...) S.A. we wszystkie prawa i obowiązki wynikające z umów, których stroną było (...) Sp. z o.o., na mocy art. 494 § 1 k.s.h.

**okoliczności niesporne**, a ponadto: odpis z KRS NeoTU na dzień 29.05.2017 r.- k.9-9v. , odpis z KRS NeoTU na dzień 25.10.2017 r.- k. 8-8v., odpis pełny z (...) Sp. z o. o. sp. k. – k.13-15, odpis pełny (...) Sp. z o.o. – k.16-17, odpis przedwstępnej umowy sprzedaży udziałów z (...) Sp. z o.o. – k.18-21v., przedwstępna umowa sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa- k. 22-27, odpis z KRS powoda – k. 10-12v.

Na mocy uchwały Zarządu powodowej spółki nr 1/12/2017 z 7.12.2018r. został utworzony Oddział z siedzibą, ul. (...), (...)-(...) K. pod firmą: C. R. (...) S.A. Oddział K., w którym realizowana jest obsługa umów, w tym umów współpracy z zakresie usług terminalowych, wystawianie faktur Vat za świadczone przez C. R. (...) S.A. usługi terminalowe, na podstawie zawartych umów o współpracy oraz obsługa techniczna związana z terminalami.

**okoliczności niesporne**, a ponadto oświadczenie strony powodowej z dnia 3.04.2018r. – k.7,

Pozwany P. K. prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do (...) pod firmą: K. S. K. P. z siedzibą w J., gm. B., której przedmiotem jest, m.in. sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych działalność taksówek osobowych (kod (...): 47.11.Z)

**dowód:** - wydruk zaświadczenia z (...) pozwanego - k. 78,08

W dniu 9 lipca 2015 r. poprzednik prawny powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. sp. k., zwana K. (...) zawarła z pozwanym P. K., zwanym partnerem na czas oznaczony 12 miesięcy umowę o współpracy w zakresie usług terminalowych.

Zgodnie z § 2 ust.1 umowy strony dokonują wyboru usług oferowanych przez k. (...) poprzez podpisanie odpowiedniego załącznika / załączników. Każdy z załączników stanowi integralną część umowy i dla swej ważności wymaga podpisania przez obie strony (§ 2 ust.3 umowy). W dniu 9 lipca 2015 r. poprzednik prawny powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. sp. k., zwana K. (...) i pozwany P. K. podpisali Załącznik B do umowy współpracy w zakresie świadczonych usług terminalowych.

Z dniem podpisania niniejszego Załącznika, strony rozpoczęły współpracę w zakresie Usługi (...) na zasadach określonych w umowie. Warunkiem aktywacji usługi było podpisanie umowy partnera z bankiem regulującej zasady współpracy w zakresie usług akceptacji kart płatniczych (§1 ust.1 i 2 Załącznika B do umowy współpracy).

Zgodnie z § 2 ust.1 Załącznika B do umowy współpracy z tytułu usługi aktywacji Kart płatniczych poprzez terminal partner obowiązany był do zapłaty miesięcznej opłaty abonamentowej w kwocie 45 zł netto + Vat. Opłaty za inne usługi świadczone przez K. (...) na rzecz partnera ujęte są w załączniku nr 1 „Tabela opłat za Usługi”. Wynagrodzenie płatne jest na podstawie faktury Vat w terminie 7 dni od dnia jej wystawienia.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Załącznika B do umowy współpracy usługa płatności kartą była wykonywana na warunkach i zgodnie z wymogami Banku.

Zgodnie z Załącznikiem Nr 1 Tabela opłat za Usługi: opłata za pierwszą opieką serwisowa terminala (opłata za 1 zestaw (...)) wynosiła 5 zł, opłata za pierwszą instalację terminala w (...) (opłata za 1 zestaw (...)) wynosiła 10 zł, opłata za aktywację terminala w systemie K. (...) (opłata aktywacyjna) wynosiła 39 zł.

W dniu 9 lipca 2015 r. poprzednik prawny powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. sp. k., zwana K. (...) i pozwany P. K. podpisali Załącznik (...) do umowy współpracy w zakresie świadczonych usług terminalowych, zgodnie z którym terminal zainstalowano w punkcie pod adresem: ul. (...) lok. 10, (...)Z. G..

Strony podpisały do niniejszej umowy dwa aneksy: aneks z dnia 2 marca 2017 r. oraz aneks z dnia 11 grudnia 2017 r.

**dowód:** umowa współpracy w zakresie usług terminalowych – k. 54-55, załącznik B do umowy współpracy w zakresie świadczonych usług terminalowych – k. 56, Załącznik nr 1 Tabela Opłat za Usługi –k.57, Załącznik (...) do umowy współpracy w zakresie świadczonych usług terminalowych –k.58, dwa aneksy do umowy zawartej dnia 9.07.2015 r.– k. 59-61, Regulaminy świadczenia Usług terminalowych - k.62-70, karta akceptanta –k. 71-72, Karta lokalizacji – k.73-75

W dniu 9 lipca 2019 r. Bank (...) S.A. w W. zwany bankiem zawarł z pozwanym w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej zwanym akceptantem na czas nieoznaczony umowę o przyjmowanie zapłaty dokonywanej przy użyciu kart płatniczych. Na mocy niniejszej umowy bank umożliwił pozwanemu przyjmowanie płatności bezgotówkowych dokonywanych przy użyciu kart płatniczych zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymogami w tym zakresie przy wykorzystaniu terminala (...) obsługiwanego przez K. (...). (§ 1 ust. 1.1).

Umowa została zawarta na czas nieokreślony, z możliwością wypowiedzenia umowy przez każdą ze stron z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego (§ 10 ust.10.1-10.2).

Składniki opłaty akceptanta określone zostały w załączniku nr 5 do umowy.

Bank zobowiązał się wobec pozwanego do rozliczenia transakcji zainicjowanych przy użyciu kart płatniczych określonych w załączniku nr 1 do umowy do umów warunkach.

**dowód:** umowa o przyjmowanie zapłaty dokonywanej przy pomocy kart płatniczych wraz z załącznikami– k. 164-167

Powód na podstawie ww. umowy wystawił pozwanemu następujące faktury VAT, na łączną kwotę 455,49 zł:

- (...)/ (...), dnia 31 lipca 2020 r. na kwotę 65,07 zł brutto w tym: 3,57 zł tytułem opłaty za pakiet serwisowy, 55,35 zł tytułem dzierżawy za (...) +P.-pad (...), 6,15 zł tytułem opłaty serwisowej terminala z terminem zapłaty do 31 lipca 2020 r., przelewem na wskazany nr rachunku bankowego;

- (...)/ (...), dnia 30 czerwca 2020 r. na kwotę 65,07 zł brutto w tym: 3,57 zł tytułem opłaty za pakiet serwisowy, 55,35 zł tytułem dzierżawy za (...) +P.-pad (...), 6,15 zł tytułem opłaty serwisowej terminala z terminem zapłaty do 30 czerwca 2020 r., przelewem na wskazany nr rachunku bankowego;

- (...)/ (...), dnia 31 maja 2020 r. na kwotę 65,07 zł brutto w tym: 3,57 zł tytułem opłaty za pakiet serwisowy, 55,35 zł tytułem dzierżawy za (...) + P.-pad (...), 6,15 zł tytułem opłaty serwisowej terminala z terminem zapłaty do 31 maja 2020 r., przelewem na wskazany nr rachunku bankowego;

- (...)/ (...), dnia 30 kwietnia 2020 r. na kwotę 65,07 zł brutto w tym : 3,57 zł tytułem opłaty za pakiet serwisowy, 55,35 zł tytułem dzierżawy za (...) + P.-pad (...), 6,15 zł tytułem opłaty serwisowej terminala z terminem zapłaty do 30 kwietnia 2020 r., przelewem na wskazany nr rachunku bankowego;

- (...)/ (...), dnia 31 marca 2020 r. na kwotę 65,07 zł brutto w tym : 3,57 zł tytułem opłaty za pakiet serwisowy, 55,35 zł tytułem dzierżawy za (...) + P.-pad (...), 6,15 zł tytułem opłaty serwisowej terminala z terminem zapłaty do 31 marca 2020 r., przelewem na wskazany nr rachunku bankowego;

- (...)/ (...), dnia 29 lutego 2020 r. na kwotę 65,07 zł brutto w tym : 3,57 zł tytułem opłaty za pakiet serwisowy, 55,35 zł tytułem dzierżawy za (...) + P.-pad (...), 6,15 zł tytułem opłaty serwisowej terminala z terminem zapłaty do 29 lutego 2020 r., przelewem na wskazany nr rachunku bankowego;

- FV- (...), dnia 31 stycznia 2020 r. na kwotę 65,07 zł brutto w tym : 3,57 zł tytułem opłaty za pakiet serwisowy, 55,35 zł tytułem dzierżawy za (...) + P.-pad (...), 6,15 zł tytułem opłaty serwisowej terminala z terminem zapłaty do 31 stycznia 2020 r., przelewem na wskazany nr rachunku bankowego;

**dowód:** - faktury VAT k. 47-53

Powód w piśmie z dnia 12 października 2020 r. wystosował do pozwanego przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 455,49 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Pismo wysłano na adres pozwanego wskazany w treści umowy. Korespondencja zawierająca ww. wezwanie wróciła do strony powodowej z adnotacją operatora pocztowego : „zwrot nie podjęto w terminie” .

**dowód:** wezwanie do zapłaty – k. 77-77v., zwrócona koperta – k.76

Pozwany pomimo wezwania do zapłaty należności, nie dokonał płatności.

Okoliczności bezsporne.

W niniejszej sprawie wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, które toczyło się pod sygn. akt N-ce 75262/21. W postępowaniu tym referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, VI Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 10.09.2021 r. uchylił nakaz zapłaty z dnia 11.02.2021 r. i umorzył postępowanie. Powód przez upływ terminu trzech miesięcy od tego umorzenia wniósł pozew w niniejszym postępowaniu.

**dowód:** wydruk akt elektronicznego postępowania upominawczego o sygn. akt N-ce 75262/21 –k.28-46

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów prywatnych, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Powód w niniejszej sprawie domagał się zapłaty łącznej kwoty 455,49 zł, niezapłacone faktury o nr: (...) z tytułu dzierżawy terminala i jego opat serwisowych.

Poza sporem pozostawała legitymacja stron w niniejszym postępowaniu. Poza sporem było to, że strony łączyła ww. umowa, na mocy której pozwany był zobowiązany do przyjmowania zapłaty za towary i usługi w formie akceptacji kart na rzecz klientów.

Poza sporem pozostawało także to, że powód przekazał pozwanemu terminal, aby pozwany mógł wywiązywać się z postanowień umownych.

Pozwany, reprezentowany przez kuratora, wskazał, że powód nie wykazał roszczenia dochodzonego pozwem bowiem owego roszczenia nie potwierdza załączona do pozwu umowa o współpracę z 9.07.2015 r., zawierająca jedynie ogólne postanowienia, np. co do jej czasu trwania. Według kuratora z przedłożonych do umowy załączników nie wynika, aby pozwany zobowiązał się do dzierżawy zestawu (...) w kwocie 45 zł netto miesięcznie.

Kurator pozwanego, wywodziła, że powód nie wykazał, aby pozwany zobowiązał się do regulowania opłaty za serwis w kwocie 2,90 zł netto miesięcznie, zwłaszcza, że powód obciążył pozwanego kwotą 5 zł netto miesięcznie z tytułu opłaty za opiekę serwisową terminala. Podała, że z załącznika (...) do umowy współpracy, wynika, że jedyną usługą wybraną przez pozwanego, była usługa (...) - usługa akceptacji kart płatniczych.

Z ostrożności procesowej podniosła zarzut nieudowodnienia aktywacji usługi akceptacji kart płatniczych, bowiem do pozwu nie załączono umowy pozwanego z bankiem warunkującej aktywację niniejszej usługi.

W ustalonych okolicznościach faktycznych należało przyjąć, że strony związane były umową o świadczenie usług terminalowych.

W myśl art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 734 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonane zlecenie należy się wynagrodzenie (art. 735 § 1 k.c.).

Przedmiotem umowy łączącej strony jest świadczenie usług przez powoda, co uzasadnia zastosowanie do stosunku prawnego nawiązanego przez strony przepisów o zleceniu. Zgodnie bowiem z art. 750 k.c., do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Jak trafnie wskazuje Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, w myśl ugruntowanych w nauce oraz w judykaturze dyrektyw odpowiedniego stosowania prawa, przepisy te mogą mieć zastosowanie bez żadnych ograniczeń (wprost), z odpowiednimi modyfikacjami usprawiedliwionymi podobieństwami i odmiennościami między postępowaniem zażaleniowym a postępowaniem apelacyjnym, albo - ze względu na występujące różnice między tymi postępowaniami - nie mogą być stosowane w ogóle.

Zgodnie z art. 353[1] k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

W realiach niniejszej sprawy, sąd na podstawie załączonych do przez powoda do pozwu i pisma procesowego powoda z dnia 20.09.2022 r. dokumentów: umowy współpracy w zakresie usług terminalowych (k. 54-55), załącznika B do umowy współpracy w zakresie świadczonych usług terminalowych (k. 56), Załącznika nr 1 Tabeli Opłat za Usługi (k.57), Załącznika (...) do umowy współpracy w zakresie świadczonych usług terminalowych (k.58), dwóch aneksów do umowy zawartej dnia 9.07.2015 r. (k.59-61), Regulaminów Świadczenia Usług (...) (k.62-70), karty akceptanta (k. 71-72), Karta lokalizacji (k.73-75), umowy pozwanego z bankiem o przyjmowanie zapłaty dokonywanej przy pomocy kart płatniczych wraz z załącznikami (k. 164-167), ustalił, że strony od dnia zawarcie 9 lipca 2015 r. umowy o współpracy w zakresie usług terminalowych rozpoczęły współpracę gospodarczą na podstawie w zawartych umów. Ponadto z karty lokalizacji i charakterystyki punktu, wynika jednoznacznie fakt przekazania pozwanemu terminali, za pomocą których świadczone usługi związane z przyjmowaniem płatności, co było powiązane z zwarciem przez pozwanego umowy z bankiem celem umożliwienia płatności bezgotówkowych za pomocą terminali przekazanych przez powoda. Zgodnie z § 2 ust.1 umowy o współpracy strony dokonują wyboru usług oferowanych przez K. (...)

poprzez podpisanie odpowiedniego załącznika / załączników. Każdy z załączników stanowi integralną część umowy i dla swej ważności wymaga podpisania przez obie strony (§ 2 ust.3 umowy).

W dniu 9 lipca 2015 r. poprzednik prawny powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. sp. k., zwana K. (...) i pozwany P. K. podpisali Załącznik B do umowy współpracy w zakresie świadczonych usług terminalowych.

Z dniem podpisania niniejszego Załącznika, strony rozpoczęły współpracę w zakresie Usługi (...) na zasadach określonych w umowie. Warunkiem aktywacji usługi było podpisanie umowy partnera z bankiem regulującej zasady współpracy w zakresie usług akceptacji kart płatniczych (§1 ust.1 i 2 Załącznika B do umowy współpracy).

Zgodnie z § 2 ust.1 Załącznika B do umowy współpracy z tytułu usługi aktywacji Kart płatniczych poprzez terminal partner obowiązany był do zapłaty miesięcznej opłaty abonamentowej w kwocie 45 zł netto + Vat. Opłaty za inne usługi świadczone przez K. (...) na rzecz partnera ujęte są w załączniku nr 1 „Tabela opłat za Usługi”. Wynagrodzenie płatne jest na podstawie faktury Vat w terminie 7 dni od dnia jej wystawienia.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Załącznika B do umowy współpracy usługa płatności kartą była wykonywana na warunkach i zgodnie z wymogami Banku.

Zgodnie z Załącznikiem Nr 1 Tabela opłat za Usługi: opłata za pierwszą opieką serwisowa terminala (opłata za 1 zestaw (...)) wynosiła 5 zł, opłata za pierwszą instalację terminala w (...) (opłata za 1 zestaw (...)) wynosiła 10 zł, opłata za aktywację terminala w systemieK. (...) (opłata aktywacyjna) wynosiła 39 zł.

W dniu 9 lipca 2015 r. poprzednik prawny powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. sp. k., zwana K. (...) i pozwany P. K. podpisali Załącznik (...) do umowy współpracy w zakresie świadczonych usług terminalowych, zgodnie z którym terminal zainstalowano w punkcie pod adresem: ul. (...) lok. 10, 65-001 Z.G..

Fakt zawarcia powyższej umowy jak również załączników do tej umowy i dwóch aneksów potwierdził własnoręcznym podpisem. Co więcej pozwany w dniu zawarcia niniejszej umowy zawarł również z bankiem na czas nieoznaczony umowę o przyjmowanie zapłaty dokonywanej przy użyciu kart płatniczych. Na mocy niniejszej umowy bank umożliwił pozwanemu przyjmowanie płatności bezgotówkowych dokonywanych przy użyciu kart płatniczych zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymogami w tym zakresie przy wykorzystaniu terminala (...) obsługiwanego przezK. (...). (§ 1 ust. 1.1). Umowę zawarto na czas nieokreślony, z możliwością wypowiedzenia umowy przez każdą ze stron z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego (§ 10 ust.10.1-10.2). Składniki opłaty akceptanta określone zostały w załączniku nr 5 do umowy. Bank zobowiązał się wobec pozwanego do rozliczenia transakcji zainicjowanych przy użyciu kart płatniczych określonych w załączniku nr 1 do umowy do umów warunkach.

Na podstawie powyższych umów powód wystawił pozwanemu przez cały okres w współpracy faktury Vat, których ten ostatni nie kwestionował. Powód w oparciu o faktury Vat o nr (...) wykazał również, że pozwany nie zapłacił mu łącznie kwoty 455,49 zł za 7 powyższych faktur Vat wystawionych w okresie: od 31.01.2020 do 31.07.2020 r., każda na kwotę 65,07 zł, dzierżawy za (...) + P.-pad (...), 6,15 zł tytułem opłaty serwisowej terminala.

Istotnym jest, że pozwany będący przedsiębiorcą i zarazem profesjonalistą, który powyższe umowy zawarł w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, winien respektować postanowienia zawartych umów. Zatem przez cały okres ich trwania ciążył na nim obowiązek terminowego regulowania wszelkich płatności wynikających z zawartych umów.

Należy mieć na uwadze, że samo zaprzeczenie okolicznościom dokonane przez stronę procesową wywołuje tylko ten skutek, że istotne dla rozstrzygnięcia sprawy kwestie stają się sporne i muszą być udowodnione. W razie ich nieudowodnienia sąd ocenia je na niekorzyść strony, na której spoczywał ciężar dowodu, chyba że miał możliwość przekonać się o prawdziwości tych twierdzeń na innej podstawie (postanowienie SN z 28 kwietnia 1975 r., III CRN

26/75, LEX nr 7692). Kurator pozwanego, przeciwnie do powoda nie powołał dowodów na poparcie swych twierdzeń. Natomiast powód w pełni wykazał zasadność swego roszczenia, tj. roszczenia dochodzonego pozwem obejmujące roszczenie o zapłatę 7 miesięcznych opłat za dzierżawę terminala (...) + P.-pad (...), w kwocie 45 zł netto + VAT 6,15 zł tytułem opłaty serwisowej terminala, jak również udowodnił aktywację usługi akceptacji kart płatniczych, poprzez dołączone do pozwu i pisma procesowego z 20.09.2022 r. dowody.

Biorąc pod uwagę powyższe na podstawie art. art. 735 § 1 k.c., w zw. art. 353<sup>1</sup> k.c. w. orzeczono, jak w pkt I sentencji wyroku.

O odsetkach ustawowych za opóźnienie sąd podstawie art. 4 pkt 3 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. 2016 r. poz. 684 ze zm.), zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1, 1[1] i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015 r. poz. 1800 ze zm.). Na podstawie powołanych przepisów prawa Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 359,90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na które złożyły się: kwota 90,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa oraz kwota 30 zł tytułem zwrotu opłaty od pozwu, 112,20 zł tytułem zwrotu kosztów doręczenia korespondencji za pośrednictwem komornika sądowego oraz 110,70 zł tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia kuratora (pkt II wyroku).

Zasady ustalania wynagrodzenia dla kuratora uregulowane zostały w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej z dnia 13 listopada 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1476). Zgodnie z § 1 ust. 1 wysokość wynagrodzenia kuratora ustanowionego dla strony w sprawie cywilnej, zwanego dalej „kuratorem”, nie może przekraczać 40% stawek minimalnych przewidzianych przepisami określającymi opłaty za czynności radców prawnych. Zgodnie z § 1 ust. 2 wysokość stawek minimalnych w sprawach nieokreślonych w przepisach, o których mowa w ust. 1, ustala się, przyjmując za podstawę stawkę w sprawach o najbardziej zbliżonym rodzaju. W myśl § 1 ust. 3 Wynagrodzenie kuratora będącego podatnikiem obowiązany do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawką tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o wynagrodzeniu.

Zgodnie z § 1 ust. 3 rozporządzenia wysokość wynagrodzenia w sprawach wymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w kwocie wyższej niż określona w ust. 1, a nieprzekraczającej wskazanych stawek minimalnych, jeżeli uzasadnia to:

- 1) nakład pracy kuratora, w szczególności czas poświęcony na przygotowanie się do działania w postępowaniu, liczba stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjęte w sprawie;
- 2) wartość przedmiotu sporu;
- 3) stopień zawiłości sprawy

Zgodnie z powyższymi przepisami ustalono wynagrodzenie kuratora. Sąd ustalił wynagrodzenie kuratora na kwotę 110,70 zł powiększone o podatek vat. Wobec powyższego w pkt II wyroku sąd przyznał kuratorowi nieznanego z miejsca pobytu pozwanego P. K. r.pr. M. A. (1) wynagrodzenie w kwocie 110,70 zł , którą to kwotę nakazał wypłacić z zaliczki zaksięgowanej pod pozycją (...).

od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1456,80 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sędzia Anna Jermak

# ZARZĄDZENIE

1. odnotować;
2. doręczyć odpis wyroku wraz z uzasadnieniem kuratorowi pozwanego r.pr. M. A. z pouczeniem o terminie do wniesienia apelacji.

Sędzia Anna Jermak