

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1523/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. G.	R. G. został uznany za winnego tego, że: w dniu 9 stycznia 2020 roku w K. wbrew przepisom ustawy posiadał środek psychotropowy w postaci 3 - (...) (metylometkatynon) o masie 14,113 grama, 3 C. (3-chlorometkatynon) o masie 5,81 g, (...) (3,4 -	

		<p>metylenodioksymetamfetamina) o masie 0,075 g oraz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 19,281g, przy czym w czasie popelnienia przestępstwa miał ograniczoną zdolność do rozpoznania jego znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem w stopniu znaczny, co stanowi przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 31 § 2 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 9 stycznia 2020 roku funkcjonariusze Policji przeprowadzili przeszukanie mieszkania zajmowanego przez oskarżonego R. G. w K. na ul. (...) ujawniając środek psychotropowy w postaci 3 - (...) (metylometkatynon) o masie 14,113 grama, 3 C. (3-chlorometkatynon) o masie 5,81 g, (...) (3,4 – metylenodioksymetamfetamina) o masie 0,075 g oraz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 19,281g</p> <p>Dowód: protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych k. 3-6;</p>			

<p>wyjaśnienia oskarżonego k. 18, 26;</p> <p>zeznania Z. H. k. 70;</p> <p>opinia z zakresu badań chemicznych k. 59-66;</p> <p>2. W czasie popełnienia przestępstwa oskarżony miał ograniczoną zdolność do rozpoznania jego znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem w stopniu znacznym.</p> <p>Dowód: opinia sądowo - psychiatryczna k. 50-52, 84-85;</p> <p>3. Oskarżony R. G. ma 33 lata, jest kawalerem, nie ma dzieci. Ma wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego żadnego zawodu, choruje na schizofrenię paranoidalną, pobiera rentę w wysokości 930 złotych. Nie był karany.</p> <p>Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 17;</p> <p>dane o karalności k. 49.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Fakt nr 1 Fakt nr 2 Fakt nr 3		<p>Okoliczności opisane w fakcie nr 1 nie były sporne, zostały ustalone na podstawie wyjaśnień oskarżonego, który przyznał się w całości do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa, protokołu przeszukania mieszkania oskarżonego, w którym ujawnione zostały środki odurzające i substancje psychotropowe, opinii z zakresu badań chemicznych i zeznań funkcjon. Policji Z. H., który dokonał przeszukania. Żadna z okoliczności faktycznych objętych faktem nr 1 nie była sporna.</p> <p>Okoliczności opisane w fakcie nr 2 nie były sporne, zostały ustalone na podstawie opinii sądowo- psychiatrycznej.</p> <p>Okoliczności opisane w fakcie nr 3 odnoszące się do sytuacji osobistej, majątkowej, rodzinnej oskarżonego</p>	

		oraz jego karalności zostały ustalone na podstawie wyjaśnień oskarżonego i danych o karalności. Dowody te nie były kwestionowane.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I wyroku	R. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Kwalifikacja prawna zachowania oskarżonego nie budziła wątpliwości. Bezsporne było i posiadanie przez			

oskarżonego narkotyków oraz ich rodzaj, ilość ogólna i ilość porcji handlowych, jakie można z tej ilości ogólnej otrzymać.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki			

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			<p>Stopień winy oskarżonego w przypadku tego przestępstwa jest znaczny i nie budzi to wątpliwości. Oskarżony z racji choroby psychicznej - schizofrenii paranoidalnej - miał wprawdzie ograniczoną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, ale z treści wypowiedzi oskarżonego z k. 51 wynika, że był on zorientowany co do bezprawności zachowań polegających na posiadaniu narkotyków.</p> <p>W kwestii stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku wskazać należy, iż oskarżony działał przeciwko istotnemu dobru chronionemu prawem w postaci ochrony społeczeństwa przed skutkami narkomanii, zwłaszcza gdy chodzi o osoby młode, które nie są w pełni świadome niszczącego wpływu używania narkotyków na stan ich zdrowia. W kwestii zamiaru oskarżonego nie ma wątpliwości, iż działał on z zamiarem</p>

bezpośrednim, co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości, skoro z wypowiedzi oskarżonego wynika, że miał świadomość, iż posiadanie narkotyków jest nielegalne. Ostatecznie zatem trzeba było stwierdzić, iż stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego jest wysoki.

Przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zagrożone jest karą pozbawienia wolności do lat 3. Sąd zdecydował się na wymierzenie oskarżonemu kary o charakterze wolnościowym, bo kara pozbawienia wolności byłaby rozstrzygnięciem zbyt surowym w stosunku do wagi popełnionego przez oskarżonego czynu. Jest to występki drobniejszego rodzaju, a za takie czyny w ocenie sądu kary pozbawienia wolności powinny być co do zasady orzekane jedynie w szczególnych sytuacjach, kiedy nie ma żadnej możliwości prawnej ani uzasadnienia dla orzeczenia innego rodzaju kary. Kary grzywny sąd nie orzekł z uwagi na to, że wobec wysokości dochodu oskarżonego, nie byłoby możliwe jej wykonanie, a z pewnością bardzo utrudnione. Sąd w oparciu o art. 37a § 1 kk w brzmieniu

obowiązującym przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. 2020.1086) w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 7 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Stan zdrowia psychicznego oskarżonego – na co wskazuje treść opinii i obserwacja oskarżonego na rozprawie w dniu 17 marca 2021 r. – nie sprzeciwia się możliwości wykonywania przez niego pracy. Sąd zobligowany treścią art. 4 § 1 kk przyjął brzmienie art. 37a § 1 kk obowiązujące przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. Po nowelizacji trudniejsze jest skorzystanie z instytucji przewidzianej w art. 37a § 1 kk, przepis ten od dnia 24 czerwca 2021 r. stanowi, że jeżeli przestępstwo jest zagrożone tylko karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat,

a wymierzona za nie kara pozbawienia wolności nie byłaby surowsza od roku, sąd może zamiast tej kary orzec karę ograniczenia wolności nie niższą od 3 miesięcy albo grzywnę nie niższą od 100 stawek dziennych, jeżeli równocześnie orzeka środek karny, środek kompensacyjny lub przepadek. Wprowadzone zostały więc nie tylko pewne warunki umożliwiające skorzystanie z art. 37a § 1 kk, ale i wymiar kar wolnościowych orzekanych na podstawie tego przepisu jest określony poprzez wskazanie, że ograniczenie wolności nie może być niższe niż 3 miesiące, a grzywna musi wynosić co najmniej 1000 stawek dziennych.

Przed nowelizacją wprowadzoną ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. przepis art. 37a § 1 kk miał brzmienie: jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, można zamiast tej kary orzec grzywnę albo karę ograniczenia wolności. Nie było więc żadnych poza górną granicą zagrożenia przestępstwa karą pozbawienia wolności warunków do tego, aby z instytucji przewidzianej w tym przepisie móc skorzystać.

Przepis art. 4 § 1 kk nakazuje sądowi – w przypadku zmian ustawy w okresie od popełnienia czynu do wyrokowania - stosowanie ustawy względniejszej dla sprawcy. Na tej podstawie prawnej sąd orzeczenie o karze oparł na treści art. 37a § 1 kk w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r.

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sąd orzekł wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 600 złotych na rzecz Fundacji (...) z siedzibą w B., ul. (...) z przeznaczeniem na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczonego został przepadek środków odurzających oraz substancji psychotropowej, a w oparciu o art. 44 § 2 kk sąd orzekł przepadek 3 lufek szkolnych, ponieważ służyły one do popełnienia przez oskarżonego przestępstwa, gdyż za ich pomocą oskarżony odurzał się marihuaną.

**1.1Inne
ROZSTRZYGNIECIA
Zawarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	<p>Oskarżony został w całości zwolniony od kosztów sądowych z uwagi na sytuację majątkową. Na wydatki Skarbu Państwa w przedmiotowej sprawie złożyły się:</p> <p>1/ opłata za uzyskanie danych o karalności oskarżonego w kwocie 30 złotych (k. 49) pobrana na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 kpk i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego</p>		

Rejestru Karnego (Dz. U. 2014.861);

2/ ryczałt za doręczenia w postępowaniu przygotowawczym i przed sądem w kwocie 40 złotych (2 x 20 złotych) – art. 618 § 1 pkt 1 kpk i § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. 2013.663 j.t.);

3/ wynagrodzenie za sporządzenie opinii sądowo-psychiatrycznej w kwocie łącznej 383,60 złotych k. 55-56 – na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 kpk;

4/ wynagrodzenie za sporządzenie opinii z zakresu badań chemicznych w kwocie 1.569,85 złotych k. 58 – na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 kpk;

5/ ryczałt za przechowywanie zatrzymanych przedmiotów w kwocie 40 złotych – na podstawie art. 618 § 1 pkt 4 kpk i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. 2013.663 j.t.);

6/ wynagrodzenie obrońcy z urzędu w kwocie 738

złotych – art. 618 § 1 pkt 11 kpk. Wysokość wynagrodzenia została ustalona na podstawie przepisów § 17 ust. 1 pkt 1 (dochodzenie – 180 złotych), § 17 ust. 2 pkt 3 (420 złotych – rozprawa w dniu 17 marca 2021 r.) w zw. z § 4 ust. 3 (23 % podatku VAT) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2016.1714 ze zm.).

Oплата od kary ograniczenia wolności wymierzonej oskarżonemu wynosi 180 złotych - art. 2 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 83.49.223 ze zm.).

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.

1.1 Podpis

SSR Anna Jordan –
Chajczyk