

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1155/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1 Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		Wniosek o uzasadnienie wyroku został złożony w części, która dotyczyła orzeczenia o karze, środkach kompensacyjnych i kosztach procesu wymierzonych oskarżonemu W. K., stąd też Sąd stosownie do treści	

		art. 423 § 1a kpk ograniczył zakres uzasadnienia do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	W. K.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonego W. K. nie budzi wątpliwości. Swoim zachowaniem polegającym na tym, że: w dniu 18 grudnia 2019 roku w K. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci 3-C. (3-chlorometkatynon) oraz mieszaniny 3-C. i 4-C. (4-chlorometkatynon) w ilości łącznej 7.02 gram netto oskarżony W. K. w pełni wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Opinie nr (...) z przeprowadzonych</p>			

badań chemicznych (k. 152-160, k. 162-167, k. 196-202), wydane przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy Wojewódzkiej Policji w K. nie pozostawiają żadnych wątpliwości. Oskarżony posiadał substancję psychotropową w postaci 3-C. (3-chlorometkatynon) oraz mieszaniny 3-C. i 4-C. (4-chlorometkatynon) w ilości łącznej 7.02 gram netto. Z substancji stałych w postaci ww. proszków o masie łącznej netto 7.02 grama można otrzymać od 18 do 25 działek/porcji handlowych. 3-C. (3-chlorometkatynon) oraz 4-C. (4-chlorometkatynon) zostały wymienione w wykazie substancji psychotropowych grupa I-P, stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych (Dz.U. z 2018 r poz. 1591 z póź zm).

3.2 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3 Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4 Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5 Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

W. K.	I.	I.	<p>Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze ogólne zasady i dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 § 1 kk uwzględniając stopień winy, stopień społecznej szkodliwości czynu sprawcy oraz biorąc pod uwagę cele, które kara ma osiągnąć w stosunku do niego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Oceniając stopień winy oskarżonego wskazać należy, że miał on pełną możliwość zachowania się zgodnie z obowiązującymi przepisami, gdyż nic nie ograniczało go w podejmowaniu decyzji, co do zachowania się zgodnego z prawem. Fakt ten wynika w sposób jednoznaczny z opinii sądowo – psychiatrycznej, sporządzonej przez biegłych lekarzy psychiatrów E. P. i K. P. (k.278-279). W ocenie Sądu, przestępstwo popełnione przez oskarżonego W. K., kwalifikowane z 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii charakteryzuje się wysokim stopniem społecznej szkodliwości. Powszechnie wiadomym jest, jakie skutki wiążą się z zażywaniem narkotyków, jak wielkie spustoszenie czynią one w organizmie. Pomimo szeregu akcji przeprowadzanych celem</p>
-------	----	----	--

o uświadomienia o  
szkodliwości działania  
narkotyków – ilość osób  
zażywających narkotyki i  
uzależnionych od nich  
wciąż jest pokaźna. To  
z kolei jest niejako  
motorem napędowym  
dla osób handlujących  
narkotykami, które  
niejednokrotnie z tej  
działalności czynią sobie  
źródło dochodu. Z tych też  
względów, w ocenie Sądu,  
jedynie zdecydowana  
polityka karania daje  
gwarancję skutecznego  
przeciwdziałania  
popelnieniu przestępstw  
„związanych” z  
narkotykami. Na  
niekorzyść oskarżonego  
przemawia jego  
wielokrotna uprzednia  
karalność (k.356-358).  
Jako okoliczności  
łagodzące Sąd miał  
na względzie, iż W.  
K. przyznał się do  
popelnienia zarzucanego  
mu przestępstwa, wyraził  
skruchę i żal. Aktualnie  
oskarżony prowadzi  
ustabilizowany tryb życia,  
pracuje zawodowo,  
uczestniczy w terapii  
uzależnień, angażuje się  
w działalność społeczną.  
Z powyższych względów,  
a także kierując się  
dyrektywami wskazanymi  
w art. 53 § 1 kk Sąd,  
przy zastosowaniu art. 37  
a kk w zw. z art. 4 §  
1 kk, orzekł w stosunku  
do oskarżonego za  
przestępstwo przypisane  
mu niniejszym wyrokiem  
karę grzywny w rozmiarze  
120 stawek dziennych

			przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych. Liczba orzeczonych wobec oskarżonego stawek grzywny odpowiada stopniowi zawinienia oraz społecznej szkodliwość dokonanego przez niego czynu. Ustalona wysokość stawki dziennej, w ocenie Sądu, uwzględnia sytuację rodzinną W. K., który jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, pracuje osiągając stały dochód w wysokości 3.500 złotych.
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. K.	II	I.	Sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 44 § 2 kk, w związku ze skazaniem za czyn z pkt I wyroku, orzekł wobec oskarżonego W. K. przepadek dowodów rzeczowych w postaci:  - pojemnika plastikowego z białym proszkiem oznaczony jako 1 – po badaniach 3-C. o masie netto 1,059 gram,  - pojemnika plastikowego z białym proszkiem z torby z telefonem komórkowym oznaczony jako 3 – po

badaniach 3-C. o masie netto 1,058 gram,

- trzy pojemniki typu eppendorf z proszkiem koloru białego oznaczone jako 1- po badaniach 3-C. o masie łącznej netto 0,592 gram netto,

- eppendorf z proszkiem koloru białego oznaczony jako przedmiot nr 1- po badaniach 3-C. o masie netto 0,709 gram,

- dwa eppendorfy z proszkiem koloru białego oznaczone jako przedmiot nr 2- po badaniach 3-C. o masie łącznej 2,143 gram,

- eppendorf z proszkiem koloru białego oznaczony jako przedmiot nr 2- po badaniach 3-C. i 4 - C. o masie 1,026 gram,

- eppendorf z proszkiem koloru białego oznaczony jako przedmiot nr 3- po badaniach 3-C. o masie netto 0,008 gram,

- dwa eppendorfy z proszkiem koloru białego oznaczone jako przedmiot nr 4 - po badaniach 3-C. o masie łącznej 0,241 gram,

opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów

kryminalistycznych nr I/214/20/N, a stanowiących dowody rzeczowe na podstawie postanowienia zatwierdzonego przez Asesora Prokuratury Rejonowej K. - Zachód w K. w dniu 15

			września 2020 roku. Dowody rzeczowe, których przepadek orzeczono stanowią substancję psychotropową, której posiadanie jest zabronione, bądź służyły lub były przeznaczone do popelnienia przestępstwa
W. K.	III.	I.	Stosownie do brzmienia art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary grzywny Sąd zaliczył oskarżonemu W. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 18 grudnia 2019 roku godz. 21.00. do dnia 20 grudnia 2019 roku godz. 16.30.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOsztu procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

XIII.

Na koszty złożyły sądowe w niniejszej sprawie w łącznej kwocie 2110,05 zł złożyły się na następujące kwoty:

- 600 zł tytułem opłaty od kary grzywny na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j.: Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zm.);

- 30 zł tytułem opłaty za uzyskanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 kpk w zw. z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 861);

- 40 zł ( 2x 20 zł ) tytułem opłaty za ryczałt za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym i sądowym – na podstawie art. 618 § 1 pkt 1 kpk w zw. z § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 663 ze zm.);

- 383,60 zł wynagrodzenie biegłych psychiatrów (k. 280, 281),

- 112,43 zł wynagrodzenie specjalisty ds. uzależnień (k. 373v),

- 944,40 zł wynagrodzenie Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w K. (k. 151 w wysokości 1/2 kwoty, k. 161 w wysokości 1/2 kwoty, k. 195 w wysokości 1/3 kwoty).

Na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 633 kpk, Sąd zasądził od oskarżonego W. K. koszty sądowe w całości. W niniejszym postępowaniu nie ujawniły się żadne okoliczności przemawiające za zwolnieniem go od ich uiszczenia. Oskarżony jest człowiekiem młodym, zdrowym, osiąga stały dochód. Ponadto wysokość tych kosztów nie jest na tyle wysoka, aby mogła stanowić dla niego nadmierne obciążenie finansowe. Trzeba mieć też na uwadze, że koszty te zostały wywołane tylko i wyłącznie jego nagannym zachowaniem i nikt inny poza nim nie może ich ponosić, Skarb Państwa także nie powinien być tymi kosztami obciążony skoro nic za tym nie przemawia.

**1.Podpis**

sędzia                      Monika  
Marcinkowska