

Sygn. akt **II K 905/20**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Jordan – Chajczyk

Protokolant: sekr. sąd. Anna Żak

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej K. – Zachód w K. – K. C.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 2 grudnia 2020 r. i 10 lutego 2021 r. sprawy

1. **K. B. (K. B.)**, syna Z. i A. z d. G., ur. (...) K.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie czasu od daty bliżej nieustalonej do dnia 13 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie łącznej 356,533 gram netto oraz substancję psychotropową w postaci mieszaniny 3-C. oraz (...) o masie 0,12 grama,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

II. w okresie od nieustalonego dnia stycznia 2020 roku do 13 stycznia 2020 roku w K., działając z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej kwocie 160 zł czterokrotnie udzielił środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 4 gramy I. B. i W. D. i tak:

1. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 13 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił I. B. i W. D. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama, za kwotę 40 zł;

2. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 13 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił I. B. i W. D. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama, za kwotę 40 zł;

3. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 13 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił I. B. i W. D. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama, za kwotę 40 zł;

4. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 13 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił I. B. i W. D. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama, za kwotę 40 zł;

tj. o ciąg czterech przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk

2. **I. B. (I. B.)**, syna M. i E. z d. B., ur. (...) K.

oskarżonego o to, że:

w dniach bliżej nieustalonych w okresie od 1 stycznia 2020 roku do dnia 14 stycznia 2020 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, działając z wykorzystaniem tej samej sposobności, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, czterokrotnie posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 4 gramy, które nabył od K. B., i tak:

1. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 14 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama, który nabył od K. B. za kwotę 40 złotych,

2. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 14 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama, który nabył od K. B. za kwotę 40 złotych,

3. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 14 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama, który nabył od K. B. za kwotę 40 złotych,

4. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 14 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama, który nabył od K. B. za kwotę 40 złotych,

tj. o ciąg czterech przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk

orzeka:

I. uznaje oskarżonego K. B. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia i stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. w ramach czynów zarzucanych w punkcie 2 aktu oskarżenia uznaje oskarżonego K. B. za winnego tego, że: w dniach bliżej nieustalonych w okresie od 1 do 13 stycznia 2020 r. w K., działając z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej kwocie 160 zł czterokrotnie udzielił W. D. i innej nieustalonej osobie środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 3,2 grama i tak:

1. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 13 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił W. D. i innej nieustalonej osobie środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama za kwotę 40 zł;

2. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 13 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił W. D. i innej nieustalonej

osobie środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama za kwotę 40 zł;

3. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 13 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięci korzyści majątkowej udzielił W. D. i innej nieustalonej osobie środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama za kwotę 40 zł;

4. w dniu bliżej nieustalonym w okresie od 1 do 13 stycznia 2020 roku w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięci korzyści majątkowej udzielił W. D. i innej nieustalonej osobie środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie większej niż 0,8 grama, za kwotę 40 zł, co stanowi ciąg czterech przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie tych przepisów wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego K. B. przepadek równowartości korzyści majątkowej w kwocie 160 (sto sześćdziesiąt) złotych osiągniętej z popełnienia 4 przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk;

III. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. 2020.1086) w zw. z art. 4 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonego K. B. w punktach I i II wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek środków odurzających oraz substancji psychotropowej w postaci: rozerwanego worka foliowego z zawartością suszu ziela konopi innych niż włókniste o masie 310,87 grama, siatki foliowej z zawartością ziela konopi innych niż włókniste o masie 23,66 grama, 1 rolki siatek foliowych wraz z zieleń konopi innych niż włókniste o masie 0,014 grama oraz mieszaniny 3-C. oraz (...) o masie 0,014 grama, 6 torebek foliowych z zawartością ziela konopi innych niż włókniste o masie 0,151 grama, torebki foliowej z zawartością ziela konopi innych niż włókniste o masie 0,301 grama opisanych w punkcie I podpunkty 1, 2, 4, 5 i 9 postanowienia prokuratora z dnia 14 lipca 2020 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych;

V. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci: siatki foliowej z zawartością 12 sztuk pustych pojemników typu eppendorf, plastikowego pojemnika z pokrywką z zawartością 2 sztuk wag elektronicznych koloru srebrnego, 3 sztuk torebek foliowych, torebki foliowej z zawartością 215 sztuk pojemników typu eppendorf, wagi elektronicznej koloru srebrnego opisanych w punkcie I podpunkty 3, 4, 6, 7 i 8 postanowienia prokuratora z dnia 14 lipca 2020 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych;

VI. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku ze skazaniem za przestępstwo opisane w pkt. I wyroku orzeka wobec oskarżonego K. B. nawiązkę w kwocie 1.800 (jeden tysiąc osiemset) złotych na rzecz Fundacji (...) z siedzibą w B., ul. (...) z przeznaczeniem na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

VII. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku ze skazaniem za przestępstwo opisane w pkt. II wyroku orzeka wobec oskarżonego K. B. nawiązkę w kwocie 1.800 (jeden tysiąc osiemset) złotych na rzecz Fundacji (...) z siedzibą w B., ul. (...) z przeznaczeniem na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 i § 5 kk zalicza oskarżonemu K. B. na poczet orzeczonej wobec niego w punkcie IV wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od godz. 17:48 dnia 13 stycznia 2020 r. do godz. 15:58 dnia 15 stycznia 2020 r.;

IX. w ramach czynów zarzucanych w punkcie 3 aktu oskarżenia uznaje oskarżonego I. B. za winnego tego, że: w dniu 14 stycznia 2020 r. w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 0,409 grama, co stanowi przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne o to przestępstwo warunkowo umarza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

X. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego I. B. świadczenie pieniężne w kwocie 200 (dwieście) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

XI. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek środków odurzających w postaci plastikowego pojemnika z zawartością ziela konopi innych niż włókniste o masie 0,304 grama opisanego w punkcie I podpunkt 11 postanowienia prokuratora z dnia 14 lipca 2020 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych;

XII. na podstawie art. 627 kpk i art. 633 kpk zasądza od oskarżonego K. B. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.043,42 (dwa tysiące czterdzieści trzy złote i czterdzieści dwa grosze) tytułem kosztów sądowych, w tym kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty od kary łącznej pozbawienia wolności, a od oskarżonego I. B. na rzecz Skarbu Państwa zasądza kwotę 992,98 (dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt osiem groszy) tytułem kosztów sądowych, w tym kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty od rozstrzygnięcia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego.

SSR Anna Jordan-Chajczyk